

H O T Ă R Ă R E A nr.3-119/2026
cu privire la examinarea contestației cet. Grigore Fetescu,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 29 aprilie 2026, de respingere ca
vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor pretins a fi ilegale ale
procurorului în Procuratura Soroca, Oficiul Florești Radu Popa, -

05 august 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Viorel Beiu, Eugemia Zubco, Constantin Șușu, Vitalie Sili și Mihaela Pascal,

examinând în procedură scrisă și ședință **publică** contestația cet.Grigore Fetescu, împotriva deciziei Inspecției din 29 aprilie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Soroca, Oficiul Florești Radu Popa, audiind raportul domnului Viorel Beiu, -

C O N S T A T Ă :

1.Cu referire la înregistrarea contestației:

La 21.05.2026 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. Grigore Fetescu, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 29 aprilie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului Radu Popa.

La 26.05.2026 contestația petentului a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

2.Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 29.04.2026, la data de 21.05.2026 cet. Grigore Fetescu, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română și semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, există o confirmare certă a datii la care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 29.04.2026, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 05.05.2026 la Deutsche Post Germania, este considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

3.Cu referire la sesizare:

La 14.04.2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. Grigore Fetescu, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Radu Popa.

La 23.04.2026 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxx/26.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xxx din 23.04.2026, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu.

4.Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor:

Potrivit sesizării din 14.04.2026, depusă de Grigore Fetescu, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Radu Popa pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că petentul nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii ale procurorului mai sus menționat și anume cu soluțiile procesuale adoptate de procuror la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx, privind învinuirea lui Grigore Fetescu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 (alin.5) din Codul penal, cauză care la data de 19.05.2025 a fost expediată cu rechizitoriu spre examinare în instanța de judecată.

Verificările efectuate au constatat că, autorul acesteia nu a valorificat remediile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală pentru a contesta soluțiile adoptate în cursul urmăririi penale, respectiv ordonanțele emise de procuror. Or, dezacordul exprimat cu privire la legalitatea actelor procesuale sau la temeinicia soluției nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

Din actele verificate nu reiese că procurorul Radu Popa ar fi săvârșit faptele imputate cu rea-credință sau cu încălcarea flagrantă a atribuțiilor de serviciu. Soluțiile adoptate în cadrul examinării cauzei menționate se încadrează în marja de apreciere conferită de lege procurorului, iar eventualele vicii de fond sau de procedură urmează a fi analizate în cadrul căilor legale de atac, nu în procedura disciplinară.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (*cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40*).

Astfel, în cadrul verificării prealabile a sesizării nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau în interes propriu ale procurorului Radu Popa, acestea fiind reglementate de legislația procesual penală.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea subsemnatului Grigore Fetescu, cu privire la faptele procurorului Radu Popa, se apreciază drept **vădit neîntemeiată**.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, unde este expres prevăzut faptul că sesizarea este

considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

Totodată, pct. 131 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

5.Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 22.07.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară a fost informat despre data și ora examinării contestației, însă nu a venit cu nici o reacție.

Petiționarul la fel a fost informat despre data și ora examinării contestației, ultimul a transmis poziția sa printr-o notă explicativă anexînd la ea mai multe acte.

În ceea ce privește contestația formulată de Fetescu Grigore împotriva deciziei Inspecției din 29 aprilie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Radu Popa, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 29.04.2026.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petentă, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Radu Popa, dar se prezintă un simplu dezacord cu acțiunile ultimului și anume privind acțiuni de urmărire penală efectuate de organul de urmărire penală în raport cu cet. Grigore Fetescu în cadrul cauzei nr.xxxxxxxxxx.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 29.04.2026, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația petentului Fetescu Grigore este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă .

Astfel, conform art.44 alin.3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, unde este expres prevăzut faptul că sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

Totodată, conform prevederilor pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.44 alin.(3), art.89 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.86-89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Fetescu Grigore, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 29 aprilie 2026.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN