

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-120/2026
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor
din 12.05.2026, pronunțate în privința procurorului în Procuratura mun.
Chișinău, Oficiul Principal, Simion Caraja

05 august 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președintele ședinței: Alexandru Lozan

Membrii Colegiului prezenți: Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli

Membrul raportor: Constantin Șușu

Examinând, în ședință publică, în procedură scrisă fără citarea părților, contestația lui Valeriu Butescu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 12.05.2026, în procedura nr.xxxx/xx, în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Principal, Simion Caraja, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Constantin Șușu, Colegiul de disciplină și etică-

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 28.04.2026, Valeriu Butescu a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor inacțiuni comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Simion Caraja.

2. În sesizarea disciplinară Valeriu Butescu menționează că a depus o plângere la Centrul Național Anticorupție (în continuare CNA), cu solicitarea tragerii la răspundere a expertului Centrului Național de Expertize Judiciare, Xxxxxx Xxxxxx și a cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx, pentru presupuse acte de corupție.

3. În rezultatul examinării plângerii, Centrul Național Anticorupție a dispus încetarea examinării petiției pe motiv că este repetată și nu conține probe ce ar sta la baza inițierii investigațiilor. Domnul Valeriu Butescu a contestat decizia Centrului la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal. Prin ordonanța din 20.09.2023 procurorul Gheorghe Bivol a dispus respingerea contestației lui Valeriu Butescu împotriva deciziei CNA.

4. Dezacordul cu ordonanța procurorului a fost contestat la judecătorului de instrucție. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.12.2023, s-a dispus respingerea integrală a plângerii depuse de petiționarul Valeriu Butescu, ca fiind neîntemeiată.

5. Încheierea judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru, iar prin decizia din 17.02.2025 s-a respins recursul ca inadmisibil.

6. La data de 24.03.2026 Valeriu Butescu a sesizat procuratura pentru reluarea investigațiilor pe caz.

7. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Simion Caraja, în data de 15.04.2026, a notificat petiționarul că nu-i va da curs cererii sale pe motiv că există o soluție menținută prin decizie judecătorească irevocabilă.

8. Domnul Valeriu Butescu a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor considerând că procurorul a comis o abatere disciplinară. Prin decizia Inspecției procurorilor din 12.05.2026, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea s-a respins ca vădit neîntemeiată, deoarece sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

9. Notificarea despre soluția Inspecției procurorilor a fost expediată autorului sesizării, în data de 15.05.2026, iar potrivit avizului poștal a fost recepționată la data de 21.05.2026.

10. Calea și termenul de atac al deciziei de respingere a sesizării disciplinare este prevăzută în pct. 86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, care stabilește că *decizia de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor.*

11. În data de 26.05.2026, petiționarul Valeriu Butescu a contestat decizia Inspecției procurorilor considerând-o neîntemeiată și subiectivă.

12. Termenul de exercitare a căii de atac este respectat, iar contestația a fost depusă de către persoana împuternicită.

13. Contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu *în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă*, dispoziții care se regăsesc în pct.88 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

14. Părțile au fost notificate despre procedura scrisă a examinării contestației în data de 09.06.2026, abordându-li-se termen pentru completarea procedurii cu materiale relevante, dar nu au formulat cereri de anexare a înscrisurilor suplimentare.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

15. Domnul Valeriu Butescu a invocat în contestație caracterul incomplet al verificării disciplinare și consideră că inspectorul nu a cercetat încălcările admise de procurorul Caraja la examinarea cererii sale de reexaminare a cazului sesizat anterior Centrului Național Anticorupție. Respingerea sesizării demonstrează lipsa de obiectivitate din partea inspectorului și protecționismul colegilor procurori și judecători.

16. La procedura disciplinară sunt anexate acte privind parcursul adresărilor lui Valeriu Butescu despre preținsele acte de corupție, deciziile CNA pe marginea acestor plângeri, soluția procurorului adoptată în rezultatul controlului de legalitate a acțiunilor/inacțiunilor factorilor de decizie ai CNA și hotărârile judecătorești emise pe marginea contestațiilor împotriva ordonanței procurorului Simion Caraja.

17. Temei juridic al soluției Inspecției procurorilor este reținută norma de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, potrivit căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și*

pct.131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024.

18. Inspectorul a subliniat că răspunsul informativ expediat de către procurorul Simion Caraja lui Victor Butescu este conform cadrului normativ aplicabil speței, nu a fost îngrădit accesul la justiție a petiționarului care a utilizat căile de atac prevăzute de lege. Prin controlul judecătoresc, soluția procurorului Gheorghe Bivol de respingere a contestației lui Valeriu Butescu a fost menținută fără modificări.

19.În sine, formularea unui răspuns petiționarului nu constituie o încălcare, deoarece există o hotărâre dată în mod definitiv de către instanța de judecată asupra chestiunilor ridicate de Victor Butescu, iar potrivit practicii CtEDO procesele finalizate prin hotărâri definitive nu se mai redeschid.

III.Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

20.Examinând contestația depusă de către Valeriu Butescu și lucrările procedurii, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității ***respingerii*** contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

21.Cu referire la contestația asupra deciziei de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiate, pct.89 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, stabilește că *după examinare, Colegiul adoptă una dintre următoarele soluții:*

a) respinge contestația, menținând decizia atacată;

b) admite contestația, anulează decizia și restituie materialele prezentate Inspecției procurorilor, pentru verificarea fondului sesizării.

22.Legiuitorul a atribuit competența de a stabili reguli privind conținutul sesizării Consiliul Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură.

23.Astfel, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din *Anexa nr.3* la Regulamentul prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

24.Atât normele din art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare. Prevederile regulamentare impun obligația, pentru autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

25.În context, Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

26.Cu justă cauză, la prima analiză a sesizării depuse de către Valeriu Butescu, inspectorul a concluzionat că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare or, petentul invocă dezacordul cu soluțiile Centrului Național Anticorupție și cea a procurorului, care au fost menținute în cadrul controlului judecătoresc.

27.În recursul său disciplinar, contestatarul a reiterat argumentele din sesizarea disciplinară, fără o descriere suficient de serioasă a dezacordului cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, motiv din care contestația se va respinge ca neîntemeiată.

28.Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.86, 88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către Valeriu Butescu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 12.05.2026, în procedura nr.XXXX/XX, în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Principal, Simion Caraja.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN