

H O T Ă R Ă R E nr. 3-121/2026

**cu privire la examinarea contestației cet. Ionatan Andronachi, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 03.03.2026 privind încetarea procedurii disciplinare
în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii
Ungheni, Anatolie Gîrbu și procurorului în Procuratura Ungheni, Dorin Foros**

12 august 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,
având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan,

*Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili și Mihaela
Pascal-,*

examinând în ședință publică contestația cet. Ionatan Andronachi, împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 03.03.2026, privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al
Procuraturii Ungheni, Anatolie Gîrbu și procurorului în Procuratura Ungheni, Dorin
Foros,-

C O N S T A T Ă :

1. Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 03.03.2026, la data de
04.03.2026, doamnelor Ioanatan Andronachi, a înregistrat la Consiliul Superior al
Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul
de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 05.03.2026 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

2. Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, semnată de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, decizia Inspecției
procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării
în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de
disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din
03.03.2026, a fost expediată lui Ionatan Andronachi, prin email în 03.03.2026.

Autorul contestației a atacat Decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior
al Procurorilor în data de 04.03.2026.

Astfel, depunerea contestației la data de 04.03.2026, este considerată a fi depusă
în termenul prevăzut de lege.

***3. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui
abatere disciplinară***

La 09.02.2026 domnul Ionatan Andronachi a înaintat o sesizare denumită plîngere
către Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot

constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorii Procuraturii Ungheni, Anatolie Gîrbu și Foros Dorin, în cadrul examinării procesului penal nr.xxxxxxxx.

Autorul sesizării arată că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19.12.2025 (dosar nr.x-xxxxxxx-xx-xx-xxxxxxx-x), s-a constatat că procurorii menționați au emis ordonanțe de refuz în începerea urmăririi penale pe procesul penal nr. xxxxxxxx, cu încălcarea normelor procesual-penale.

În dispozitivul încheierii menționate, instanța de judecată a admis plângerea subsemnatului și a declarat nule ambele ordonanțe, obligând procurorul să înlăture încălcările depistate ale drepturilor și intereselor legitime ale subsemnatului. Anularea actelor procesuale emise de ambii procurori confirmă caracterul nelegal și neîntemeiat al soluțiilor adoptate și constituie un temei juridic direct pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Procurorii au manifestat neglijență prin omisiunea de a analiza starea de inconștiență a subsemnatului la momentul semnării documentelor pretins falsificate, deși fișa de solicitare a ambulanței nr. xxxxxxxx indica clar diagnosticul de „xxxxxxx” și „xxxxxxx”. A fost ignorată absența semnăturilor obligatorii pe documentele medicale folosite pentru justificarea plăților, fiind încălcate drepturile pacientului prevăzute de Legea nr. 263/2005. De asemenea, nu a fost îndeplinită obligația de a efectua o urmărire penală completă și obiectivă, fapt ce a dus la anularea actelor de către instanța de judecată.

În privința procurorului Foros Dorin, abaterea disciplinară constă în emiterea ordonanței din 20.03.2025 fără efectuarea unei examinări complete, obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, fiind ignorate probe medicale esențiale.

În privința procurorului Gîrbu Anatolie, abaterea disciplinară constă în neexercitarea controlului ierarhic efectiv, menținând prin ordonanța din 03.06.2025 o soluție nelegală, ulterior anulată de instanță, fără a remedia încălcările evidente comise de procurorul inferior.

În concluzie, Ionatan Andronachi consideră că acțiunile/inacțiunile procurorilor întrunesc elementele abaterilor disciplinare, prevăzute la art.38 lit.a), b), c), e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

4.Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din 03.03.2026, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Procuraturii Ungheni Anatolie Gîrbu și Foros Dorin, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a analizat dacă, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorilor în procuratura Ungheni, Dorin Foros și Anatolie Gîrbu, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la *art.38 lit.a)* din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).*

În rest, alegațiile cu privire la comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute la art.38 lit. b), c), e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură au fost respinse, or, abaterea disciplinară prevăzută la lit.b) după cum este greșit indicat în sesizare „*adoptarea unei soluții vădit neîntemeiate*”, nu corespunde normei, potrivit Legii, abaterea disciplinară prevăzută la această normă este pentru „*nerespectarea, din motive imputabile*

procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora”, în speță, actele propcesuale întocmite de către procurori au fost în termeni legali.

În privința pretensei încălcări a lit.c) cum indică autorul sesizării „*încălcarea normelor legislației în examinarea cauzei*”, nu corespunde realității, or, potrivit Legii nr.3/2016 la lit.c) din art.38 este abaterea disciplinară pentru „*imixtiunea ilegală în activitatea unui alt procuror sau intervențiile de orice natură pe lângă autorități, instituții sau funcționari, fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite*”.

Referitor la lit.e), autorul sesizării indică eronat precum că sunt „*acțiuni care aduc atingere prestigiului Procuraturii*”, țin să menționez că lit.e) din art.38 a Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*încălcarea gravă a legii*), a fost abrogată la data de 04.08.2023 prin Legea nr.200 din 31.07.2023.

Urmare verificării sesizării s-a constatat că, la data de 04.02.2025, în temeiul art.52, 262 Cod de procedură penală, de către procurorul Dorin Foros a fost întocmit procesul verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată, în baza plângerii parvenite după competență de la Procuratura Generală, pentru verificare conform art.274 CPP sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.166 și 361 Cod penal, înregistrat în Registrul nr.1 a IP Ungheni, fiind pornit procesul penal nr.xxxxxxxx.

La 24.01.2025 în R-2 a IP Ungheni, sub nr.xxx era înregistrată plângerea cet.Ionatan Andronachi, privind aceleași argumente ca și în plângerea adresată la Procuratură.

În rezultatul acțiunilor procesuale efectuate, prin ordonanța procurorului Dorin Foros din 20.03.2025 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.166 sau 361 Cod penal.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, ordonanța a fost contestată în ordinea prevăzută de art.299¹ CPP, la procurorul ierarhic.

La data de 03.06.2025 adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Ungheni, Anatolie Gîrbu, prin ordonanță, a respins plângerea înaintată ca fiind neîntemeiată.

În motivarea deciziei, procurorul ierarhic a reținut că ordonanța din 20.03.2025 este motivată în fapt și în drept, cu analiza probatoriului acumulat, procurorul s-a expus asupra obiectului procesului penal prin prisma examinării prevederilor art.166 și 361 Cod penal, iar alegațiile petentului nu și-au găsit temeinicie.

Mai mult, pretențiile înaintate privitor la demararea procedurii amiabile de soluționare a litigiului de neachitare a serviciilor medicale prestate la data de 25.02.2024, nu fac obiect de examinare în procesul penal, constituind un litigiu de ordin civil și doar instanța de judecată poate da apreciere dacă polița de asigurare achitată până la 31 martie, acordă dreptul la serviciile medicale pentru o perioadă anterioară.

Ordonanțele procurorilor au fost contestate în ordinea art.313 CPP, la judecătorul de instrucție.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 19.12.2025 s-a admis plângerea înaintată de Ionatan Andronachi, fiind anulate ordonanțele procurorului D.Foros din 20.03.2025

și a procurorului A.Gîrbu din 03.06.2025, procurorul fiind obligat să lichideze încălcările depistate și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța a motivat hotărârea sa prin faptul că: nu au fost elucidate toate alegațiile petiționarului, și anume nu sunt anexate acte medicale privind transportarea și internarea pacientului; nu a fost stabilit dacă pacientul și-a dat acordul său la semnarea actelor; nu este indicată perioada activă a poliței de asigurare; nu este anexată hotărâre judecătorească privind soluționarea cererii de chemare în instanța de judecată înaintată de Spitalul Raional Ungheni împotriva lui Ionatan Andronachi.

Din analiza materialelor administrate în cadrul verificării sesizării, reiese că la data de 25.07.2024 de către Spitalul Raional Ungheni a fost înaintată o cerere de chemare în judecată către Andronachi Ionatan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit notei prezentate de vicedirectorul Spitalului Raional Ungheni, XXXXXX XXXXXX, la internare, adică 25.02.2024, cet.Ionatan Andronachi nu s-a încadrat în excepțiile de la plata serviciilor de asistență medico-sanitară prevăzută de legislația în vigoare, pacientul nu a fost încadrat în câmpul muncii, nu a deținut sau prezentat ulterior acte ce demonstrează că ar fi fost asigurat din contul bugetului de stat la data prestării asistenței medico-sanitare, dl Ionatan Andronachi fiind neasigurat serviciile de asistență medico-sanitară au fost prestate contra plată.

Iar la 22.01.2025, Ionatan Andronachi, informează Spitalul precum că suma de 1613,42 lei pentru serviciile medicale primite la 25.02.2024 a fost achitată integral la data de 22.01.2025, fiind anexat și bonul de plată nr.xxxxxxxx, solicitând retragerea cererii de chemare în judecată având în vedere că datoria a fost stinsă.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Central din 02.05.2025 s-a încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Ungheni către Andronachi Ionatan, pe motiv că pretențiile înaintate de reclamant au fost executate.

La 04.02.2026 de către procurorul Dorin Foros a fost înaintat recurs împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 19.12.2025, prin care au fost anulate ordonanțele din 20.03.2025 și 03.06.2025, considerând că este neîntemeiată, or, cum indică procurorul „însuși instanța de judecată se referă la un conflict de ordin civil, nefiind abordată o circumstanță care îmbracă haina unor elemente ale infracțiunii ci una a unui conflict de ordin civil dintre CNAM care este autoritate publică și petiționarul Ionatan Andronachi”.

Potrivit prevederilor art.313 alin. (6) din Codul de procedură penală „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și se vor judeca conform art. 447 și 448, în lipsa părților”.

Iar conform art.440 CPP „Recursurile declarate în termen împotriva hotărîrilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sînt suspensive de executare atît în ce privește latura penală, cît și latura civilă, în afară de cazul cînd legea dispune altfel”.

Astfel, în speță, la data emiterii prezentei decizii, nu există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care să constate ilegalități în acțiunile sau actele procedurale adoptate de procurori.

Generalizând starea de lucruri descrisă, Inspecția procurorilor punctează că, în procesul de verificare disciplinară, nu a identificat soluții adoptate de procurori, care ar fi fost nemotivate sau, după caz, adoptate cu rea-credință. O atare constatare,

determină imposibilitatea angajării răspunderii disciplinare a procurorilor și are drept consecință încetarea procedurii disciplinare.

5.Circumstanțele și motivele expuse în contestație

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 04.03.2026, autorul sesizării Ionatan Andronachi, a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 03.03.2026, solicitând admiterea contestației cu anularea integrală a deciziei din 03.03.2026 adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Miron Constantin.

În motivarea contestației depuse, autorul contestației a invocat că inspectorul Constantin Miron a emis o decizie fundamentală bazată pe un raționament juridic defectuos, ignorând faptele stabilite printr-o încheiere judecătorească definitivă și a aplicat în mod eronat standardul neglijenței grave.

La fel inspecția a evitat să recunoască abaterile disciplinare calificate în sesizare, iar evaluarea sesizării și circumstanțele invocate au fost făcute sumar și fără o analiză obiectivă pe caz.

În motivarea deciziei, inspecția s-a referit eronat la norme europene privind independența procurorului. Statutul internațional nu conferă procurorului dreptul de a înălca legea sub pretextul independenței. Din contra, convenții precum Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale art.6 CEDO.

În concluzie autorul contestației a solicitat admiterea contestației cu anularea deciziei inspecției procurorilor din 03.03.2026, remiterea cauzei pentru verificarea suplimentară cu audierea personalului medical și calificarea faptelor prin prisma art.38lit.a);b) și f) din Legea nr.3/2016 vizînd nu doar îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu ci și atingerea gravă adusă prestigiului Procuraturii prin validarea unor acte semnate în satre de incapacitate.

Totodată, autorul contestației a solicitat desemnarea unui alt inspector avînd modul de instrumentare a prezentei sesizări de către Constantin Miron.

La fel, Ionatan Andronachi, a solicitat sesizarea din oficiu a Consiliului Superior al Procurorilor în vederea inițierii unei proceduri disciplinare împotriva inspectorului Constantin Miron, conform art.89² din Legea nr.3/2016, pentru nerespectarea obligației de verificare completă și obiectivă a faptelor reclamate.

6.Constatarea colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică, audiind pozițiile participanților la procedură și examinînd în ansamblu materialele acumulate de Inspecția procurorilor, conținutul actelor procesuale emise, explicațiile procurorilor vizați, încheierile instanțelor judecătorești și argumentele contestației, constată că în acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Ungheni, Anatolie Gîrbu și ale procurorului în Procuratura Ungheni, Dorin Foros, nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreuneia dintre abaterile disciplinare invocate de autorul sesizării.

Potrivit art.36 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi sancționat disciplinar pentru o faptă prevăzută la art.38 numai dacă aceasta a fost săvârșită cu intenție ori cu neglijență gravă. Prin urmare, răspunderea disciplinară a procurorului nu este una obiectivă și nu poate fi dedusă exclusiv din existența unei contestații, din anularea unui act procesual sau din faptul că un alt subiect procesual ori o instanță de judecată a exprimat o opinie juridică diferită.

În sensul art.38¹ alin.(1) din aceeași lege, intenția presupune încălcarea conștiinței

a unei norme de drept, reprezentarea consecinței prejudiciabile și urmărirea sau admiterea producerii acesteia. Potrivit alin.(2), neglijența gravă presupune o lipsă de previziune inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și care nu poate fi înțeleasă prin particularitățile situației concrete.

Astfel, pentru angajarea răspunderii disciplinare nu este suficientă identificarea formală a unui act procesual ulterior contestat, ci este necesară demonstrarea cumulativă, prin probe certe și concludente, a unei conduite vădit arbitrare sau abuzive, a caracterului nejustificabil al acesteia, a vinovăției sub forma prevăzută de lege, a unei consecințe prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre conduită și rezultatul imputat.

Colegiul reține că, potrivit art.3 alin.(4) din Legea nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a adopta independent și unipersonal decizii în cauzele gestionate. Conform alin.(6), activitatea procurorului poate fi supusă controlului procurorului ierarhic superior și controlului instanței judecătorești.

În același sens, art.51 alin.(3) CPP stabilește că, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii, iar art.27 alin.(1) CPP consacră libera apreciere a probelor de către judecător și persoana care efectuează urmărirea penală. Totodată, art.101 alin.(1) și (2) CPP impune aprecierea fiecărei probe sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar a probelor în ansamblu – potrivit propriei convingeri, formate în urma examinării lor sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Din coroborarea acestor norme rezultă că activitatea decizională a procurorului presupune în mod inerent evaluarea faptelor, interpretarea normelor juridice și alegerea soluției procesuale considerate aplicabile situației examinate. Existența unei opinii juridice diferite, inclusiv exprimată în cadrul controlului ierarhic sau judiciar, nu transformă soluția inițială într-o faptă disciplinară și nu instituie o prezumție de vinovăție împotriva procurorului.

Această delimitare este confirmată de jurisprudența constantă a Colegiului de disciplină și etică și a Consiliului Superior al Procurorilor. Astfel, prin Hotărârea nr.3-81/2026 din 10.06.2026, Colegiul a reținut, într-o situație în care mai multe ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale fuseseră anulate de judecătorul de instrucție, că anularea actelor procesuale nu atrage automat răspunderea disciplinară, fiind necesară demonstrarea unei conduite intenționate, arbitrare sau săvârșite cu neglijență gravă. [Hotărârea CDE nr.3-81/2026.](#)

În aceeași ordine de idei, prin Hotărârea nr.1-149/2026 din 21.05.2026, Consiliul Superior al Procurorilor a stabilit că anularea unui act procesual sau constatarea caracterului incomplet al unor acțiuni nu demonstrează, prin ea însăși, că procurorul ar fi acționat neprofesionist ori contrar legii, căile de atac reprezentând mecanismul procesual firesc prin care se realizează verificarea soluțiilor adoptate. [Hotărârea CSP nr.1-149/2026.](#)

De asemenea, prin Hotărârea nr.1-144/2026 din 14.05.2026 și Hotărârea nr.3-34/2025 din 16.04.2025, organele de autoadministrare ale procurorilor au statuat că diferența de opinie juridică este un fenomen firesc, inerent activității judiciare, și nu poate constitui temei de sancționare disciplinară decât dacă se demonstrează rea-credința, neglijența gravă ori caracterul vădit arbitrar al conduitei. [Hotărârea CSP nr.1-144/2026](#), [Hotărârea CDE nr.3-34/2025.](#)

Acest standard corespunde și standardelor europene. Comisia de la Venetia a subliniat că răspunderea disciplinară a procurorului poate interveni pentru o conduită profesională gravă, dar nu pentru simpla aplicare sau interpretare diferită a legii. [Comisia de la Venetia, CDL-AD\(2021\)030, pct.16.](#)

Raportând aceste standarde la circumstanțele concrete ale procedurii, Colegiul constată că acțiunile procurorilor Anatolie Gîrbu și Dorin Foros s-au înscris integral în sfera atribuțiilor lor procesuale. Prin urmare, materialele procedurii exclud orice presupunere privind tergiversarea examinării, limitarea accesului la material sau neglijarea intenționată de efectuare a unor acțiuni de urmărire penală. Dimpotrivă, cronologia relevă o examinare promptă, adoptarea unui act procesual motivat și asigurarea efectivă a dreptului persoanei de a cunoaște soluția și de a o contesta.

Soluția procurorului Dorin Foros a fost verificată ulterior de procurorul ierarhic superior Anatolie Gîrbu, care, prin ordonanța din 03.06.2025, a examinat argumentele petiționarului și materialele procesului penal, menținând soluția adoptată. Acest fapt demonstrează că soluția a rezultat din aprecierea probelor și a circumstanțelor cauzei, iar nu dintr-o conduită arbitrară sau lipsită de justificare.

Colegiul reține că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19.12.2025, au fost constatate anumite omisiuni în cadrul verificării și s-a dispus înlăturarea acestora.

Anularea ordonanțelor pentru necesitatea completării verificărilor nu înseamnă însă, prin ea însăși, că procurorii au săvârșit o abatere disciplinară. Pentru angajarea răspunderii disciplinare urmează a fi demonstrată intenția sau neglijența gravă, în sensul art.36 alin.(2) și art.38¹ din Legea nr.3/2016.

După pronunțarea încheierii judecătorești, omisiunile constatate au fost înlăturate, verificările fiind completate. Nu s-a stabilit că procurorii ar fi ignorat intenționat probe, ar fi refuzat executarea indicațiilor instanței, ar fi tergiversat examinarea ori ar fi urmărit un interes personal. Prin urmare, deficiențele constatate de instanță nu ating nivelul unei neglijențe grave care să atragă răspunderea disciplinară.

Totodată, după completarea verificărilor, a fost adoptată din nou soluția de refuz în pornirea urmăririi penale. Această împrejurare nu înlătură omisiunile constatate inițial, însă confirmă că, după verificarea suplimentară a circumstanțelor indicate de instanță, nu au fost stabilite temeiuri pentru pornirea urmăririi penale.

Sub aspectul abaterii prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, Colegiul constată că procurorii și-au exercitat atribuțiile în limitele competenței, au examinat materialele, au adoptat acte motivate, le-au comunicat persoanelor interesate și au asigurat accesul la mecanismele legale de contestare. În aceste condiții, nu este demonstrată îndeplinirea necorespunzătoare a vreuneia dintre obligațiile prevăzute la art.6 alin.(3).

În raport cu art.38 lit.e) din Legea nr.3/2016, Colegiul a constatat că această literă a fost abrogată la data de 04.08.2023 prin Legea nr.200 din 31.07.2023.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016, Colegiul constată că aceasta nu corespunde circumstanțelor speței, întrucât nu a fost stabilită nerespectarea, din motive imputabile procurorilor și fără o justificare rezonabilă, a termenelor legale de efectuare a acțiunilor de procedură, actele procesuale contestate fiind emise în termenele prevăzute de lege.

Nu sunt întrunite nici elementele abaterii prevăzută de art.38 lit.f), întrucât nu a fost identificată vreo manifestare nedemnă, lipsită de integritate sau incompatibilă cu prestigiul profesiei. Toate acțiunile contestate au fost realizate în cadrul exercitării atribuțiilor procesuale și s-au materializat în acte oficiale motivate.

De asemenea, nu sunt întrunite elementele abaterii prevăzută de art.38 lit.f¹), autorul sesizării neindicând o normă concretă din Codul de etică încălcată și neprezentând probe privind o conduită lipsită de imparțialitate, integritate, obiectivitate sau bună-credință. Dezacordul cu interpretarea juridică și cu soluția procesuală nu poate fi transformat într-o încălcare deontologică.

Sub aspectul laturii subiective, nu există nicio probă din care să rezulte că procurorii au urmărit ori au admis producerea unei consecințe prejudiciabile. Totodată, conduita acestora nu poate fi calificată drept neglijență gravă, deoarece soluțiile adoptate au fost motivate, au avut suport în textele legale analizate și au fost determinate de particularitățile juridice ale cazului. Or, potrivit art.38¹ alin.(2), tocmai existența unor particularități obiective care explică raționamentul profesional exclude calificarea conduitei drept neglijență gravă.

Colegiul împărtășește astfel concluzia Inspecției procurorilor potrivit căreia materialele procedurii nu relevă intenție, rea-credință, abuz deliberat, arbitrar sau neglijență gravă în activitatea procurorilor Anatolie Gîrbu și Dorin Foros.

Argumentele autorului contestației exprimă, în esență, dezacordul său cu soluțiile și interpretările juridice adoptate, aspecte care au fost supuse mecanismelor de control procesual prevăzute de lege și care, în lipsa unei conduite culpabile distincte, nu pot fundamenta răspunderea disciplinară.

Procedura disciplinară nu poate fi transformată într-o cale paralelă de reevaluare a legalității și temeiniciei soluției procesuale, decât în măsura în care conduita procurorului depășește marja rezonabilă a aprecierii profesionale și întrunește forma de vinovăție cerută expres de art.36 alin.(2) și art.38¹ din Legea nr.3/2016.

Prin urmare, nefiind demonstrată nicio faptă disciplinară distinctă, nicio formă de vinovăție prevăzută de art.36 alin.(2) și art.38¹ din Legea nr.3/2016, nicio consecință prejudiciabilă imputabilă și nicio legătură de cauzalitate, Colegiul constată că în acțiunile procurorilor Anatolie Gîrbu și Dorin Foros nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare.

În consecință, decizia Inspecției procurorilor din 03.03.2026 este legală și întemeiată, iar contestația formulată de Ionatan Andronachi, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către Ionatan Andronachi, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 03.03.2026.

2. Hotărârea Colegiului de disciplină și etică poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de orice persoană vătămată într-un drept al său în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru Lozan