

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-124/2026

**cu privire la examinarea contestației doamnei Angela Vlas, împotriva
Deciziei Inspecției Procurorilor din 27.02.2026, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al
Procuraturii Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Toderiță și procurorului
Valeriu Sîrbu**

12 august 2026

unicipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația dnei Angela Vlas, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 27.02.2026, adoptate în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Toderiță și procurorului Valeriu Sîrbu, -

C O N S T A T Ă :

1.Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 27.02.2026, la data de 20.03.2026, doamna Angela Vlas, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 24.03.2026 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

2.Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Contestația este depusă în limba română, semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din 27.02.2026, a fost expediată lui Angela Vlas, prin poștă, scrisoare ieșire nr. xxr/26 din 03.03.2026.

Autorul contestației a atacat Decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 20.03.2026. Conform avizului, scrisoarea a fost recepționată de către Angela Vlas în data de 09.03.2026. Astfel, depunerea contestației la data de 20.03.2026, este considerată a fi depusă în termenul de 10 zile.

3.Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

La 23.02.2026, Vlas Angela, în cadrul audienței la Consiliul Superior al Procurorilor a sesizat despre acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al

Procuraturii Chișinău, oficiul Centru, Veaceslav Toderiță și procurorului Valeriu Sîrbu, întreprinse în cadrul unei cauze penale, în care are calitatea de victimă.

Potrivit sesizării, Vlas Angela în anul 2003 a obținut un apartament din partea statului printr-o hotărâre judecătorească. Susține, că procurorul Veaceslav Toderiță este una din persoanele care se face vinovată de pierderea apartamentului. Petiționara insistă tragerea la răspundere a procurorului Veaceslav Toderiță și a procurorului de caz, Valeriu Sîrbu, pentru mușamalizarea cazului.

Esența sesizării constituie dezacordul doamnei Vlas Angela cu soluția procurorului Valeriu Sîrbu, care la 04.10.2006 a emis ordonanța de clasare a cauzei penale nr.xxxxxxxx și soluția procesuală a procurorului Veaceslav Toderiță din 30.01.2026, prin care s-a respins cererea de reluare a urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxx.

Inspekția procurorilor a reținut, că ultima acțiune procesuală luată de procurorul Valeriu Sîrbu se referă la anul 2006 și din perspectiva art.44 al.(3) din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1).

Cu referire la partea de sesizare, ce se referă la acțiunile procurorului Veaceslav Toderiță, se pune în evidență, că adoptarea unei soluții procesuale de către procuror, aprecierea probatoriului într-o cauză penală și expunerea concluziilor ține de independența procesuală a procurorului, principiu declarat la art.3 al.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Aspectele, ce țin de legalitatea acțiunilor/inacțiunilor procurorului în cadrul urmăririi penale, sunt reglementate de cap.VII și cap.VIII de la Titlul I Cod de procedură penală, adică cad în sfera controlului ierarhic de procuror și controlului judiciar al procedurii prejudiciare, iar la etapa examinării cauzei penale în fond – de către instanța de judecată.

Petiționara Vlas Angela are dreptul de a urma conduita prescrisă de lege și de ataca în ordinea ierarhică și, ulterior, judecătorului de instrucție acțiunile procurorului Veaceslav Toderiță, pe care le consideră neîntemeiate.

Astfel, Inspekția procurorilor a conchis că procurorul Veaceslav Toderiță, examinând plângerea în procedura unui control ierarhic a acționat în limitele competențelor de la art.3) alin.(4) din Legea nr.3/2016.

Totodată, Inspekția procurorilor nu este competentă de a supune controlului legalității actele emise de către procuror și în speță se constată, că Vlas Angela a invocat fapte care nu se referă la vreo abatere disciplinară.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Bazându-se pe cele enunțate, Inspekția procurorilor a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de către doamna Angela Vlas, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Chișinău, Veaceslav Toderiță și procurorului Valeriu Sîrbu, din motivul invocării unor fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, precum și a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1).

4.Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 22.07.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorii vizați în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

5.Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației dnei Vlas Angela, depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 27.02.2026, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

Astfel, prin sesizarea din 23.02.2026, Vlas Angela a solicitat examinarea conduitei procurorilor Veaceslav Toderiță și Valeriu Sîrbu, întreprinse în cadrul unei cauze penale, în care are calitatea de victimă.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că Angela Vlas invocă dezacordul cu soluția procurorului Valeriu Sîrbu, care la 04.10.2006 a emis ordonanța de clasare a cauzei penale nr.xxxxxxxx și soluția procesuală a procurorului Veaceslav Toderiță din 30.01.2026, prin care s-a respins cererea de reluare a urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxx.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că în sesizare nu sunt invocate fapte ce fac referință la abateri disciplinare.

Simplul dezacord al contestatarei cu ordonanțele emise de procurori nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

De subliniat, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării cererilor/plângerilor, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Colegiul apreciază că Inspecția a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate a procurorilor Veaceslav Toderiță și Valeriu Sîrbu, însă s-a stabilit careva încălcări procesuale sau etice la emiterea ordonanțelor.

Pe de altă parte, se constată că Inspecția procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către Angela Vlas, deoarece în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Angela Vlas urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către Vlas Angela, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 27 februarie 2026, cu menținerea deciziei atacate.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN