

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-125/2026

**cu privire la examinarea contestației domnilor Chupryna Ghennadii,
Onufrei Ivan, Șulga Serghei și SC „XXXXXX XXXXXX” LP, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 15 aprilie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată
a sesizării în privința faptelor procurorului, adjunct-interimar al procurorului-
șef al Procuraturii mun. Chișinău, adjunct-interimar al Oficiului Rîșcani,
Ștefan Ciuperca**

12 august 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,

examinând în procedură scrisă, în ședință ***închisă***, contestația domnilor Chupryna Ghennadii, Onufrei Ivan, Șulga Serghei și SC „XXXXXX XXXXXX” LP, împotriva deciziei Inspecției din 15 aprilie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, adjunct-interimar al Oficiului Rîșcani, Ștefan Ciuperca, audiind informația prezentată de doamna Eugenia Zubco,-

C O N S T A T Ă :

1.Cu referire la înregistrarea contestației

La 21.04.2026 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația domnilor Chupryna Ghennadii, Onufrei Ivan, Șulga Serghei și SC „XXXXXX XXXXXX” LP, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 15 aprilie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, adjunct-interimar al Oficiului Rîșcani, Ștefan Ciuperca.

La 21.04.2026, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

2.Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 15.04.2026, la data de 21.04.2026, domnii Chupryna Ghennadii, Onufrei Ivan, Șulga Serghei și SC „XXXXXX XXXXXX” LP, au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și au indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării lor de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, prin intermediul poștei electronice.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Depunerea contestației la 21.04.2026 la Consiliul Superior al Procurorilor s-a realizat în interiorul termenului de 10 zile lucrătoare de la recepționare, decizia emisă și expediată la 15.04.2026.

[...]

În consecință, examinând argumentele contestației în coroborare cu materialele procedurii disciplinare și nefiind prezentate probe sau circumstanțe noi de natură să infirme concluziile Inspecției Procurorilor, Colegiul de disciplină și etică constată că decizia Inspecției Procurorilor din 15.04.2026 este întemeiată, iar contestația formulată de domnii Chupryna Ghennadii, Onufrei Ivan, Șulga Serghei și SC „XXXXXX XXXXXX” LP urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 85, art. 89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cetățenii Chupryna Ghennadii, Onufrei Ivan, Șulga Serghei și SC „XXXXXX XXXXXX” LP, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 15 aprilie 2026, cu menținerea deciziei atacate.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN