

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-126/2026

**cu privire la examinarea contestației depuse de Alexandru Filip,
împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 02 februarie 2026,
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor
Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, precum și respingerea ca
vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Veaceslav Potîngă,
Irina Catan, Daniela Buinovschi și Ștefan Ciupercă**

19 august 2026

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

***Membrii Colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli
și Mihaela Pascal,***

examinând în ședință **publică** contestația depusă de Alexandru Filip, împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 02 februarie 2026, privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorilor Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, pe motivul
lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, precum și respingerea ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Veaceslav Potîngă, Irina Catan, Daniela
Buinovschi și Ștefan Ciupercă, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 9 februarie 2026 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată
contestatia depusă de Alexandru Filip, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din
02 februarie 2026, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare nr. xs/26.

Contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor cu nr. de intrare
xxx și cu nr.xx din 9 februarie 2026 la Colegiul de disciplină și etică.

Ulterior, la data de 4 august 2026, Alexandru Filip a depus o completare la
contestatie, prin care a dezvoltat criticile referitoare la caracterul pretins incomplet al
verificării disciplinare și la motivarea Deciziei contestate și a solicitat anularea acesteia
și reluarea verificării sesizării. Completarea a fost înregistrată la Consiliul Superior al
Procurorilor cu nr. xxxx.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 02 februarie 2026,
Alexandru Filip a formulat contestație împotriva acesteia, susținând că decizia este
neîntemeiată și prematură, fiind rezultatul unei verificări incomplete și al unei
interpretări eronate a dispozițiilor legale aplicabile.

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia Inspecției Procurorilor din 02 februarie 2026 i-a fost comunicată lui Alexandru Filip în aceeași zi, la adresa sa de poștă electronică.

În raport cu data comunicării Deciziei și data formulării contestației, Colegiul constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la sesizare

La data de 21 aprilie 2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea formulată de Alexandru Filip cu privire la preținsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare în acțiunile procurorilor Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, precum și respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Veaceslav Potîngă, Irina Catan, Daniela Buinovschi și Ștefan Ciupercă.

La data de 5 ianuarie 2026 în cadrul Inspecției procurorilor a fost înregistrată sesizarea formulată de Alexandru Filip cu privire la preținsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare în acțiunile procurorilor Gheorghe Graur, Gheorghii Varvarici, Veaceslav Potîngă, Irina Catan, Ștefan Ciupercă și Daniela Buinovschi, sesizarea a fost repartizată, prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției Procurorilor nr. x din 5 ianuarie 2026, inspectorului Constantin Miron.

Prin sesizarea adresată Inspecției Procurorilor, Alexandru Filip a solicitat verificarea conduitei mai multor procurori din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, invocând preținse acțiuni și inacțiuni care, în opinia sa, ar putea constitui abateri disciplinare.

Autorul sesizării a indicat că împrejurările reclamate își au originea într-un conflict familial de durată și în mai multe proceduri judiciare și extrajudiciare referitoare la relațiile sale cu copiii minori, la exercitarea drepturilor părintești și la starea de sănătate a acestora.

Alexandru Filip a susținut că, începând cu anul 2019, ar fi fost împiedicat să mențină relații personale cu copiii săi minori și să participe la anumite aspecte ce țin de creșterea, educarea și îngrijirea acestora. [...].

În susținerea poziției sale, autorul a făcut referire la multiple adresări către organele de protecție a copilului, organele de poliție, procuratură și instanțele de judecată, precum și la diferite proceduri penale, contravenționale și civile desfășurate în perioada ulterioară anului 2019.

Alexandru Filip a apreciat că anumite persoane cu funcții publice, inclusiv procurorii nominalizați în sesizare, ar fi cunoscut circumstanțele invocate de acesta, însă nu ar fi întreprins măsurile pe care autorul le considera necesare pentru protejarea drepturilor sale și ale copiilor minori.

Cu referire la procurorul Gheorghe Graur, autorul sesizării a criticat, între altele, modul de instrumentare a cauzei penale nr. xxxxxxxx, în cadrul căreia Alexandru Filip a fost pus sub învinuire, invocând preținse deficiențe în aprecierea probelor, examinarea cererilor și desfășurarea urmăririi penale.

În privința procurorului Gheorghii Varvarici, autorul a făcut referire la conduita acestuia în contextul incidentului produs la 5 martie 2024 în sediul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, precum și la sesizarea ulterioară a organelor de poliție.

Referitor la procurorul Veaceslav Potîngă, Alexandru Filip a contestat acțiuni și soluții procesuale adoptate în legătură cu procesul penal nr. xxxxxxxx și cu procedura contravențională pornită în urma incidentului din 5 martie 2024.

În privința procurorului Irina Catan, autorul sesizării a invocat preținse nereguli legate de activitatea procesuală desfășurată în cauza penală nr. xxxxxxxx, inclusiv în legătură cu punerea sa sub învinuire, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei în instanța de judecată.

Cu referire la procurorul Daniela Buinovschi, autorul a criticat acțiunile acesteia în calitate de reprezentant al acuzării de stat în cauza penală în care Alexandru Filip a fost inculpat, inclusiv anumite sesizări și rapoarte întocmite în legătură cu comportamentul său în ședințele de judecată.

În privința procurorului Ștefan Ciupercă, autorul a invocat modul de examinare a unor adresări și petiții formulate anterior către Procuratura municipiului Chișinău, apreciind că acestea nu ar fi fost soluționate în conformitate cu așteptările și argumentele prezentate de el.

În ansamblu, Alexandru Filip a susținut că acțiunile și inacțiunile procurorilor nominalizați ar fi contribuit la menținerea unei situații despre care acesta afirmă că i-ar fi afectat drepturile părintești și interesele copiilor minori, solicitând verificarea conduitei procurorilor sub aspect disciplinar și tragerea acestora la răspundere, după caz.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

În cadrul verificării disciplinare, Inspecția Procurorilor a examinat circumstanțele invocate în sesizarea lui Alexandru Filip în raport cu activitatea procurorilor Gheorghe Graur, Gheorghii Varvarici, Veaceslav Potîngă, Irina Catan, Ștefan Ciupercă și Daniela Buinovschi, prin prisma actelor procesuale și materialelor relevante, precum și a explicațiilor prezentate de procurorii în privința cărora s-a efectuat verificarea.

Inspecția Procurorilor a reținut, cu titlu preliminar, că o parte dintre alegațiile formulate de Alexandru Filip se referă la preținse abateri disciplinare rezultate din activitatea procesuală a procurorilor și din dezacordul autorului sesizării cu anumite acte și soluții adoptate în cadrul procedurilor penale. În acest context, inspectorul a evidențiat necesitatea delimitării mecanismului răspunderii disciplinare de controlul procesual exercitat, după caz, de procurorul ierarhic superior și de instanța de judecată.

Cu referire la procurorul Gheorghe Graur, Inspecția a stabilit că, la data de 23 septembrie 2025, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani a pornit urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxx, iar prin ordonanța procurorului Gheorghe Graur din 28 noiembrie 2025 Alexandru Filip a fost pus sub învinuire. Alegațiile autorului sesizării au vizat, în principal, modalitatea de instrumentare a acestei cauze penale și soluțiile procesuale adoptate de procuror.

În cadrul verificării, Gheorghe Graur a susținut că sesizarea nu individualizează fapte concrete care să întrunească elementele unei abateri disciplinare și că nemulțumirile autorului se raportează, în esență, la acțiuni și soluții procesuale adoptate într-o cauză penală aflată în curs de desfășurare.

Inspecția a constatat că Alexandru Filip avea statut procesual de învinuit, că acestuia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale și că nu au fost identificate circumstanțe concrete în activitatea procurorului Gheorghe Graur care să permită concluzia săvârșirii unei abateri disciplinare. Totodată, simplul dezacord al

petiționarului cu soluțiile adoptate în cadrul urmăririi penale a fost apreciat ca insuficient pentru antrenarea răspunderii disciplinare a procurorului.

Cu referire la procurorul Gheorghii Varvarici, Inspecția a examinat circumstanțele incidentului produs la data de 5 martie 2024 în sediul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, în timpul efectuării unei acțiuni procesuale de către procurorul Veaceslav Potîngă.

Potrivit materialelor examinate, pe fondul comportamentului manifestat de Alexandru Filip în sediul Procuraturii a fost solicitată intervenția organelor de poliție, iar ulterior Gheorghii Varvarici a sesizat Inspectoratul de Poliție Buiucani în vederea examinării faptelor sub aspect contravențional. Inspecția a verificat și materialele referitoare la apelul efectuat și la examinarea ulterioară a incidentului.

Gheorghii Varvarici a explicat că intervenția sa a fost determinată de necesitatea menținerii ordinii în sediul instituției și a negat existența vreunei conduite abuzive ori a unor raporturi personale anterioare cu autorul sesizării.

În urma verificării, Inspecția a apreciat că nu au fost prezentate probe pertinente care să confirme existența unui comportament nedemn, abuziv ori a unei conduite incompatibile cu statutul de procuror, motiv pentru care nu au fost identificate temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Gheorghii Varvarici.

În ceea ce privește procurorul Irina Catan, Inspecția a stabilit că alegațiile autorului sesizării se referă la activitatea procesuală desfășurată în anul 2020 în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxx, inclusiv la întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei în instanța de judecată la data de 15 ianuarie 2020.

Totodată, inspectorul a reținut că aceleași împrejurări au constituit anterior obiectul unei sesizări disciplinare formulate de Alexandru Filip. Aceasta a fost soluționată prin Decizia Inspecției Procurorilor din 27 aprilie 2022, menținută ulterior prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/22 din 22 iulie 2022 și prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-240/22 din 10 noiembrie 2022.

În aceste condiții, Inspecția a apreciat că sesizarea formulată în privința Irinei Catan este repetată, fără a fi prezentate probe noi, și, suplimentar, că pentru faptele invocate a intervenit termenul de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Referitor la procurorul Ștefan Ciupercă, Inspecția a constatat că alegațiile lui Alexandru Filip privesc activitatea procesuală și examinarea unor adresări formulate în anul 2020. Din materialele examinate rezultă că, la 28 decembrie 2020, Ștefan Ciupercă i-a comunicat autorului răspunsul asupra cererilor formulate, fiind indicată și modalitatea de contestare a soluției adoptate.

Având în vedere perioada în care au avut loc faptele imputate, Inspecția a constatat expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 și a apreciat că sesizarea în această parte urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Cu referire la procurorul Veaceslav Potîngă, Inspecția a examinat susținerile privind acțiunile procesuale întreprinse în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxx, precum și circumstanțele procesului contravențional inițiat în legătură cu incidentul din 5 martie 2024.

S-a stabilit că, prin ordonanța din 23 februarie 2024, procurorul Veaceslav Potîngă a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, apreciind că fapta cercetată nu întrunea elementele infracțiunii. Totodată, în legătură cu incidentul produs în sediul Procuraturii, a fost inițiat un proces contravențional și aplicată o sancțiune contravențională lui Alexandru Filip.

Inspecția a reținut că hotărârea prin care actul contravențional a fost ulterior anulat fusese contestată cu recurs de către procuror, iar la data emiterii Deciziei contestate cauza era pendinte la Curtea de Apel Centru. În acest context, inspectorul a apreciat că faptele reclamate privesc, în principal, acte și soluții procesuale adoptate în exercitarea atribuțiilor de serviciu și supuse mecanismelor de contestare prevăzute de lege, nefiind identificate elemente care să indice exercitarea atribuțiilor cu rea-credință ori abuz deliberat.

În ceea ce o privește pe procurorul Daniela Buinovschi, Inspecția a constatat că alegațiile autorului sesizării se referă la activitatea acesteia în calitate de reprezentant al acuzării de stat în cauza penală în care Alexandru Filip a fost judecat și condamnat.

În particular, inspectorul a avut în vedere raportul întocmit de Daniela Buinovschi la 18 ianuarie 2024, prin care s-a solicitat examinarea conduitei manifestate de Alexandru Filip în ședința de judecată din 5 decembrie 2023. Raportul a fost transmis organului competent pentru examinare conform procedurii.

Inspecția a apreciat că acțiunile procurorului au fost întreprinse în exercitarea atribuțiilor sale procesuale și nu au fost stabilite împrejurări care să demonstreze reaua-credință, abuzul deliberat sau existența altor elemente susceptibile să fundamenteze o abatere disciplinară.

În plan general, Inspecția Procurorilor a reținut că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune întrunirea cumulativă a elementelor referitoare la existența unei obligații profesionale încălcate, a unei fapte contrare acesteia, a unei urmări prejudiciabile, a legăturii de cauzalitate și a vinovăției, manifestate sub forma intenției sau neglijenței grave.

De asemenea, Inspecția a evidențiat că procedura disciplinară nu poate constitui o modalitate de substituie a mecanismelor procesuale de control al actelor procurorului și nici o cale suplimentară de reevaluare a soluțiilor procesuale doar pentru motivul că persoana interesată nu este de acord cu acestea.

În urma verificării efectuate, Inspecția Procurorilor a concluzionat că, în raport cu procurorii Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară.

În privința procurorilor Veaceslav Potîngă și Daniela Buinovschi, Inspecția a apreciat că faptele invocate de autorul sesizării nu relevă elemente susceptibile să constituie abateri disciplinare.

În ceea ce îi privește pe procurorii Irina Catan și Ștefan Ciupercă, Inspecția a constatat intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, iar în cazul Irinei Catan a reținut suplimentar faptul că sesizarea este repetată, fără prezentarea unor probe noi.

Prin urmare, prin Decizia din 2 februarie 2026, emisă în cadrul procedurii disciplinare nr. 2s/26, Inspecția Procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, și respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Veaceslav Potîngă, Irina Catan, Daniela Buinovschi și Ștefan Ciupercă, pentru motivele individualizate în Decizie.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică reține că obiectul examinării îl constituie contestația formulată de Alexandru Filip împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 2 februarie 2026, emisă în cadrul procedurii disciplinare nr. xs/26, prin care au fost soluționate

alegațiile formulate de acesta în privința procurorilor Gheorghe Graur, Gheorghii Varvarici, Veaceslav Potîngă, Irina Catan, Ștefan Ciupercă și Daniela Buinovschi.

Prin Decizia contestată, Inspekția Procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, iar în privința procurorilor Veaceslav Potîngă, Irina Catan, Daniela Buinovschi și Ștefan Ciupercă sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, pentru motivele individualizate în raport cu fiecare dintre aceștia.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Alexandru Filip a contestat Decizia Inspekției Procurorilor, susținând, în esență, că verificarea sesizării nu ar fi fost suficient de amplă, că nu ar fi fost întreprinse toate măsurile pe care le considera necesare pentru clarificarea faptelor și că Decizia nu ar conține o motivare corespunzătoare. În completarea contestației, acesta a invocat, între altele, neaudierea sa, nesolicitarea unor documente suplimentare și nesolicitarea explicațiilor scrise ale procurorilor Veaceslav Potîngă, Irina Catan, Ștefan Ciupercă și Daniela Buinovschi.

Autorul contestației a mai susținut că Decizia din 2 februarie 2026 ar fi afectată de un deficit de motivare și a invocat în acest sens prevederile art. 46 și art. 49 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și dispoziții ale Codului administrativ referitoare la cercetarea din oficiu și motivarea actelor administrative. Totodată, acesta a făcut referire la art. 53 din Constituția Republicii Moldova și la art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În final, Alexandru Filip a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei Inspekției Procurorilor din 2 februarie 2026 ca fiind, în opinia sa, neîntemeiată și nemotivată, precum și reluarea verificării sesizării nr. 2s/26 și emiterea unei noi decizii motivate.

Examinând argumentele contestației în coraport cu materialele procedurii disciplinare și considerentele Deciziei contestate, Colegiul reține că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune identificarea unei conduite concrete care întrunește elementele constitutive ale uneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 numai în cazul în care acestea au fost comise cu intenție sau cu neglijență gravă.

Astfel, pentru angajarea răspunderii disciplinare nu este suficientă existența unui dezacord cu o soluție procesuală, cu modalitatea de apreciere a probelor ori cu modul de exercitare a unei atribuții profesionale, fiind necesară identificarea unor fapte concrete care să demonstreze încălcarea culpabilă a obligațiilor de serviciu, în condițiile și cu forma de vinovăție prevăzute de lege.

Colegiul reține, în acest context, că o parte semnificativă a criticilor formulate de Alexandru Filip vizează acte și soluții adoptate de procurori în cadrul unor proceduri penale sau contravenționale în care acesta a avut o anumită calitate procesuală.

Activitatea procesuală a procurorului este supusă mecanismelor de control prevăzute de legislația procesuală, inclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și, după caz, controlului judecătoresc. Procedura disciplinară nu poate substitui aceste mecanisme și nici nu poate constitui o cale paralelă de reevaluare a legalității ori temeiniciei fiecărei soluții procesuale, în lipsa unor elemente care să

indice existența unei conduite disciplinare imputabile procurorului. Acest raționament a fost avut în vedere și de Inspecția Procurorilor la examinarea sesizării.

În ceea ce privește alegațiile formulate în privința procurorului Gheorghe Graur, Colegiul constată că acestea se raportează, în principal, la instrumentarea cauzei penale nr. xxxxxxxx, în cadrul căreia Alexandru Filip a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 28 noiembrie 2025.

Din materialele verificării rezultă că, la momentul examinării sesizării disciplinare, cauza penală se afla în curs de urmărire penală, iar nemulțumirile autorului vizau preponderent modul de desfășurare a urmăririi penale, aprecierea anumitor circumstanțe și soluțiile procesuale adoptate.

Inspecția Procurorilor a examinat explicațiile procurorului Gheorghe Graur și a constatat că nu au fost identificate circumstanțe concrete care să permită concluzia că acesta ar fi săvârșit o abatere disciplinară în cadrul instrumentării cauzei. Totodată, s-a reținut că Alexandru Filip beneficia de drepturile și garanțiile procesuale aferente calității sale și putea utiliza căile de contestare prevăzute de lege.

Colegiul apreciază că argumentele formulate în contestație nu relevă elemente obiective suplimentare de natură să infirme concluzia Inspecției Procurorilor. Dezacordul cu modul de desfășurare a urmăririi penale sau cu aprecierea probelor nu poate fi asimilat, în lipsa altor elemente, unei conduite săvârșite cu intenție ori neglijență gravă.

În partea referitoare la procurorul Gheorghii Varvarici, alegațiile au vizat circumstanțele incidentului produs la 5 martie 2024 în sediul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, precum și sesizarea ulterioară a organelor de poliție.

Din materialele procedurii rezultă că incidentul s-a produs în timpul desfășurării unei acțiuni procesuale, iar intervenția procurorului a avut loc în contextul necesității de menținere a ordinii în sediul instituției. Au fost examinate explicațiile lui Gheorghii Varvarici și materialele referitoare la sesizarea organelor de poliție, fără a fi identificate date obiective care să confirme existența unei conduite nedemne, abuzive ori incompatibile cu statutul de procuror.

Sușinerile contestatorului nu sunt însoțite de elemente suplimentare care să demonstreze că acțiunile lui Gheorghii Varvarici au urmărit un scop străin atribuțiilor sale profesionale ori că acesta ar fi acționat cu forma de vinovăție necesară angajării răspunderii disciplinare.

Cu privire la alegațiile formulate în privința procurorului Irina Catan, Colegiul reține că acestea privesc acțiuni procesuale desfășurate în anul 2020, inclusiv întocmirea rechizitoriului la 15 ianuarie 2020 și expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

Totodată, din Decizia contestată rezultă că aceleași împrejurări au constituit anterior obiectul unei proceduri disciplinare inițiate în urma unei sesizări formulate de Alexandru Filip. Prin Decizia Inspecției Procurorilor din 27 aprilie 2022 procedura disciplinară a fost încetată, soluția fiind ulterior menținută prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/22 din 22 iulie 2022 și prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-240/22 din 10 noiembrie 2022.

În aceste condiții, Inspecția a reținut atât caracterul repetat al alegațiilor, în lipsa unor probe noi, cât și intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016.

Colegiul constată că argumentele invocate prin contestație nu sunt de natură să înlăture aceste impedimente. Reluarea acelorași susțineri ori menținerea dezacordului

față de acțiunile procesuale realizate în anul 2020 nu poate determina redeschiderea examinării disciplinare în lipsa unor împrejurări noi și în afara termenelor stabilite de lege.

Referitor la procurorul Ștefan Ciupercă, Colegiul reține că faptele invocate de Alexandru Filip se raportează, de asemenea, la anul 2020 și vizează modul de examinare a unor adresări formulate de acesta.

Din materialele examinate de Inspecție rezultă că, la 28 decembrie 2020, lui Alexandru Filip i-a fost comunicat răspunsul asupra cererilor formulate, precum și modalitatea de contestare a soluției adoptate. Având în vedere data faptelor, Inspecția a constatat intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016.

Colegiul nu identifică în contestație argumente susceptibile să conducă la o altă concluzie sub acest aspect.

În ceea ce privește procurorul Veaceslav Potîngă, criticile lui Alexandru Filip privesc acțiuni și soluții procesuale adoptate în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxx, precum și în cadrul procedurii contravenționale inițiate în legătură cu incidentul din 5 martie 2024.

Inspecția a reținut că prin ordonanța din 23 februarie 2024 a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, iar ulterior a fost inițiat un proces contravențional. Soluția adoptată în procedura contravențională a fost supusă controlului judecătoresc, iar hotărârea instanței a fost contestată cu recurs, cauza fiind pendinte la data emiterii Deciziei Inspecției.

În acest context, Colegiul reține că existența unei căi de atac împotriva unui act procesual, precum și eventuala modificare ori anulare a acestuia de către organul competent nu determină în mod automat răspunderea disciplinară a procurorului care l-a emis.

O eventuală eroare de apreciere sau o interpretare juridică diferită dobândește relevanță disciplinară numai în măsura în care circumstanțele concrete demonstrează existența unei conduite culpabile în sensul Legii nr. 3/2016. Or, din materialele procedurii nu rezultă elemente suficiente care să susțină o asemenea concluzie în privința procurorului Veaceslav Potîngă.

În privința procurorului Daniela Buinovschi, alegațiile formulate se referă la activitatea acesteia în calitate de reprezentant al acuzării de stat în cauza penală în care Alexandru Filip a fost judecat, inclusiv la întocmirea unui raport la 18 ianuarie 2024 privind comportamentul manifestat de acesta în ședința de judecată.

Inspecția a apreciat că actele respective au fost întreprinse în exercitarea atribuțiilor procesuale ale procurorului și nu a identificat elemente care să indice reaua -credință ori un abuz deliberat în exercitarea acestor atribuții.

Colegiul constată că nici prin contestație nu au fost prezentate împrejurări obiective care să permită calificarea acestor acțiuni drept abatere disciplinară. Faptul că autorul sesizării nu este de acord cu necesitatea ori oportunitatea unei acțiuni întreprinse de procuror nu este suficient, prin el însuși, pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Referitor la critica generală a contestatorului privind caracterul pretins incomplet al verificării, Colegiul reține că Alexandru Filip a indicat o serie de acțiuni pe care, în opinia sa, inspectorul ar fi trebuit să le întreprindă suplimentar, inclusiv audierea sa, solicitarea unor documente și obținerea unor explicații scrise suplimentare.

Colegiul apreciază că aceste susțineri urmează a fi examinate prin raportare la obiectul și particularitățile fiecărui capăt al sesizării, precum și la temeiul juridic care a determinat soluția adoptată.

În cazul faptelor imputate Irinei Catan și lui Ștefan Ciupercă, soluția a fost determinată, în principal, de intervenirea termenului de prescripție, iar în cazul Irinei Catan și de caracterul repetat al sesizării, fără prezentarea unor probe noi. În asemenea circumstanțe, administrarea unor informații suplimentare asupra fondului alegațiilor nu ar fi fost de natură să înlăture impedimentul juridic reținut.

În ceea ce îi privește pe Veaceslav Potîngă și Daniela Buinovschi, Inspecția a apreciat natura faptelor descrise prin raportare la atribuțiile procesuale exercitate și la materialele existente, concluzionând că acestea nu relevă fapte susceptibile să constituie abateri disciplinare.

În raport cu Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, alegațiile au fost examinate pe fond, inclusiv prin prisma explicațiilor acestora și a circumstanțelor concrete rezultate din materialele procedurii.

Prin urmare, argumentele privind necesitatea unor măsuri suplimentare de verificare nu relevă, în circumstanțele cauzei, elemente care să determine concluzia că datele esențiale pentru soluționarea sesizării nu au putut fi stabilite ori că efectuarea acțiunilor suplimentare indicate de contestator ar fi fost susceptibilă să conducă, în mod rezonabil, la o altă soluție.

Colegiul nu poate reține nici critica potrivit căreia emiterea Deciziei la 2 februarie 2026, anterior datei de 4 februarie 2026 stabilite drept termen-limită pentru finalizarea verificării, ar demonstra în sine caracterul superficial al acesteia. Contestatorul a invocat în mod expres faptul că Decizia a fost emisă înainte de expirarea termenului stabilit pentru verificare.

Termenul de finalizare a verificării stabilește limita temporală în care inspectorul urmează să își exercite atribuțiile și nu presupune obligația utilizării integrale a acestuia în fiecare cauză. Finalizarea verificării anterior expirării termenului nu constituie, prin ea însăși, un indiciu al caracterului incomplet al verificării, în absența unor împrejurări concrete care să demonstreze că aspecte esențiale pentru soluționarea sesizării au rămas neexamine.

Cu privire la pretinsa insuficiență a motivării Deciziei din 2 februarie 2026, Colegiul reține că Alexandru Filip a susținut că actul contestat nu ar cuprinde o analiză suficientă a probelor și a pozițiilor persoanelor vizate.

Examinând conținutul Deciziei, Colegiul constată însă că aceasta cuprinde expunerea circumstanțelor relevante, cadrul juridic avut în vedere, delimitarea alegațiilor în raport cu fiecare procuror vizat și considerentele care au determinat soluțiile adoptate.

În mod distinct, Inspecția a motivat lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorilor Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, lipsa faptelor susceptibile să constituie abateri disciplinare în privința procurorilor Veaceslav Potîngă și Daniela Buinovschi, precum și intervenirea termenului de prescripție în privința procurorilor Irina Catan și Ștefan Ciupercă, reținând suplimentar caracterul repetat al sesizării în partea referitoare la Irina Catan.

Obligația de motivare presupune expunerea considerentelor esențiale de fapt și de drept care au fundamentat soluția, fără a impune în mod necesar un răspuns separat și exhaustiv la fiecare afirmație formulată de autorul sesizării. În speță, raționamentul

care a determinat soluția în raport cu fiecare dintre procurorii vizați poate fi desprins din conținutul Deciziei contestate.

În consecință, dezacordul autorului contestației cu modul în care inspectorul a apreciat materialele procedurii și a calificat juridic faptele nu poate fi asimilat, prin el însuși, lipsei de motivare a actului contestat.

Referitor la dispozițiile Codului administrativ, ale Constituției Republicii Moldova și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului invocate de Alexandru Filip, Colegiul reține că acestea au fost invocate în susținerea argumentelor privind caracterul efectiv al verificării și dreptul la contestarea soluției adoptate. Autorul a susținut că menținerea unei decizii pe care o consideră nemotivată și întemeiată pe o verificare incompletă i-ar afecta dreptul la un remediu efectiv și drepturile procedurale pe care le invocă.

Colegiul constată că Alexandru Filip a beneficiat de posibilitatea de a sesiza Inspekția Procurorilor, de a lua cunoștință de soluția adoptată și de a exercita calea de contestare prevăzută de lege, în cadrul căreia argumentele sale sunt supuse examinării.

Exercitarea acestor garanții procedurale nu presupune însă existența unui drept la obținerea unei anumite soluții asupra fondului sesizării și nici nu poate substitui condițiile materiale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

În același sens, eventualele pretenții privind existența unui prejudiciu și repararea acestuia, invocate de contestator în completarea contestației, exced obiectului prezentei proceduri, care este limitat la examinarea temeiniciei soluției adoptate de Inspekția Procurorilor în cadrul procedurii disciplinare nr. xs/26. Contestatorul a invocat distinct existența unui prejudiciu și posibilitatea valorificării unor asemenea pretenții pe altă cale.

În ansamblu, Colegiul constată că argumentele contestației exprimă, într-o măsură considerabilă, dezacordul lui Alexandru Filip cu modul în care au fost exercitate atribuțiile procesuale de către procurorii nominalizați, precum și cu aprecierea dată acestor împrejurări de Inspekția Procurorilor.

Răspunderea disciplinară nu poate fi însă fundamentată pe simple presupuneri, pe nemulțumirea persoanei față de soluțiile procesuale adoptate sau pe existența unei interpretări diferite asupra modului în care trebuiau exercitate anumite atribuții. Pentru angajarea acesteia este necesară existența unor elemente obiective și concludente care să demonstreze o conduită ce întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare și forma de vinovăție prevăzută de lege.

În raport cu procurorii Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, materialele procedurii nu relevă asemenea elemente, motiv pentru care concluzia Inspekției privind lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară este întemeiată.

În privința procurorilor Veaceslav Potîngă și Daniela Buinovschi, argumentele contestației nu infirmă concluzia potrivit căreia faptele reclamate, în circumstanțele descrise și raportate la atribuțiile procesuale exercitate, nu relevă elemente susceptibile să fundamenteze răspunderea disciplinară.

În ceea ce îi privește pe procurorii Irina Catan și Ștefan Ciupercă, contestația nu relevă împrejurări apte să înlăture intervenirea termenului de prescripție reținut de Inspekția Procurorilor, iar în privința Irinei Catan nici caracterul repetat al alegațiilor în lipsa unor probe noi.

Prin urmare, urmare a examinării contestației, a completării acesteia, a materialelor procedurii disciplinare nr. xs/26 și a Deciziei Inspekției Procurorilor din 2

februarie 2026, Colegiul constată că argumentele invocate de Alexandru Filip nu sunt de natură să infirme concluziile Inspecției Procurorilor și nici să justifice anularea Deciziei contestate și reluarea verificării disciplinare.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică apreciază că Decizia Inspecției Procurorilor din 2 februarie 2026 urmează a fi menținută, iar contestația formulată de Alexandru Filip – respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către Alexandru Filip, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 02 februarie 2026, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor Gheorghe Graur și Gheorghii Varvarici, precum și de respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Veaceslav Potîngă, Irina Catan, Daniela Buinovschi și Ștefan Ciupercă.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN