

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-130/2026

**cu privire la examinarea contestației doamnei Anna Iusiumbeli, împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 28.04.2026, privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Tatiana
Codrean**

19 august 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică, contestația dnei Anna Iusiumbeli, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 28.04.2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia Tatiana Codrean, -

C O N S T A T Ă :

1.Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 28.04.2026, la data de 17.06.2026, doamna Anna Iusiumbeli, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 17.06.2026 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

2.Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Contestația este depusă în limba română, semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din 28.04.2026, a fost expediată lui Anna Iusiumbeli, prin poștă, scrisoare ieșire nr. xxxr/26 din 06.05.2026.

Conform avizului, scrisoarea a fost recepționată de către Anna Iusiumbeli în data de 18.05.2026. Petenta a semnat contestația la 28.05.2026 și a expediat-o prin poștă la Consiliul Superior al Procurorilor, fiind înregistrată în data de 17.06.2026, Astfel, pe cale de consecință, contestația este considerată a fi depusă în termenul de 10 zile.

3.Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

Prin sesizarea din 20.03.2026, Iusiumbeli Anna deplânge încălcări grave ale legislației, admise de procurorii Procuraturii UTA Găgăuzia, la examinarea materialelor procesului penal nr. xxxxxxxx.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia din 31.12.2025 s-a refuzat începerea urmăririi penale și s-a dispus încetarea procesului penal în privința șefului IP Taraclia, Xxxxxx Xxxxxx.

Petiționara consideră că această ordonanță a fost emisă cu încălcări esențiale ale normelor de procedură penală, nu au efectuat acțiunile procesuale obligatorii, în special: nu a fost efectuată confruntarea între subsemnată și Xxxxxx Xxxxxx, deși existau contradicții esențiale; nu a fost asigurată colectarea tuturor probelor necesare; nu au fost verificate în mod complet circumstanțele expuse în plângerea sa. În pofida indicării sale directe privind presiunea psihologică sistematică, amenințările și hărțuirea nu a fost îndrumată către un specialist (psiholog) pentru constatarea acestor fapte, iar procurorul a concluzionat în mod arbitrar lipsa presiunii, fără a deține cunoștințe de specialitate

În fapt, verificarea a avut un caracter formal și a fost orientată spre adoptarea unei decizii prestabilite.

Ordonanța din 31.12.2025 nu i-a fost comunicată în termen, a aflat despre aceasta abia la 09.03.2026 și doar ca urmare a adresării sale la Procuratura Generală.

Autoarea sesizării nu a indicat în drept, comiterea de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Tatiana Codrean, a unei abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

4.Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor:

Prin Decizia din 28.04.2026, Inspekția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Tatiana Codrean, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspekția procurorilor a analizat dacă, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului Tatiana Codrean, întrunesc elementele unei abaterii disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Urmare verificării sesizării, Inspekția procurorilor reține cu referire la susținerea petentei privind caracterul incomplet al verificării și neefectuarea unor acțiuni procesuale, inclusiv a confruntării, că, potrivit cadrului normativ procesual penal, la etapa verificării materialului până la pornirea urmăririi penale, procurorul dispune de o marjă de apreciere în ceea ce privește necesitatea și oportunitatea administrării probelor. Mai mult, conform art. 113 Cod de procedură penală, confruntarea poate fi efectuată exclusiv în cadrul urmăririi penale. Or, în speță, la momentul adoptării soluției contestate, urmărirea penală nu era pornită, iar persoanei vizate nu i-a fost atribuit un statut procesual, ceea ce excludea posibilitatea efectuării legale a unei asemenea acțiuni. Prin urmare, neefectuarea confruntării nu poate fi calificată drept abatere disciplinară.

În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea unilaterală a probelor, potrivit căreia soluția ar fi fost întemeiată exclusiv pe explicațiile persoanei vizate, din materialele examinate rezultă că ordonanța din 31.12.2025 a fost adoptată în baza

probelor administrate în ansamblu, inclusiv a celor acumulate anterior de către Procuratura Cahul. Faptul că procurorul ierarhic superior a dispus ulterior completarea probatoriului nu constituie, în sine, o dovadă a caracterului părtinitor al soluției inițiale, ci reflectă o apreciere diferită asupra suficienței materialului probator, situație inerentă mecanismelor de control ierarhic.

Referitor la pretinsa ignorare a presiunii psihologice și neefectuarea unei expertize de specialitate, Inspecția constată că, potrivit art. 142 Cod de procedură penală, expertiza poate fi dispusă doar în cadrul urmăririi penale. În lipsa pornirii urmăririi penale, procurorul nu avea temei legal pentru dispunerea unei astfel de expertize. Aprecierea existenței unor elemente de fapt la etapa verificării preliminare ține de competența procurorului, în baza materialului disponibil, iar concluziile acestuia nu pot fi cenzurate pe cale disciplinară în lipsa unor indicii clare de rea-credință sau neglijență gravă.

Cu privire la susținerea referitoare la încălcarea dreptului la informare prin necomunicarea în termen a ordonanței din 31.12.2025, din actele dosarului rezultă că aceasta a fost expediată prin intermediul cancelariei, iar procurorul a întreprins măsuri suplimentare de informare a petiționarei. Totodată, potrivit art. 299¹ Cod de procedură penală, termenul de contestare începe să curgă din momentul în care persoana a luat cunoștință de actul contestat sau de existența acestuia. În speță, petiționara a exercitat efectiv dreptul de contestare, ceea ce demonstrează că nu a fost lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procesuale. Eventualele deficiențe de comunicare nu sunt de natură să întrunească elementele unei abateri disciplinare în lipsa unui prejudiciu real.

În ceea ce privește afirmațiile privind exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și existența unor posibile interese în soluționarea cauzei, Inspecția reține că aceste susțineri nu sunt susținute de probe obiective, ci reprezintă, în esență, o manifestare a dezacordului față de soluția adoptată.

Astfel, Inspecția procurorilor a conchis că procurorul Tatiana Codrean, a acționat în limitele competențelor prevăzute la art.3) al.(4) din Legea nr.3/2016.

Bazându-se pe cele enunțate Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Tatiana Codrean, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

6.Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 05.08.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autoarea contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 28.04.2026, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au fost identificate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Petenta a reiterat despre dezacordul cu soluția adoptată de către Inspecția procurorilor, caracterul incomplet al verificării sesizării, solicitând admiterea contestației, cu anularea deciziei și restituirea procedurii disciplinare pentru verificarea suplimentară.

7. Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dnei Iusiumbeli Anna, depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 28.04.2026, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

Astfel, prin sesizarea inițială din 20.03.2026 Iusiumbeli Anna a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din Procuratura UTA Găgăuzia pentru pretinse încălcări admise în timpul examinării materialelor cauzei penale nr. xxxxxxxx.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusa cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Independență procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art. 20, 298-299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, orice altă formă de control reprezentând o imixtiune în independența decizională a acestuia.

Prin urmare, simplul fapt că o persoană interesată exprimă dezacord cu soluțiile adoptate de procuror nu este, prin sine, de natură să atragă răspunderea disciplinară a acestuia. Este necesar ca din analiza materialelor și a conduitei procurorului să rezulte cu certitudine că acțiunile sau inacțiunile imputate acestuia sunt caracterizate prin intenție, abuz evident sau neglijență gravă, fără justificare legală ori profesională.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către acesta.

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse în sesizare și ulterior în contestație de către dna, Iusiumbeli Anna precum că, procurorii din Procuratura UTA Găgăuzia au comis acțiuni sau inacțiuni ce constituie abateri disciplinare, verificarea realizată de Inspekția procurorilor, nu a scos în evidență fapte ale procurorilor care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave. Cele invocate de autorul sesizării, este mai mult un dezacord cu acțiunile și hotărârea adoptată de procurorul Tatiana Codrean, modul de contestare a căroră este prevăzută de legislația procesual penală în vigoare.

Din materialele acumulate conchidem că de către procurorul Tatiana Codrean au fost respectate cerințele legale, atât la examinarea și adoptarea hotărârii în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxx, cât și la informarea persoanei despre soluția adoptată, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționarul. În același timp, potrivit practicii naționale și internaționale, anularea soluțiilor în cadrul controlului ierarhic sau judecătoresc nu este temei pentru atragerea răspunderii disciplinare.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, deoarece faptele descrise de autorul sesizării nu constituie fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Tatiana Codrean.

Colegiul va reține ca abateri disciplinare doar faptele cert stabilite și probate în ședință, iar răspunderea disciplinară a procurorilor nu va fi angajată în baza simplelor dezacorduri cu acțiunile lor sau actele emise, a presupunerilor, deducțiilor sau a faptelor îndoielnice.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că în acțiunile procurorului Tatiana Codrean nu au fost identificate elementele unei abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției procurorilor din 28.04.2026 de încetare a procedurii disciplinare este întemeiată și legală.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către dna Iusiumbeli Anna, cu menținerea deciziei Inspekției Procurorilor din 28.04.2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia Tatiana Codrean.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN