

COLEGIUL PENTRU selecȚIA ȘI EVALUAREA PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 2-56/2026

**cu privire la rezultatele evaluării ordinare a performanțelor
procurorului Serghei STRATILA, după primul an de activitate**

13 august 2026

mun. Chișinău

Colegiul pentru selecȚia și evaluarea procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Procurorilor în componența:

Președintele ședinței: Marcel Dimitraș

Membrii Colegiului: Natalia Andronic, Sergiu Beșliu, Elena Demian, Mariana Gornea, Cornel Lavciuc, Tatiana Rotaru

examinând în ședință publică procedura de evaluare ordinară a performanțelor procurorului Serghei Stratila, după primul an de activitate, și audiind raportul de evaluare prezentat de membrul-raportor Marcel Dimitraș, Colegiul pentru selecȚia și evaluarea procurorilor,

C O N S T A T Ă :

În conformitate cu art. 29¹ din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, coroborat cu capitolul IX din Regulamentul cu privire la procedura de selecȚie și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecȚia și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-361/2025 din 09.10.2025 (în continuare - Regulament), performanțele persoanei numite în funcȚia de procuror se evaluează după primul an de activitate.

Serghei Stratila a fost numit, prin Ordinul Procurorului General nr. 2109-p din 29.10.2024, în funcȚia de procuror în Procuratura raionului Taraclia, începând cu 11.11.2024. De la 01.04.2025 activează în Procuratura Cahul, Oficiul Taraclia, ca urmare a transferului dispus prin Ordinul nr. 657-p din 20.03.2025. Formularul de autoevaluare depus în dosar acoperă perioada 11.11.2024-27.04.2026.

Potrivit pct. 98 din Regulament, evaluarea ordinară a performanțelor procurorilor se realizează în baza criteriilor: competența profesională - 40% din totalul evaluării; competența organizatorică - 20%; integritatea - 40%. Conform pct. 123 lit. a) din Regulament, procurorul din procuratura teritorială/specializată este evaluat potrivit indicatorilor din Anexa nr. 5 la Regulament.

Procedura de evaluare a cuprins etapele prevăzute la pct. 108 din Regulament: notificarea procurorului; autoevaluarea; colectarea informaȚiilor necesare; întocmirea raportului privind activitatea procurorului; interviul în faȚa Colegiului și completarea fișelor nominale de evaluare; adoptarea hotărârii cu privire la rezultatele evaluării performanțelor.

În cadrul procedurii, procurorul a prezentat formularul de autoevaluare, chestionarul privind integritatea etică și chestionarul privind integritatea financiară. Colegiul a examinat, între altele, fișa E-PERSONAL, informaȚia Institutului NaȚional al JustiȚiei

privind formarea profesională continuă, avizul Procuraturii Cahul, Oficiul Taraclia, cazierul contravențional, informațiile Consiliului Superior al Procurorilor, ale Procuraturii Generale și subdiviziunilor sale, ale Autorității Naționale de Integritate și ale Serviciului Fiscal de Stat, precum și celelalte acte din dosarul de evaluare.

La 10 iulie 2026 a fost întocmit raportul de evaluare privind performanțele procurorului Serghei Stratila, în care membrul-raportor a consemnat constatările rezultate din materialele administrate și aspectele ce necesitau clarificare la interviu.

În ședința publică, Colegiul a audiat raportul de evaluare și l-a intervievat pe procurorul Serghei Stratila, oferindu-i posibilitatea de a prezenta argumente, explicații și dovezi referitoare la constatările și aspectele supuse evaluării.

În cadrul interviului au fost supuse clarificării, inclusiv: circumstanțele anulării ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 16.04.2026; situația celor 6 cauze aflate la urmărirea penală peste 12 luni și a cauzei judiciare cu durată de peste 12 luni; recursul respins de Curtea de Apel Sud la 10.11.2025; cursul INJ din 08.12.2025 cu starea „Respins”; circumstanțele contravenției rutiere din 24.03.2025 și achitarea amenzii; precum și existența ori inexistența obligației de depunere a declarației CET18 pentru anii 2024-2025.

I. Competența profesională

Competența profesională se apreciază, potrivit Anexei nr. 5 la Regulament, prin raportare la calitatea actelor procedurale, eficiența activității procesuale de exercitare/conducere a urmăririi penale, rata cauzelor penale terminate/suspendate, rata actelor procedurale anulate în urma controlului ierarhic superior sau judecătoresc, rata cauzelor examinate și finalizate în instanța de judecată, precum și eficiența și prestația procurorului în ședințele de judecată.

Cu privire la calitatea actelor procedurale, materialele dosarului indică faptul că actele întocmite în faza urmăririi penale și în faza judiciară au fost structurate logic, clare, coerente și conforme exigențelor procesual-penale. Avizul procurorului-șef confirmă, la nivel general, calitatea actelor procedurale, calificarea faptelor investigate, probatoriul administrat și executarea sarcinilor în termenele stabilite.

În ceea ce privește eficiența activității procesuale de exercitare și conducere a urmăririi penale, procurorul a condus urmărirea penală pe 124 cauze penale și a formulat 40 de indicații. A examinat 83 de procese penale parvenite în ordinea art. 274 CPP, dintre care 11 au fost restituite cu indicații pentru control suplimentar. În 13 cauze penale au fost înaintate demersuri și autorizate 14 măsuri speciale de investigație, iar în 2 cauze penale au fost înaintate demersuri privind aplicarea unor măsuri preventive.

Din datele declarate rezultă că 47 de cauze au fost expediate în instanța de judecată, 16 au fost clasate, iar în 10 cauze urmărirea penală a fost suspendată. Aceste date reflectă o activitate procesuală consistentă raportată la vechimea redusă în funcția de procuror.

Sub aspectul controlului ierarhic superior, procurorul a indicat o singură ordonanță anulată: ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 16.04.2026 în procesul penal nr. 20264600092. Potrivit autoevaluării, anularea a fost determinată de necesitatea așteptării raportului de expertiză privind cauza decesului, în condițiile expirării termenului prevăzut

de art. 274 CPP. Colegiul reține, în baza actului de anulare și a explicațiilor de la interviu, că

În domeniul reprezentării acuzării de stat, din 47 de cauze expediate și examinate în instanță, 20 au fost finalizate cu sentințe de condamnare, una cu sentință de încetare, iar sentințe de achitare nu au fost pronunțate. Procurorul a declarat un recurs împotriva sentinței de încetare pronunțate la 20.06.2025, recurs respins prin decizia Curții de Apel Sud din 10.11.2025.

Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale a comunicat că nu au parvenit încheieri interlocutorii în privința procurorului Serghei Stratila și nu au fost stabilite acțiuni care ar putea fi considerate abuzive, efectuate în interes personal sau contrar cerințelor Codului de etică al procurorului.

În ședințele de judecată, procurorul a descris o prestație activă, inclusiv prin participarea la cercetarea probelor, formularea demersurilor necesare, reacția la pozițiile procesuale ale apărării și măsuri pentru protejarea părților vulnerabile. Avizul procurorului-șef confirmă preocuparea pentru citarea martorilor, asigurarea prezenței acestora, reacția la erori judiciare și examinarea cauzelor în termene rezonabile.

Ținând cont de materialele administrate, de explicațiile oferite la interviu și de fișele nominale completate de membrii Colegiului, criteriul „competența profesională” a fost apreciat cu **31** puncte din maximum 40.

II. Competența organizatorică

La aprecierea competenței organizatorice, Colegiul ține cont de calitatea planificării activității profesionale și gradul de realizare a acesteia, respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale și de judecare a procesului penal, îndeplinirea responsabilităților din planul instituțional și contribuția la analiză și generalizare, precum și formarea profesională.

Potrivit avizului procurorului-șef, Serghei Stratila a planificat constant acțiunile de urmărire penală, acordând prioritate cauzelor cu persoane reținute sau arestate, minorilor, victimelor violenței în familie și cauzelor ce necesitau intervenții urgente. Avizul Procuraturii Cahul, Oficiul Taraclia confirmă planificarea riguroasă, evidența termenelor procesuale și lipsa sesizării unor încălcări sau abateri în acest sens.

În ceea ce privește termenul rezonabil, din totalul cauzelor în care a condus urmărirea penală, 6 cauze au depășit durata de 12 luni. Explicațiile consemnate în raport vizează transmiterea succesivă între ofițerii de urmărire penală, fluctuația de personal, neexecutarea unor indicații anterioare, necesitatea examinării înregistrărilor video și a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, efectuarea sau așteptarea rapoartelor de expertiză și complexitatea identificării persoanelor implicate. La faza judiciară a fost indicată o singură cauză cu durată de peste 12 luni, explicată prin abținerea judecătorului inițial, redistribuirea cauzei, agenda instanței și cereri repetate de amânare formulate de avocat.

Procurorul a declarat realizarea integrală a sarcinilor incluse în planul instituțional. Totodată, a transmis 9 informații și generalizări pe diverse domenii la solicitarea Secției urmărire penală din cadrul Procuraturii Generale și a transmis trimestrial informații

sistematizate privind cauzele referitoare la infracțiunile contra mediului, domeniu în care este specializat. Avizul procurorului-șef confirmă realizarea sarcinilor instituționale și elaborarea generalizărilor potrivit specializării.

Informația Institutului Național al Justiției confirmă promovarea, în perioada analizată, a cel puțin 6 activități de formare continuă, a câte 8 ore fiecare, totalizând 48 de ore, în domenii relevante pentru activitatea unei procuraturi teritoriale. În evidența INJ figurează și un curs din 08.12.2025 cu starea „Respins”. Cu privire la acest curs și la aplicarea practică a formărilor.

Ținând cont de circumstanțele expuse și de fișele nominale de evaluare, criteriul „competența organizatorică” a fost apreciat cu **15,86** puncte din maximum 20.

III. Integritatea

Criteriul integrității include respectarea eticii și reputația profesională, respectarea regimului disciplinar, existența unor constatări CtEDO sau ale instanțelor naționale privind acțiuni ilicite imputabile procurorului, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, respectarea regimului fiscal și respectarea regimului legal privind dobândirea și folosirea bunurilor și serviciilor.

Sub aspectul integrității etice, procurorul a declarat răspunsuri negative privind destituirea dintr-o funcție publică pentru motive disciplinare, privarea de dreptul de a ocupa funcții, interdicții derivate din acte ale Autorității Naționale de Integritate, încălcări ale regimului de integritate instituțională, proceduri disciplinare, constatări CtEDO imputabile, hotărâri judecătorești neexecutate, ordine de protecție, sancțiuni pentru conducerea în stare de ebrietate, verificări ANI și reflectări publice negative.

Procurorul a declarat o cauză contravențională [...]. Prin natura și gravitatea sa, această contravenție rutieră constituie un element de consemnat la reputația profesională, însă, în lipsa unor circumstanțe agravante sau a repetitivității, materialele dosarului nu indică faptul că ar avea, prin ea însăși, un impact major asupra eticii profesionale.

Avizul Procuraturii Cahul, Oficiul Taraclia menționează respectarea normelor de conduită, conduita onestă și lipsa sesizărilor privind încălcări ale eticii profesionale. Răspunsul Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2026 confirmă că Serghei Stratila nu a făcut obiectul unor proceduri disciplinare examinate de organele indicate și că nu sunt înregistrate proceduri disciplinare pendinte în privința sa.

Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a comunicat că nu au fost identificate hotărâri CtEDO de condamnare a Republicii Moldova pentru încălcări ale Convenției imputabile procurorului Serghei Stratila. La data întocmirii raportului, dosarul nu conținea date privind hotărâri definitive ale instanțelor naționale referitoare la repararea prejudiciilor cauzate prin acțiuni imputabile procurorului evaluat.

În chestionarul privind integritatea financiară, procurorul a indicat cetățenia română, deținută din 07.04.2017, a declarat depunerea declarațiilor anuale prevăzute de Legea nr. 133/2016 pentru ultimii 5 ani și lipsa unor bunuri, active ori drepturi patrimoniale nedeclarate. Materialele examinate nu conțin acte ori informații care să indice iregularități în declararea averii și intereselor personale.

Sub aspect fiscal, Serviciul Fiscal de Stat a comunicat că, în perioada 01.07.2024-01.05.2026, persoanele din lista verificată nu au fost supuse verificărilor fiscale prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil și că nu se desfășoară acțiuni de control fiscal în privința acestora. Totodată, Serghei Stratila nu figurează între persoanele pentru care SFS a indicat depunerea declarației CET18 pentru anii 2024-2025. Raportul de evaluare a reținut că simpla lipsă a formularului nu echivalează, fără alte date, cu o încălcare fiscală.

În ansamblu, informațiile instituționale disponibile nu indică proceduri disciplinare, încheieri interlocutorii, acțiuni abuzive, constatări CtEDO imputabile sau controale fiscale în curs. Aprecierea finală a indicatorilor de integritate se realizează în baza tuturor informațiilor, explicațiilor și documentelor examinate de Colegiu.

Ținând cont de cele expuse și de fișele nominale de evaluare, criteriul „integritatea” a fost apreciat cu **38,86** puncte din maximum 40.

Potrivit pct. 125-126 din Regulament, după încheierea interviului fiecare membru al Colegiului completează fișa nominală de evaluare, cu argumentarea punctajului acordat, iar în prezența unor deficiențe punctajul se diminuează proporțional. Conform pct. 133 din Regulament, rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de către toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare.

Calculând media punctajelor totale acordate de membrii Colegiului care au întocmit fișele nominale de evaluare, procurorul Serghei Stratila a acumulat **85,71** puncte.

În conformitate cu pct. 132 din Regulament, punctajul obținut corespunde calificativului **foarte bine**.

În temeiul art. 29¹, art. 31 și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-361/2025 din 09.10.2025, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. A aproba rezultatul final al evaluării ordinare a performanțelor procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Taraclia, Serghei Stratila, după primul an de activitate, cu acordarea punctajului total de **85,71** puncte.
2. A constata promovarea evaluării performanțelor procurorului Serghei Stratila, prin acordarea calificativului **foarte bine**.
3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directorul Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor.
4. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președintele Colegiului pentru
selecția și evaluarea procurorilor**

semnat

Marcel DIMITRAȘ