H O T Ă R Â R EA nr. 1-262/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-25/2026 din 13.03.2026

21 august 2026 **municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă contestația înaintată de către Nicolae Daniliuc, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2026 din 13.03.2026, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor, –

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr.3-25/2026 din 13.03.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.05.2025, prin care s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean.

La data de 20.03.2026, Nicolae Daniliuc a înaintat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2026 din 13.03.2026.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 16.05.2025, petiționarul Nicolae Daniliuc a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean, pentru fapte ilegale pretins a fi săvârșite în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

În speța dată, la data de 09.04.2025, petiționarul Nicolae Daniliuc a înregistrat o plângere la Procuratură Anticorupție prin care a solicitat dispunerea începerii urmăririi penale în privința inspectorilor-judecători din cadrul Inspecției judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu, Ludmila Ouș și Dumitru Brașoveanu în temeiul art. 327 alin. (2) și art. 329 alin. (2) din Codul penal.

În rezultatul examinării acestei plângeri, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, a dispus refuzul în primirea și examinarea plângerii, fiind emisă în acest sens o ordonanță la 16.04.2025.

Ordonanța vizată *supra,* a fost contestată de către Nicolae Daniliuc, fiind examinată în ordin ierarhic superior de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Victor Muntean, care, prin ordonanța din 05.05.2025, a dispus respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată.

În esență, autorul sesizării a apreciat că ordonanțele emise de procurorii Plevan și Muntean sunt superficiale și că acțiunile acestora întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 327 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova – abuzul de putere sau abuzul de serviciu soldate cu urmări grave, a art. 328 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova – excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave și a art. 339 Cod penal (uzurparea puterii judecătorești).

În temeiul prevederilor art.45 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la

Procuratura, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor Vasile Plevan și Victor Muntean.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate a circumstanțelor cazului sesizat, prin Decizia din 29.05.2025, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a dispus respingerea sesizării formulate de petentul Daniliuc, ca fiind vădit neîntemeiată, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de 16.05.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui Nicolae Daniliuc, prin care acesta solicită tragerea la răspundere a procurorului din Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan, precum și a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Victor Muntean, pentru pretinse fapte ce pot constitui abatere disciplinară.

Ulterior, la data de 26.05.2025, sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor din cadrul Inspecției procurorilor cu nr.x, fiind repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratii, în temeiul dispoziției inspectorului-șef nr.x din 26.05.2025.

În cadrul procedurii de verificare prealabilă a sesizării, Inspecția a constatat că sesizarea critica, în esență, soluțiile procesuale adoptate de procurorii Vasile Plevan și Victor Muntean la examinarea plângerilor formulate de Nicolae Daniliuc, iar aspectele respective țin de legalitatea și temeinicia actelor procesuale, supuse mecanismelor de control prevăzute de Codul de procedură penală. Acesta își exprimă doar dezacordul față de anumite soluții procesuale adoptate în cauză, soluții care, potrivit legii, pot fi supuse exclusiv controlului judecătoresc, dar nu se referă la fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în sensul art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Inspecția a reținut că, simplul fapt că o persoană interesată exprimă dezacord cu soluțiile adoptate de procuror nu este, prin sine, de natură să atragă răspunderea disciplinară a acestuia. Este necesar ca din analiza materialelor și a conduitei procurorului să rezulte cu certitudine că acțiunile sau inacțiunile imputate acestuia sunt caracterizate prin intenție, abuz evident sau neglijență gravă, fără justificare legală ori profesională.

Conform art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, constituie sesizare vădit neîntemeiată acea sesizare în care sunt invocate fapte ce nu țin de abateri disciplinare.

De asemenea, Inspecția a menționat că are competența de a examina abaterile disciplinare ale procurorilor, însă nu poate substitui autoritatea organelor judiciare în ceea ce privește stabilirea răspunderii penale. În consecință, solicitarea respectivă depășește cadrul legal de competență al Inspecției procurorilor și nu poate fi examinat sub aspectul indicat. Astfel, prin raportare la art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 și pct. 129 și pct. 131 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, sesizarea a fost calificată drept vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către Inspecția procurorilor, la data de 13.06.2025, Nicolae Daniliuc a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei respective, constatarea în acțiunile procurorilor fapte care

constituie abateri disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorilor vizați în cauză.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-25/2026 din 13.03.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.05.2025, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul de disciplină și etică a reținut că, în urma analizării argumentelor invocate în contestație, coroborate cu actele administrate în cadrul verificării sesizării disciplinare, precum și cu materialele prezentate în ședința colegiului, contestația formulată de domnul Nicolae Daniliuc s-a dovedit a fi nefondată și, în consecință, a fost respinsă.

Referindu-se la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate a procurorilor în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean, însă s-a stabilit că careva încălcări procesuale sau etice la examinarea și emiterea ordonanțelor pe plângerile depuse de autorul sesizării nu constituie acțiuni/inacțiuni sub aspectul disciplinar.

Astfel, în acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Victor Muntean, precum și a, procurorului în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan, nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să indice comiterea unei abateri disciplinare, de natură de a atrage răspunderea disciplinară în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Mai mult, Colegiul a reiterat faptul că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv, a laturii obiective și subiective. În lipsa uneia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Colegiul a mai menționat că, reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării plângerilor, dar verifică să se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 29.05.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația avocatului Nicolae Daniliuc este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă. În sesizare este exprimat doar un simplu dezacord față de anumite decizii procesuale adoptate, care, în baza prevederilor legale, cad sub incidența controlului judecătoresc.

În esență, Colegiul de disciplină și etică a confirmat legalitatea și temeinicia deciziei Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare, reținând că acțiunile procurorilor Vasile Plevan și Victor Muntean nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate abatere disciplinară, iar contestația depusă împotriva acestei decizii nu este întemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 20.03.2026, Nicolae Daniliuc a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-25/2026 din 13.03.2026.

În conținutul contestației, acesta susține că hotărârea este nefondată și întemeiată pe concluzii eronate referitoare la circumstanțele de fapt expuse în plângerea inițială. Totodată, Daniliuc afirmă că instituția s-ar fi eschivat de la examinarea efectivă a contestației, cu scopul de a proteja procurorii implicați, motivând refuzul prin lipsa competenței de a verifica legalitatea acțiunilor procesual-penale ale acestora.

Contestatarul arată că singurul argument reținut de Colegiul de disciplină și etică pentru respingerea contestației din 13.06.2025 a fost acela că aspectele invocate în sesizare nu se refereau la fapte susceptibile de a constitui abateri disciplinare.

În esență, autorul contestației susține că, prin sesizarea depusă la 16.05.2025 a informat Consiliul Superior al Procurorilor că, la 28.02.2025 s-a adresat Procurorului mun. Chișinău cu o plângere penală, în care a solicitat de a dispune începerea urmăririi penale în privința Inspectorilor - judecători din cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu, Ludmila Ouș și Dumitru Brașoveanu în temeiul articolului 327 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova - abuzul de putere sau abuzul de serviciu, săvârșit de o persoană cu funcție de demnitate publică, în temeiul articolului 329 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova - neglijență în serviciu, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

La 16.04.2025, procurorul Vasile Plevan a emis o ordonanță prin care a refuzat primirea și examinarea plângerii, în temeiul art. 274 Cod de procedură penală. Ulterior, la 29.04.2025, petiționarul a contestat această ordonanță printr-o plângere adresată Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, în baza art. 299^1 și art. 299^2 Cod de procedură penală.

Nicolae Daniliuc afirmă că nici Codul de procedură penală, nici vreun alt act normativ intern sau internațional nu permite unui procuror să refuze primirea și înregistrarea unei plângeri penale ce vizează solicitarea pornirii urmăririi penale într-o cauză concretă.

Acesta menționează că o plângere penală privind săvârșirea unei infracțiuni trebuie examinată în conformitate cu art. 19 și art. 254 Cod de procedură penală, ceea ce presupune cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei. În opinia sa, după analiza materialelor, procurorul era obligat fie să pornească urmărirea penală, fie să refuze pornirea acesteia prin ordonanță întemeiată pe art. 274 CPP, ordonanță ce putea fi ulterior contestată la judecătorul de instrucție, conform art. 313 CPP.

Autorul contestației consideră că procurorii implicați au aplicat eronat prevederile art. 263 alin. (7) Cod de procedură penală și că soluțiile adoptate nu respectă cadrul procedural legal.

Totodată, Nicolae Daniliuc menționează că își asumă integral răspunderea pentru conținutul plângerii depuse la 09.04.2025 și 29.04.2025, și susține că, în speță, nu pot fi aplicate dispozițiile art. 263 alin. (7) din Codul de procedură penală. În opinia sa, procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție avea obligația legală de a-l audia, de a întocmi un proces-verbal și de a-l semna.

În contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Nicolae Daniliuc reia integral aceleași argumente formulate anterior în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Totodată, acesta solicită anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-25/2026 din 13.03.2026 și constatarea comiterii unei abateri disciplinare de către procurorii Vasile Plevan și Victor Muntean.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Nicolae Daniliuc nu a formulat cereri de administrare a altor dovezi, de natură a susține sau a completa susținerile din contestație.

Procurorul Vasile Plevan, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestație.

Procurorul Victor Muntean, vizat în procedura disciplinară, la fel nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestație.

Cu referire la speță, *inspectorul Tudor Gratii din cadrul Inspecției procurorilor,* a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, invocând că simplul fapt că soluția adoptată de Colegiu nu corespunde așteptărilor contestatarului nu poate constitui, prin el însuși, dovada unei examinări formale sau superficiale. În speță, criticile formulate de Nicolae Daniliuc exprimă, în esență, dezacordul acestuia cu soluțiile procesuale adoptate de procurorii Vasile Plevan și Victor Muntean în raport cu plângerile depuse. Din materialele procedurii rezultă că, prin ordonanța din 16 aprilie 2025, procurorul Vasile Plevan a adoptat o soluție cu privire la plângerea formulată de Nicolae Daniliuc, iar această soluție a fost ulterior contestată. Plângerea împotriva ordonanței a fost examinată în ordine ierarhică de procurorul Victor Muntean, care, prin ordonanță, a dispus respingerea acesteia. Astfel, autorul sesizării a beneficiat de mecanismul procesual de contestare a soluției procurorului. De altfel, Colegiul a reținut expres că activitatea procurorului poate fi supusă controlului procurorului ierarhic superior și al instanței judecătorești, iar dezacordul cu rezultatul examinării unei plângeri nu poate fi transformat într-un temei autonom de răspundere disciplinară. În acest context, procedura disciplinară nu poate substitui căile de control procesual prevăzute de Codul de procedură penală și nu poate constitui o cale paralelă de verificare a legalității și temeiniciei ordonanței procurorului.

De asemenea a susținut că, nici Inspecția procurorilor și nici Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea în sine a actelor procesuale emise de procuror, ci verifică dacă modul de acțiune al procurorului relevă o conduită susceptibilă de răspundere disciplinară. Calificarea unor acțiuni drept infracțiuni și constatarea întrunirii elementelor constitutive ale acestora nu intră în competența Inspecției procurorilor și nici a Colegiului de disciplină și etică, asemenea aspecte urmând a fi examinate de către autoritățile competente potrivit legii. În ceea ce privește latura disciplinară, simpla calificare de către autorul sesizării a conduitei procurorului drept „abuzivă" sau „criminală" nu este suficientă pentru constatarea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară identificarea concretă a elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016, inclusiv a formei de vinovăție cerute de lege. Or, asemenea elemente nu au fost constatate în urma verificării efectuate.

Drept urmare, în lipsa unor circumstanțe de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-25/2026 din 13.03.2026, a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației înaintate de Nicolae Daniliuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică adoptată în privința procurorilor în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

În urma examinării contestației depuse de Nicolae Daniliuc, a argumentelor invocate în susținerea acesteia, a poziției prezentate de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și a tuturor materialelor dosarului și circumstanțelor relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că se impune respingerea contestației și expune în continuare motivele care stau la baza acestei concluzii.

Analizând argumentele contestației, Consiliul Superior al Procurorilor constată că acestea nu aduc elemente factologice sau juridice noi care să schimbe concluzia la care au ajuns Inspecția procurorilor prin Decizia din 29.05.2025 și respectiv Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr.3-25/2026 din 13.03.2026. În esență, contestatarul menține aceeași critică referitoare la legalitatea și temeinicia soluțiilor procesuale adoptate de procurorii Vasile Plevan și Victor Muntean.

Nicolae Daniliuc își exprimă dezacordul față de modalitatea în care procurorii Vasile Plevan și Victor Muntean au soluționat plângerile pe care acesta le-a înaintat.

Astfel, caz este important de precizat că acțiunile procurorilor nominalizați au fost întreprinse în conformitate strictă cu cadrul legal aplicabil.

În urma analizei acțiunilor procurorului Vasile Plevan, se constată că acestea au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, respectând atribuțiile și competențele conferite de lege. Conform articolului 265 alin.(2) din Codul de procedură penală, refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni poate fi contestat de către persoana care a depus plângerea sau denunțul conform art.298 și, respectiv, art. 299^1 la procuror sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă. Ordonanța procurorului sau a procurorului ierarhic superior poate fi contestată la judecătorul de instrucție în termen de 10 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, la data de 09.04.2025, Nicolae Daniliuc a formulat o plângere penală privind acțiunile inspectorilor-judecători Tatiana Craiu, Ludmila Ouș și Dumitru Brașoveanu. Prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 16.04.2025 a fost dispus refuzul primirii și examinării plângerii, iar ulterior, la 29.04.2025, autorul a contestat această soluție în ordinea controlului ierarhic. Plângerea a fost examinată de procurorul Victor Muntean, care, prin ordonanța din 05.05.2025, a respins-o, confirmând astfel legalitatea și temeinicia actului emis de procurorul Vasile Plevan.

Respectiv, Consiliul observă că autorul a beneficiat de mecanismele instituite de Codul de procedură penală pentru contestarea actelor procurorilor. Faptul că acesta apreciază soluțiile adoptate ca fiind eronate sau insuficient motivate nu transformă, prin sine, actele procesuale contestate într-o abatere disciplinară.

În materia răspunderii disciplinare trebuie făcută o distincție clară între, pe de o parte, legalitatea și temeinicia actelor procesuale, care se verifică prin controlul ierarhic și judiciar prevăzut de Codul de procedură penală, și, pe de altă parte, conduita procurorului din perspectiva răspunderii disciplinare. Procedura disciplinară nu poate fi utilizată pentru a substitui mecanismele procesual-penale de verificare a soluțiilor adoptate într-o cauză concretă.

Totodată, Consiliul a reținut că Inspecția procurorilor a realizat o verificare amplă și minuțioasă a tuturor aspectelor invocate de Nicolae Daniliuc, concluzionând întemeiat că nu sunt întrunite elementele necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Vasile Plevan și Victor Muntean. În acest caz, nu a fost constatată nici o conduită ilicită, nicio formă de vinovăție și nu s-a demonstrat existența vreunei legături de cauzalitate între acțiunile procurorilor și un eventual prejudiciu pretins de petent.

Această concluzie a fost reconfirmată de Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr.3-25/2026 din 13.03.2026. Instanța disciplinară a reținut că activitatea procurorilor Vasile Plevan și Victor Muntean s-a desfășurat cu respectarea principiilor legalității, imparțialității și autonomiei funcționale, consacrate de art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, simplul dezacord al persoanei interesate cu o ordonanță a procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca din materialele procedurii să rezulte cu certitudine existența unei fapte ilicite, vinovăția procurorului și legătura de cauzalitate dintre conduita imputată și rezultatul produs. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Mai mult, Consiliul a constatat că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv – a laturii obiective și subiective. În lipsa uneia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

În prezenta cauză, asemenea elemente nu au fost identificate. Nu rezultă că procurorii Vasile Plevan și Victor Muntean ar fi acționat cu intenție, cu rea-credință, prin abuz deliberat ori din neglijență gravă, or toate demersurile sale se limitează la reiterarea unei nemulțumiri subiective, în absența oricărei probe de rea-credință, abuz sau lipsă de temei juridic în activitatea procurorului. De asemenea, nu a fost stabilit un

rezultat prejudiciabil concret care să fi fost generat de o conduită incompatibilă cu statutul profesional al procurorilor.

În acest context, Consiliul subliniază că prezenta contestație reprezintă, în esență, o reiterare a criticilor deja formulate în sesizarea inițială și în contestația depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Acest fapt evidențiază o reluare formală a unor argumente deja examinate obiectiv și complet de către Inspecția procurorilor și, ulterior, de Colegiul de disciplină și etică.

Potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a oferit clarificările necesare și a analizat detaliat aspectele invocate în sesizare, formulând explicații clare, pertinente și susținute de probele administrate la dosar. În consecință, nu s-au identificat acțiuni sau inacțiuni ale procurorului vizat care să întrunească elementele unei abateri disciplinare.

De asemenea, Consiliul ia act și de susținerea privind încălcarea art. 263 alin. (7) din Codul de procedură penală. Însă, chiar și acceptând că autorul consideră că modul de consemnare și asumare a plângerilor sale trebuia realizat într-o altă manieră, această critică privește modul de administrare și soluționare a unei plângeri penale și nu demonstrează, în lipsa altor elemente probatorii, existența intenției sau a neglijenței grave necesare pentru răspunderea disciplinară.

Cu referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului invocată de contestatar, Consiliul reține că exigențele privind motivarea actelor și examinarea efectivă a susținerilor persoanei nu instituie, prin ele însele, o prezumție de abatere disciplinară a procurorului. Aplicarea acestor standarde trebuie analizată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu competențele instituției chemate să examineze sesizarea.

În ceea ce privește solicitările contestatarului de a se constata săvârșirea unor infracțiuni și de a se dispune sesizarea Procuraturii, asemenea pretenții excedează obiectului procedurii disciplinare examinate de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică. Consiliul Superior al Procurorilor nu poate stabili în cadrul acestei proceduri existența unei infracțiuni prin substituirea organelor competente în materia procesual-penală.

Respectiv, solicitarea contestatarului de a constata în acțiunile procurorilor elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 327, art. 328 și art. 339 din Codul penal depășește cadrul competenței procedurii disciplinare. Stabilirea existenței unei infracțiuni și a răspunderii penale aparține organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată, în condițiile legii. Consiliul Superior al Procurorilor poate examina conduita procurorilor doar în limitele competenței disciplinare.

În prezenta cauză, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu a fost stabilit un rezultat negativ concret care să fi survenit ca urmare a unei conduite necorespunzătoare. Totodată, nu au fost identificate acțiuni sau omisiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice existența unui abuz, a relei-credințe ori a unei conduite incompatibile cu statutul profesional al procurorului.

Prin urmare, Consiliul constată că Inspecția procurorilor a procedat corect atunci când a calificat sesizarea drept vădit neîntemeiată, întrucât faptele invocate nu au fost individualizate și probate ca abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016. La rândul său, Colegiul de disciplină și etică a analizat contestația și a confirmat că aceasta exprimă, în esență, dezacordul față de soluțiile procesuale adoptate.

În lipsa unor elemente noi și a unor probe care să demonstreze o conduită ilicită, vinovăția procurorilor și legătura de cauzalitate dintre faptă și un rezultat prejudiciabil, nu există temei pentru anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-25/2026 din 13.03.2026.

Consiliul reiterează că răspunderea disciplinară a procurorului nu poate fi angajată pentru simpla eroare pretinsă sau pentru dezacordul unei persoane față de o soluție procesuală. Sfera disciplinară intervine numai atunci când conduita procurorului depășește marja de apreciere profesională și evidențiază o încălcare disciplinară concretă, imputabilă și probată.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „*pro*” și 9 voturi „*contra*”, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Nicolae Daniliuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2026 din 13.03.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor*, www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor **semnat** **Dumitru OBADĂ**