

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-268/2026 din 11 septembrie 2026 **cu privire la examinarea Raportului de evaluare nr. 45 din 11 august 2026,** **emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului** **Alexandru Capmari** *(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)*

Președintele Consiliului/ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman, Vladislav Cojuhari

Membrul-raportor: Eduard Panea

Examinând Raportul de evaluare nr. 45 din 11 august 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Alexandru Capmari, și audiind informația prezentată de către membrul-raportor Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1. Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor (*în continuare, după caz - Consiliul*) se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr. 45 din 11 august 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare – Comisia de evaluare*) în privința procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Capmari, subiect al evaluării externe în temeiul *Legii nr. 252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative* (*în continuare – Legea nr. 252/2023*).

2. Potrivit concluziilor formulate de Comisia de evaluare în pct. 3 și 143 din Raportul de evaluare, procurorul Alexandru Capmari corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din Legea nr.252/2023. Completul de evaluare a propus ca Alexandru Capmari să promoveze evaluarea externă. Totodată, Completul și-a exprimat preocupările cu privire la utilizarea predominantă a numerarului de către subiect în viața de zi cu zi, inclusiv pentru cheltuieli semnificative, ceea ce limitează trasabilitatea cheltuielilor și nu contribuie la transparența care se așteaptă de la persoanele aflate într-o asemenea funcție, în vederea sporirii încrederii în sistemul Procuraturii.

3. Alexandru Capmari are o experiență profesională de peste 8 ani în sistemul Procuraturii. Acesta și-a început cariera de procuror la data de 18 iunie 2018, fiind numit în funcția de procuror în Procuratura raionului Hîncești (*Ordinul nr. 694-p/14.06.2018*), fiind delegat în Procuratura Anticorupție în perioada 27 mai 2019-26 mai 2021 și respectiv de la 25 octombrie 2021 până la 08 decembrie 2022. La data de 9 decembrie 2022, Alexandru Capmari a fost transferat în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție (*Ordinul nr. 2189-p/07.12.2022*), unde activează până în prezent.

¹ înregistrat în circuitul instituțional al Consiliului cu nr. 3132 din 14.08.2026

II. Circumstanțele procedurii de evaluare

4. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-152/2024 din 21 mai 2024, în conformitate cu art.12 alin.(1) din Legea nr.252/2023, procurorul Alexandru Capmari a fost inclus în lista procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție transmisă Comisiei de evaluare.

5. Evaluarea subiectului a fost efectuată în temeiul art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, acesta încadrându-se în categoria procurorilor procuraturilor specializate, inclusiv a procurorilor care au fost delegați în cadrul acestora, în condițiile și perioada prevăzute de lege. În acest sens, se reține că Alexandru Capmari a fost delegat în Procuratura Anticorupție pentru perioade care, cumulat, depășesc un an, iar începând cu 9 decembrie 2022 exercită funcția de procuror în cadrul acestei procuraturi. Acest traseu profesional determină și aplicabilitatea prevederilor art. 3 alin. (3) din legea menționată – evaluarea în mod prioritar.

6. La 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluare, notificând subiectul și solicitându-i prezentarea documentelor prevăzute de lege, inclusiv declarațiile de avere și interese personale pentru perioada relevantă și chestionarul de integritate etică. Subiectul evaluării a prezentat documentele solicitate pe data de 11 iunie 2024, în termenul stabilit.

7. Pe 16 august 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A. Ulterior, pe data de 3 aprilie 2026, subiectul a fost notificat cu privire la modificarea componenței Completului, prin înlocuirea unui membru din componența acestuia.

8. În cadrul procedurii de evaluare, Completul a examinat corespunderea subiectului criteriilor de integritate etică și financiară, prin raportare la perioadele relevante prevăzute de Legea nr. 252/2023, solicitând în acest scop informații și documente suplimentare. În perioada 30 septembrie 2025–12 iunie 2026, Completul a adresat subiectului evaluării *șase runde de întrebări scrise*, la fiecare dintre acestea subiectul prezentând răspunsurile și informațiile solicitate în termenul acordat.

9. La data de 3 iulie 2026, Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării, a identificat anumite aspecte de natură să genereze dubii cu privire la corespunderea acestuia criteriilor de integritate și l-a invitat să participe la audiere publică pe data de 15 iulie 2026.

10. În urma solicitării subiectului, pe data de 8 iulie 2026 i-a fost acordat acces la materialele de evaluare.

11. În cadrul audierii din 15 iulie 2026, procurorul Alexandru Capmari a confirmat exactitatea informațiilor și răspunsurilor furnizate anterior și nu a formulat corectări sau completări.

12. Raportul de evaluare nr.45 din 11 august 2026 a fost aprobat în unanimitate de Completul A și la data de 14 august 2026 a fost transmis Consiliului Superior al Procurorilor.

III. Cadrul normativ aplicabil

13. Legea nr.252/2023 a fost adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 17 august 2023 și a intrat în vigoare la 22 august 2023. Potrivit art.1 din Legea nr.252/2023, aceasta reglementează raporturile juridice aferente procedurii de

evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și a altor subiecți menționați.

14. În temeiul art.11 alin.(1) din Legea nr.252/2023, Comisia evaluează corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară.

15. Potrivit art. 11 alin. (2) din aceeași lege, se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului. De asemenea, criteriul de integritate etică nu este întrunit în cazul în care, în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

16. În ceea ce privește integritatea financiară, potrivit art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, respectiv pragul de 234 000 MDL, calculat în raport cu cuantumul salariului mediu pe economie stabilit de Guvern pentru anul 2023.

17. Referitor la standardul probator aplicabil în cadrul procedurii de evaluare externă, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025 (§§ 99, 101), a reținut că sintagma „*dubii serioase*”, utilizată în raport cu evaluarea realizată de Comisia de evaluare, presupune o *probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii*. Totodată, Curtea a evidențiat că, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr.252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor poate constata nepromovarea evaluării numai în baza unor *dovezi care confirmă* săvârșirea faptelor prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3) din aceeași lege, termenul „*confirmă*” sugerând un nivel de certitudine cu privire la neîndeplinirea criteriilor legale de integritate. În consecință, standardul probator aplicabil la etapa examinării raportului de către Consiliu este distinct și mai ridicat decât standardul „*dubiilor serioase*” aplicabil Comisiei de evaluare.

18. Potrivit art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr.252/2023, subiectul evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că, în ultimii 10 ani, acesta a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, cinci salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

19. Potrivit art. 18 alin. (3) lit. a) și b) din Legea nr. 252/2023, după recepționarea raportului de evaluare, Consiliul Superior al Procurorilor adoptă o hotărâre motivată prin care fie acceptă raportul și constată promovarea sau nepromovarea evaluării, fie respinge raportul și dispune reluarea procedurii de evaluare, în cazul în care constată existența unor circumstanțe de fapt sau a unor erori procedurale care puteau conduce la promovarea sau, după caz, la nepromovarea evaluării.

20. Cu titlu de adnotare, se reține că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 16.01.2025, a confirmat că mecanismul de control exercitat de Consiliu asupra

rapoartelor Comisiei nu are caracter formal și nu poate fi redus la validarea automată a concluziilor Comisiei. În acest sens, Curtea relevă că raportul Comisiei are caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care decide, în cele din urmă, asupra promovării ori nepromovării evaluării. Respectiv, această arhitectură constituie principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (§ 85²), iar concluziile Comisiilor de evaluare nu sunt obligatorii pentru Consilii (§ 93³).

21. Având în vedere consecințele juridice deosebit de grave pe care legea le stabilește pentru cazul nepromovării evaluării, inclusiv eliberarea din funcție și interdicțiile prevăzute de art. 18 alin. (5) și (6) din Legea nr. 252/2023, Consiliul are obligația de a asigura o examinare riguroasă a materialului probator și o motivare corespunzătoare a soluției adoptate.

22. Aceeași hotărâre constituțională delimitează standardul aplicabil Comisiei de cel aplicabil Consiliului. Astfel, Curtea a arătat că sintagma „*dubii serioase*” implică o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii, în timp ce textul „*dovezile care confirmă*”, aplicabil Consiliilor, sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea criteriilor legale (§§ 99 - 100). În plus, Curtea a subliniat că nepromovarea evaluării are repercusiuni serioase asupra reputației și carierei (§ 173), iar efectul său – eliberarea din funcție – este comparabil cu cele mai grave sancțiuni disciplinare (§ 174).

23. Curtea a mai reținut că evaluarea externă are caracter excepțional, urmărește eliminarea din sistem a judecătorilor și procurorilor lipsiți de integritate și sporirea încrederii publice în justiție, răspunzând unei nevoi sociale imperioase (§ 180). Totuși, tocmai pentru că soluția de nepromovare are consecințe severe și o unică măsură legală – eliberarea din funcție – Consiliul trebuie să verifice dacă raportul conține o fundamentare suficientă și proporțională, inclusiv prin raportare la gravitatea comportamentului concret imputat (§§ 181–184). Raționamentele privind judecătoria sunt aplicabile *mutatis mutandis* procurorilor (§ 218).

IV. Sinteza Raportului de evaluare nr. 45 din 11 august 2026

24. Conform Raportului de evaluare nr. 45 din 11 august 2026, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte, care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost discutate în cadrul audierii (*primele trei aspecte*), fie au fost atenuate înainte de audiere (*al patrulea aspect*):

- economiile în numerar declarate pentru perioada 2012–2017;
- achiziționarea automobilului BMW X3 xDrive în Germania în anul 2022;
- donațiile de nuntă declarate în 2023 și cheltuielile aferente;
- examinarea plângerii privind locațiunea terenului municipal de pe bd. D. 35.

² §85 - „Raportul Comisiei are un caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care, în cele din urmă, decid în privința promovării sau a nepromovării evaluării de către subiecții vizati. În opinia Comisiei de la Veneția, acest rol al comisiilor de evaluare reprezintă principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (CDL-AD(2023)005, § 26).”

³ §93 - „Concluziile comisiilor cu privire la integritatea subiecților nu au caracter obligatoriu pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor.”

Economiile în numerar declarate pentru perioada 2012–2017

25. Completul a examinat originea și plauzibilitatea sumei de 200.000 MDL declarate în numerar la 16 iunie 2017, constatând că verificarea situației financiare a fost îngreunată de utilizarea predominantă a numerarului și de lipsa unor evidențe financiar-contabile contemporane perioadei relevante.

26. Subiectul a explicat că economiile provin din cadouri și sprijin financiar acordat de părinți, rude și prieteni, venituri obținute din muncă ocazională în Italia, precum și burse. Ulterior, acesta a prezentat declarații ale părinților, rudelor și prietenilor care au confirmat, în linii generale, existența acestor surse și sprijinul financiar acordat. Totuși, declarațiile respective, întocmite în cursul evaluării, nu au permis stabilirea exactă a sumelor, perioadelor, frecvenței cadourilor și a cuantumului veniturilor obținute din munca în Italia.

27. Completul a reținut că veniturile documentate din burse, în cuantum total de 96.115 MDL, nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a explica acumularea sumei de 200.000 MDL, iar explicațiile privind munca informală, cadourile și sprijinul familial nu au fost susținute de probe obiective suficiente. De asemenea, nu a putut fi determinată în mod credibil proporția veniturilor și cadourilor care ar fi putut rămâne necheltuită, având în vedere cheltuielile personale și achiziționarea unui vehicul în anul 2013, pentru care subiectul a declarat că a suportat 3.250 EUR.

28. În aplicarea regulilor privind sarcina probei, Completul a apreciat că declarațiile retrospective ale părinților, rudelor și prietenilor, deși coroborează existența anumitor surse de venit și sprijin financiar, nu sunt suficiente, în lipsa unor probe obiective sau a altor elemente de coroborare, pentru înlăturarea dubiilor serioase privind acumularea și deținerea efectivă a celor 200.000 MDL în numerar la data declarării.

29. Prin urmare, Completul nu a acceptat suma de 200.000 MDL drept economii în numerar existente la începutul anului 2017, dispunând excluderea acesteia din analiza financiară pentru perioada 2017–2023. Totodată, s-a constatat că, și după excluderea acestei sume, veniturile oficiale ale subiectului au fost suficiente pentru acoperirea cheltuielilor identificate, fără a rezulta un sold negativ sau o altă discrepanță financiară care să indice existența unei averi nejustificate susceptibile să conducă la nepromovarea evaluării din perspectiva integrității financiare.

30. În concluzie, Completul a constatat că subiectul nu a înlăturat dubiile serioase privind proveniența și acumularea economiilor în numerar în cuantum de 200.000 MDL declarate la 16 iunie 2017, însă excluderea acestei sume din analiza financiară nu generează, pentru perioada 2017–2023, o discrepanță financiară sau o avere nejustificată relevantă pentru criteriul integrității financiare.

Achiziționarea automobilului BMW X3 xDrive în Germania în anul 2022

31. Completul a examinat circumstanțele achiziționării, în iunie 2022, a automobilului BMW X3 xDrive, fabricat în anul 2015, la prețul contractual de 15.966 EUR, precum și modalitatea de finanțare și proveniența mijloacelor bănești utilizate. Costul total declarat al achiziției, inclusiv importul și cheltuielile aferente, a constituit aproximativ 420.341 MDL, inclusiv pentru vămuire subiectul a achitat 71.452 MDL.

32. Subiectul a explicat că automobilul a fost achitat în numerar, din economiile disponibile la sfârșitul anului 2021, completate temporar cu 14.500 EUR puși la

dispoziție prin intermediul lui M.C. și al fratelui acestuia, A.C. Potrivit explicațiilor și declarațiilor prezentate, subiectul lăsase părinților aproximativ 17.000 EUR, iar suma de 14.500 EUR pusă la dispoziție în Germania a fost rambursată în aceeași zi, în Republica Moldova, de tatăl subiectului către soția lui M.C.

33. Completul a verificat și capacitatea financiară a persoanei care a pus la dispoziție fondurile. În acest sens, contractul de vânzare a automobilului BMW X5 deținut de M.C., încheiat la 5 mai 2022 pentru suma de 500.000 MDL, constituie un element obiectiv care susține disponibilitatea unor fonduri substanțiale înaintea tranzacției privind BMW X3.

34. Totodată, Completul a constatat că modalitatea de achiziție a fost complexă și insuficient trasabilă, întrucât plata și circulația banilor s-au realizat preponderent în numerar, fără transferuri bancare, chitanțe, documente privind schimbul valutar sau alte confirmări întocmite la momentul tranzacției. Declarațiile persoanelor implicate au fost prezentate ulterior, în cadrul procedurii de evaluare.

35. Cu toate acestea, Completul a apreciat că explicațiile subiectului sunt coroborate de circumstanțe și probe obiective: existența unor economii suficiente pentru finanțarea achiziției, actul de vânzare-cumpărare al automobilului, confirmarea călătoriei în Germania, importul imediat al vehiculului și documentele privind vânzarea automobilului lui M.C. De asemenea, calculele privind suma disponibilă în Germania sunt coerente, cei aproximativ 4.500 EUR transportați de subiect și cei 14.500 EUR puși la dispoziție prin intermediul familiei C. fiind suficienți pentru achitarea prețului și a depozitului rambursabil.

36. Prin urmare, deși Completul a reținut preocupări privind transparența și trasabilitatea tranzacției și utilizarea predominantă a numerarului, a concluzionat că aceste circumstanțe, în lipsa unor elemente care să indice proveniența nejustificată a mijloacelor sau un comportament incompatibil cu normele de integritate, nu demonstrează existența unei averi nejustificate și nu ating nivelul unei încălcări grave a regulilor de etică care să determine nepromovarea evaluării în temeiul art. 11 din Legea nr. 252/2023.

37. Respectiv, Completul a constatat că, deși modalitatea de achiziționare a automobilului BMW X3 xDrive în anul 2022 a implicat un aranjament complex, preponderent în numerar, cu trasabilitate financiară limitată, explicațiile subiectului sunt susținute de probe documentare și circumstanțe obiective suficiente. În consecință, nu au fost identificate elemente care să demonstreze că automobilul a fost procurat din resurse nejustificate sau că circumstanțele tranzacției constituie o încălcare gravă a regulilor de etică ori indică existența unei averi nejustificate în sensul art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Donățiile de nuntă declarate în 2023 și cheltuielile aferente

38. Completul a examinat donățiile de nuntă declarate de subiect pentru anul 2023, în quantum total de aproximativ 67.100 EUR, precum și cheltuielile suportate pentru organizarea nunții, estimate la aproximativ 22.623 EUR. Evaluarea a fost îngreunată de faptul că donățiile au fost primite exclusiv în numerar, fără evidențe întocmite la momentul evenimentului și fără depunerea ulterioară a sumelor în conturi bancare, ceea ce a limitat semnificativ trasabilitatea acestora.

39. În ceea ce privește plauzibilitatea sumei declarate, subiectul a indicat că la nuntă au participat aproximativ 240 de persoane, iar cea mai mare parte a cadourilor ar fi provenit de la ceilalți invitați. Nașii au confirmat independent oferirea unui cadou de 10.000 EUR, iar verificarea capacității lor financiare a demonstrat că dispuneau de resurse suficiente. Totodată, răspunsurile mai multor procurori participanți la nuntă, precum și declarațiile unor rude și prieteni de familie, au confirmat existența unor cadouri în quantumuri variabile și în valute corespunzătoare celor declarate de subiect.

40. Completul a constatat că declarațiile prezentate ulterior de invitați au o valoare de coroborare, întrucât identifică donatorii, relația acestora cu cuplul, valuta și, în unele cazuri, quantumul aproximativ al cadoului. Totuși, acestea au fost întocmite la aproape trei ani după nuntă și au vizat doar o parte dintre participanți, astfel încât nu permit reconstrucția aritmetică exactă a sumei totale. Diferențele dintre quantumurile cadourilor în funcție de gradul de rudenie și relația cu mirii au determinat Completul să considere că nici eșantionul procurorilor, nici cel al rudelor apropiate nu poate fi considerat pe deplin reprezentativ pentru totalitatea invitaților.

41. În ceea ce privește cheltuielile de nuntă, informațiile obținute direct de la local au confirmat plăți în numerar în quantum total de 330.000 MDL, iar subiectul a furnizat explicații suplimentare privind cheltuielile pentru muzică, servicii foto-video, decorațiuni, dansatori și alte servicii. În ansamblu, costul nunții a fost estimat la aproximativ 444.440 MDL, dintre care aproximativ 119.000 MDL ar fi fost suportați de subiect și soția sa, iar 325.440 MDL de părinții subiectului. Verificarea fluxurilor financiare ale părinților a demonstrat că aceștia dispuneau de capacitatea financiară necesară pentru a suporta partea de cheltuieli atribuită lor.

42. Completul a reținut că, deși pentru o parte dintre cheltuielile suplimentare nu au fost păstrate chitanțe sau alte documente, acestea nu au fost apreciate ca fiind, prin natura și quantumul lor, vădit neverosimile pentru un eveniment cu aproximativ 240 de participanți. De asemenea, faptul că părinții soției nu au fost indicați ca suportând cheltuieli semnificative nu a fost considerat, în lipsa altor probe, suficient pentru a concluziona că cheltuielile declarate au fost incomplete.

43. Completul a acordat o atenție distinctă diferenței de aproximativ 44.477 EUR dintre donațiile declarate și cheltuielile de nuntă. S-a constatat că această diferență, deși semnificativă, nu constituie în sine o neconcordanță, întrucât donațiile de nuntă nu reprezintă în mod necesar doar o compensare a cheltuielilor suportate pentru fiecare invitat, iar sprijinul financiar oferit de rude și prieteni poate depăși costul propriu-zis al evenimentului. Prin urmare, în lipsa unor probe suplimentare, diferența dintre cele două valori nu permite concluzia că suma donațiilor sau cea a cheltuielilor ar fi fost inexactă.

44. Totodată, Completul a menținut preocupări privind transparența și trasabilitatea fondurilor, întrucât donațiile rămase după nuntă au fost păstrate în numerar și nu au fost depuse în conturi bancare, ceea ce a împiedicat verificarea independentă a circulației și soldului acestora. Cu toate acestea, aceste preocupări au fost contrabalansate de existența unor elemente obiective de coroborare: confirmarea independentă a celui mai semnificativ cadou, declarațiile altor invitați, concordanța valutelor, documentarea plăților către local și capacitatea financiară a părinților de a suporta cheltuielile atribuite acestora.

45. În concluzie, evaluând probele în ansamblu, Completul a apreciat că subiectul a prezentat suficiente elemente pentru a înlătura dubiile serioase privind supraevaluarea semnificativă a donațiilor de nuntă sau caracterul substanțial incomplet al cheltuielilor declarate. Preocupările rămase țin în principal de cuantificarea exactă și trasabilitatea sumelor, și nu de plauzibilitatea generală a donațiilor și cheltuielilor. În consecință, acestea nu au fost apreciate ca atingând pragul unor dubii serioase în sensul art. 11 alin. (3) lit. a) sau al unei încălcări grave a regulilor de etică în sensul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

Examinarea plângerii privind locațiunea terenului municipal de pe bulevardul D.

46. Completul a examinat circumstanțele privind examinarea de către subiect a plângerii referitoare la preținsele nereguli în legătură cu locațiunea unui teren municipal de pe bd. D. din Chișinău, cu suprafața de 1.793 m². Investigația jurnalistică ulterioară a ridicat mai multe semne de întrebare privind legalitatea transmiterii terenului în locațiune, tratamentul juridic al acestuia, presupusele legături dintre reprezentanții societății comerciale beneficiare și persoane din cadrul administrației municipale, precum și eventualul caracter preferențial al operațiunilor. Unele dintre acuzațiile de corupție prezentate în investigație nu fuseseră însă verificate.

47. Plângerea depusă în anul 2021 a fost examinată în limitele competenței Procuraturii Anticorupție, inclusiv în baza materialelor acumulate de CNA. La 16 decembrie 2021, subiectul a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, menținută ulterior de procurorul ierarhic superior. Actele au fost contestate în instanță, iar în octombrie 2022 judecătorul de instrucție a admis plângerea și a anulat atât ordonanța subiectului, cât și actul procurorului ierarhic superior, reținând că verificarea preliminară nu fusese suficient de completă și că erau necesare clarificări factologice suplimentare.

48. Completul a apreciat că anularea ordonanței reprezintă un element relevant pentru evaluarea conduitei profesionale a subiectului, întrucât indică faptul că examinarea inițială a plângerii nu a atins gradul de diligență și minuțiozitate impus de circumstanțele cauzei. Natura proprietății implicate, caracterul pretins neregulat al deciziei municipale, condițiile locațiunii și posibilele legături dintre persoanele private și funcționarii publici impuneau o examinare deosebit de atentă și obiectivă a tuturor circumstanțelor pertinente.

49. Totodată, Completul a verificat existența unor eventuale relații personale sau profesionale ale subiectului cu persoanele și entitățile implicate, care ar fi putut pune sub semnul întrebării imparțialitatea sa. Din materialele disponibile nu rezultă însă existența vreunei asemenea relații între subiect și A.S., V.G., S.R.L. „S.” sau funcționarii municipali vizați. Subiectul a declarat că nu cunoștea investigația jurnalistică și că și-a întemeiat soluția exclusiv pe materialele procesului penal și pe raportul CNA, pe care le-a apreciat ca insuficiente pentru pornirea urmăririi penale.

50. În aceste condiții, Completul a delimitat insuficiența examinării profesionale de existența unei încălcări grave a regulilor de etică. Deși nu a exclus că verificarea efectuată de subiect a fost insuficient de riguroasă, simpla constatare a unor deficiențe în efectuarea verificărilor, inclusiv confirmarea acestora prin anularea actului de către judecătorul de instrucție, nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei conduite deliberate, pârinitoare sau determinate de interese necorespunzătoare.

În lipsa unor probe care să indice că subiectul a acționat cu intenția de a favoriza anumite persoane, sub influența unor relații personale ori printr-o încălcare gravă și conștientă a obligațiilor sale profesionale, pragul necesar pentru constatarea necorespunderii criteriului de integritate etică nu este atins.

51. Completul a luat în considerare și evoluția procedurală ulterioară. După anularea actelor inițiale, cauza a fost reexaminată, iar la 15 noiembrie 2024 procurorul competent a emis o nouă ordonanță prin care a refuzat pornirea urmăririi penale. Această ordonanță nu a fost contestată și a rămas în vigoare. Evoluția ulterioară nu înlătură deficiențele constatate în examinarea inițială, dar constituie un element relevant pentru aprecierea gravității acestora și pentru concluzia că deficiențele respective nu au demonstrat existența unei conduite incompatibile cu integritatea etică.

52. Prin urmare, Completul a constatat că nu există probe suficiente pentru a stabili o legătură personală, un conflict de interese, o conduită părtinitoare sau o influență necorespunzătoare asupra deciziei subiectului. Aspectele constatate relevă cel mult o examinare inițială insuficient de completă și riguroasă, însă, în lipsa unor elemente care să indice caracterul deliberat ori grav al conduitei, acestea nu ating nivelul necesar pentru constatarea necorespunderii cu criteriul de integritate etică prevăzut de Legea nr. 252/2023.

V. Poziția subiectului evaluării

53. Pe parcursul procedurii de evaluare externă, subiectul evaluării a cooperat cu Completul de evaluare, răspunzând succesiv la întrebările formulate și prezentând explicații, înscrisuri și alte materiale pe care le-a considerat relevante pentru clarificarea aspectelor examinate.

54. Totodată, procurorul Alexandru Capmari a contestat existența unor circumstanțe care ar pune la îndoială integritatea sa financiară și etică și a susținut că aspectele examinate își găsesc explicația în situații de fapt reale, în surse licite de mijloace financiare și în circumstanțele concrete în care au fost realizate operațiunile sau exercitate atribuțiile profesionale.

55. În ceea ce privește situația financiară, subiectul a explicat că o parte semnificativă a mijloacelor sale financiare a fost acumulată și păstrată în numerar, inclusiv anterior intrării în serviciul public. Acesta a indicat drept surse ale economiilor sprijinul financiar acordat de părinți și alte rude, cadourile primite, bursele de studii și veniturile obținute din activități desfășurate anterior intrării în serviciul public, inclusiv în străinătate. Subiectul a susținut că părinții au suportat o parte importantă a cheltuielilor sale de studii și de trai, ceea ce i-a permis să economisească mijloacele rămase.

56. Referitor la achiziționarea automobilului BMW X3 xDrive în anul 2022, Alexandru Capmari a susținut că tranzacția a fost efectuată din economii proprii și că mijloacele utilizate pentru plată erau disponibile în mod real. Acesta a explicat că, pentru realizarea tranzacției, a apelat temporar la disponibilitatea financiară a unei persoane apropiate, suma respectivă fiind ulterior restituită din mijloacele proprii. În susținerea explicațiilor sale, subiectul a prezentat declarații ale persoanelor implicate și a invocat documentele aferente achiziției și deplasării în Germania.

57. Cu privire la donațiile de nuntă declarate în anul 2023, subiectul a susținut că suma declarată reflectă valoarea efectivă a cadourilor primite de el și soția sa cu ocazia nunții. Acesta a explicat că, din cauza numărului mare și a provenienței diverse a invitaților, nu a fost ținută o evidență individuală a contribuțiilor, iar valoarea totală a fost determinată ulterior prin numărarea sumelor primite în diferite valute. Pentru confirmarea acestora, subiectul a prezentat declarații ale unor invitați, inclusiv rude, prieteni de familie și nași.

58. În ceea ce privește cheltuielile aferente nunții, subiectul a arătat că evenimentul a fost organizat în principal cu sprijinul părinților săi, care au suportat cea mai mare parte a costurilor. Acesta a explicat că o parte dintre plăți au fost efectuate în numerar și că, pentru unele servicii, nu au fost păstrate chitanțe sau alte documente, întrucât organizarea evenimentului s-a realizat în mod informal și nu a fost anticipată necesitatea documentării ulterioare a fiecărei cheltuieli. Subiectul a considerat că documentele obținute de la local și informațiile prezentate cu privire la celelalte cheltuieli confirmă caracterul real al costurilor declarate.

59. Alexandru Capmari a susținut că utilizarea numerarului și lipsa unor documente contemporane pentru anumite operațiuni nu reprezintă, în sine, dovada provenienței ilicite a mijloacelor sau a unei conduite de ascundere a averii. În opinia sa, aceste circumstanțe trebuie apreciate în raport cu perioada la care se referă faptele, natura relațiilor familiale și sociale implicate și practicile concrete existente la momentul respectiv. Declarațiile prezentate ulterior în cadrul evaluării au fost invocate de subiect ca mijloace de coroborare a explicațiilor sale.

60. Referitor la examinarea plângerii privind terenul municipal de pe bd. D., subiectul a susținut că a acționat cu bună-credință și în baza materialelor disponibile la momentul examinării, inclusiv a materialelor acumulate de CNA. Acesta a declarat că nu cunoștea investigația jurnalistică menționată în cadrul evaluării și că nu avea relații personale sau profesionale cu persoanele ori entitățile vizate care să-i influențeze soluția sau să genereze un conflict de interese. În opinia sa, materialele de care dispunea la momentul respectiv nu justificau pornirea urmăririi penale.

61. Subiectul a recunoscut, în esență, că anumite circumstanțe au fost clarificate ulterior, însă a susținut că eventualele deficiențe ale examinării inițiale nu au fost determinate de interese personale, rea-credință sau intenția de a favoriza anumite persoane. Acesta a apreciat că anularea actului său în procedura judiciară nu poate fi echivalată, prin ea însăși, cu o încălcare gravă a regulilor de etică.

62. În ansamblu, procurorul Alexandru Capmari a notat că nu există o discrepanță nejustificată între veniturile și cheltuielile sale și nici elemente care să demonstreze proveniența ilicită a mijloacelor financiare ori existența unei conduite incompatibile cu criteriile de integritate. Acesta a solicitat ca explicațiile sale să fie apreciate în coroborare cu documentele disponibile și cu celelalte probe administrate în cadrul evaluării și ca lipsa unor înscrisuri sau a unei trasabilități complete a operațiunilor în numerar să nu fie interpretată, în lipsa unor probe contrare, ca dovadă a unei încălcări a cerințelor de integritate financiară sau etică.

VI. Aspecte procedurale privind examinarea Raportului de evaluare în ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 11 septembrie 2026

63. Raportul de evaluare nr. 45 din 11 august 2026, împreună cu dosarul de evaluare și materialele aferente, a fost înregistrat în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor la data de 14 august 2026.

64. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, Consiliul urmează să se pronunțe asupra raportului în termen de 30 de zile.

65. În ședința Consiliului din data de 11 septembrie 2026, procurorul Alexandru Capmari a fost prezent, beneficiind de posibilitatea efectivă de a-și expune poziția cu privire la constatările formulate în Raportul de evaluare, de a răspunde întrebărilor adresate de membrii Consiliului și de a prezenta explicații suplimentare în susținerea poziției sale.

66. Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în ședința de examinare a raportului, participarea acestora constituind un drept procedural, iar nu o obligație. Prin urmare, neexercitarea acestui drept nu împiedică examinarea cauzei și adoptarea unei soluții.

67. Respectiv, Comisia de evaluare a confirmat recepționarea invitației de participare la ședință și a declinat participarea, menținându-și practica instituțională anterioară.

68. În lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, Consiliul a procedat la examinarea Raportului de evaluare în baza materialelor dosarului, a constatărilor și concluziilor expuse în Raport, a răspunsului Comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări formulate de Consiliu.

69. În cadrul ședinței, subiectul evaluării a reiterat argumentele expuse anterior în explicațiile prezentate pe parcursul procedurii de evaluare. Totodată, acesta a precizat că nu are completări sau argumente suplimentare față de cele deja prezentate și depuse la dosarul cauzei.

VII. Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

70. În conformitate cu art.18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, atunci când sunt circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării.

71. Consiliul reține că, potrivit mecanismului instituit prin Legea nr. 252/2023, evaluarea externă se desfășoară în două etape distincte: prima etapă se realizează în fața Comisiei de evaluare, care acumulează și verifică informațiile relevante și întocmește raportul de evaluare, iar cea de-a doua etapă presupune examinarea rezultatelor evaluării de către Consiliu și adoptarea unei decizii cu privire la acceptarea sau respingerea raportului și, după caz, la constatarea promovării sau nepromovării evaluării. Această distincție a fost subliniată de Curtea Constituțională în §61 din Decizia nr. 148 din 9 septembrie 2026.

72. În acest context, Consiliul subliniază că exercitarea competenței sale presupune o examinare proprie și motivată a rezultatelor evaluării, realizată în limitele cadrului legal și prin raportare la materialele dosarului, fără a substitui Comisia de evaluare în atribuțiile sale și fără a relua integral procedura de evaluare. Această abordare corespunde raționamentului Curții Constituționale expus în §70 din Decizia nr. 148 din 9 septembrie 2026, potrivit căruia acceptarea raportului și a propunerii Comisiei este condiționată de caracterul suficient motivat al raportului, de existența unei baze probatorii solide și de concordanța logică dintre constatările stabilite și concluziile formulate.

73. Prin urmare, examinarea realizată de Consiliu presupune verificarea atât a situației de fapt reținute în raport, cât și a modului în care aceasta a fost raportată la criteriile de integritate prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023. Curtea Constituțională a mai precizat (în §84 din decizia menționată) că, din punct de vedere substanțial, Consiliul poate verifica dacă Comisia a apreciat în mod corect comportamentul subiectului evaluării și dacă a raportat în mod corespunzător constatările sale la criteriile prevăzute de lege.

74. În acest sens, Consiliul examinează dacă fiecare dintre circumstanțele reținute de Comisie în privința procurorului Alexandru Capmari este susținută de probe suficiente, dacă a fost corect calificată prin prisma prevederilor art. 11 din Legea nr. 252/2023 și dacă, apreciată individual și în ansamblu, este aptă să influențeze rezultatul evaluării.

75. Totodată, Curtea Constituțională a subliniat (în §§75 - 78) că existența unor circumstanțe de fapt ori a unor erori procedurale poate justifica respingerea raportului numai în măsura în care acestea sunt susceptibile să afecteze rezultatul evaluării, respectiv să conducă la promovarea sau nepromovarea acesteia. Aprecierea acestor circumstanțe urmează să fie realizată în funcție de particularitățile fiecărui dosar, de natura faptelor constatate și de raportarea lor la criteriile prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023.

76. În consecință, Consiliul constată că existența unor neregularități punctuale, a unor deficiențe de documentare, a unor neconcordanțe sau a unor circumstanțe care au generat anumite dubii în cadrul evaluării nu conduce, prin ea însăși, în mod automat, la nepromovarea evaluării. Acestea urmează a fi apreciate prin raportare la natura și gravitatea lor, la efectele pe care le pot produce asupra integrității financiare și etice a subiectului evaluării și la ansamblul probelor administrate.

77. În procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul aplică standardul probator prevăzut de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, potrivit căruia ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3). Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§99, 101*), acest standard este distinct și mai ridicat decât standardul „dubiilor serioase” aplicabil Comisiei de evaluare, textul „dovezile care confirmă” presupunând un nivel de certitudine cu privire la neîndeplinirea criteriilor legale de integritate.

78. În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de Legea nr. 252/2023, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului, inclusiv notificarea, solicitările de informații, accesul la materialele evaluării și posibilitatea de a prezenta explicații, precum și modul de analiză a informațiilor și

sesizărilor recepționate de Comisie și coerența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023 și cu perioada relevantă evaluării.

79. Consiliul reține că procedura de evaluare externă a procurorului Alexandru Capmari a fost desfășurată cu respectarea garanțiilor procedurale prevăzute de Legea nr. 252/2023. Subiectul evaluării a fost notificat, a avut posibilitatea de a prezenta informații și explicații, a răspuns solicitărilor Comisiei de evaluare și a beneficiat de dreptul de a-și expune poziția atât în cadrul audierii, cât și în ședința Consiliului.

80. În urma examinării Raportului de evaluare nr. 45 din 11 august 2026, a materialelor dosarului de evaluare și a explicațiilor prezentate de subiect în cadrul ședinței Consiliului, acesta apreciază că materialul probator acumulat este suficient pentru examinarea circumstanțelor reținute de Comisie. Totodată, Consiliul verifică în ce măsură constatările și calificările juridice formulate în raport conduc, în mod necesar, la concluzia propusă de Comisie.

81. Aferent economiilor în numerar declarate de subiect la 16 iunie 2017, la momentul intrării în serviciul public, Consiliul reține constatarea Completului potrivit căreia subiectul nu a reușit să înlăture în totalitate dubiile serioase privind proveniența și acumularea sumei de 200.000 MDL. Totodată, chiar după excluderea acestei sume, veniturile oficiale ale subiectului au fost suficiente pentru acoperirea cheltuielilor identificate, fără a rezulta un sold negativ ori o discrepanță financiară care să atingă pragul prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

82. În ceea ce privește procurarea automobilului BMW X3 xDrive în anul 2022, Consiliul constată că modalitatea de achitare, prin utilizarea preponderentă a numerarului și implicarea unor persoane apropiate, a redus trasabilitatea operațiunii. Totodată, coroborarea economiilor disponibile cu actele privind procurarea și importul automobilului, declarațiile persoanelor implicate și celelalte circumstanțe obiective reținute în cadrul evaluării nu confirmă existența unor mijloace de proveniență ilicită sau a unei averi nejustificate.

83. Cu referire la donațiile de nuntă și cheltuielile aferente, Consiliul reține că lipsa unor înscrisuri contemporane pentru fiecare donație și cheltuială, precum și caracterul preponderent în numerar al operațiunilor, nu au permis verificarea exactă a fiecărui quantum. Cu toate acestea, elementele de probă administrate în cadrul evaluării, inclusiv declarațiile donatorilor, confirmarea donației substanțiale din partea nașilor, informațiile privind cheltuielile efectuate și capacitatea financiară a părinților de a suporta o parte semnificativă a acestora, susțin caracterul plauzibil al situației declarate. Consiliul nu identifică, în baza materialelor examinate, o supraevaluare materială a donațiilor sau o diminuare semnificativă a cheltuielilor reflectate în declarație, care să poată constitui, prin ea însăși, temei pentru nepromovarea evaluării.

84. Cu privire la circumstanțele aferente examinării plângerii privind locațiunea terenului municipal, Consiliul reține că actele procesuale emise de subiect au fost ulterior anulate, ca urmare a constatării caracterului incomplet al verificărilor efectuate. Totodată, materialele examinate nu confirmă existența unor relații personale sau profesionale între subiect și persoanele ori entitățile vizate, existența unui conflict de interese sau faptul că soluția adoptată ar fi fost determinată de interese

personale ori de intervenția unor terți. De asemenea, reexaminarea ulterioară a circumstanțelor și emiterea unei noi soluții de refuz al pornirii urmăririi penale constituie un element relevant pentru aprecierea gravității conduitei subiectului.

85. În ceea ce privește circumstanțele patrimoniale și financiare identificate în raport, Consiliul a ținut seama de natura concretă a acestora, de valoarea sumelor implicate, de explicațiile prezentate de subiectul evaluării, de probele administrate și de pragurile relevante stabilite de art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023. Consiliul a verificat dacă aspectele constatate prezintă o relevanță juridică suficientă pentru a afecta îndeplinirea criteriilor de integritate financiară și dacă, raportate la ansamblul materialului probator, sunt apte să influențeze rezultatul evaluării.

86. În urma acestei examinări, Consiliul constată că anumite deficiențe de documentare, dificultăți de trasabilitate a unor operațiuni ori necesitatea unor explicații suplimentare nu sunt, prin natura lor, suficiente pentru a fundamenta concluzia nepromovării, în lipsa unor elemente probatorii care să le confere o gravitate și o semnificație juridică de natură să confirme necorespunderea subiectului criteriilor de integritate prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023. Astfel, circumstanțele examinate nu confirmă existența unei averi nejustificate ori a unor fapte relevante în sensul art. 11evidențiază existența unei averi nejustificate, a unor mijloace de proveniență ilicită sau a unei conduite etice de o asemenea gravitate încât să determine nepromovarea evaluării.

87. Consiliul reține că această concluzie este în concordanță cu raționamentul Curții Constituționale potrivit căruia verificarea realizată de Consiliu poate viza atât aspectele de fond ale evaluării, cât și respectarea garanțiilor procedurale, fără ca aceasta să presupună în mod necesar realizarea unei evaluări noi, *de novo*.

88. Prin urmare, niciuna dintre circumstanțele examinate, privită individual sau în ansamblu cu celelalte, nu confirmă necorespunderea procurorului Alexandru Capmari criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din Legea nr.252/2023.

89. Respectiv, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Raportul de evaluare nr. 45 din 11 august 2026 este întocmit cu respectarea exigențelor Legii nr. 252/2023, concluziile acestuia fiind rezultatul unei analize complete, coerente și suficient motivate, iar procurorul Alexandru Capmari corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023.

90. Astfel, în temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că nu există temeiuri legale pentru respingerea concluziilor Comisiei de evaluare, motiv pentru care decide să accepte Raportul de evaluare nr. 45 din 11 august 2026 și să constate promovarea evaluării de către procurorul Alexandru Capmari.

91. Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt incidente prevederile art. 18 alin. (4) din *Legea nr. 252/2023*, potrivit căroră hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este contestată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

92. Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

93. Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 11 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 11, art. 18 alin. (2), alin. (3) lit. a) și alin. (4), art. 19 din *Legea nr. 252/2023* privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr. 45 din 11 august 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Alexandru Capmari, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Alexandru Capmari și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, după expirarea termenelor de contestare, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ