

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

HOTĂRÂREA nr.1-269/2026 din 11 septembrie 2026 **cu privire la examinarea Raportului de evaluare nr. 47 din 19 august 2026,** **emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Ion Ursu** *(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)*

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor / ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman și Vladislav Cojuhari

Membrul-raportor: Elena Roșior

Examinând în ședință publică Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Ion Ursu și audiind informația prezentată de membrul-raportor Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor (*în continuare, după caz - Consiliul*) se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.47 din 19 august 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința procurorului Ion Ursu, delegat în Procuratura Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

2. Potrivit concluziilor expuse în pct.3 și 69 din Raportul de evaluare, Comisia de evaluare a constatat că procurorul Ion Ursu *corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023*.

3. Ion Ursu și-a început cariera de procuror la data de 05 noiembrie 2018, fiind numit în funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, prin ordinul Procurorului General nr.1299-p din 23 octombrie 2018. Ulterior, în perioadele 02.09.2019 - 28.02.2020 (*ordinul nr.1234-p din 30.08.2019*), 01.03.2020 - 31.08.2020 (*ordinul nr.248-p din 13.02.2020*), 01.09.2020 - 28.02.2021 (*ordinul nr.1120-p din 13.08.2020*) și 01.03.2021 - 31.08.2021 (*ordinul nr.208-p din 17.02.2021*), acesta a fost delegat în Procuratura Anticorupție.

4. Începând cu 01 august 2025 și până în prezent, Ion Ursu este delegat în Procuratura Anticorupție (*ordinul nr.1651-p din 28.07.2025*).

I. Circumstanțele procedurii de evaluare

5. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-152/2024 din 21 mai 2024, în conformitate cu art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, procurorul Ion Ursu a fost inclus în lista procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție transmisă Comisiei de evaluare.

6. Evaluarea subiectului a fost efectuată în temeiul art.3 alin.(1) lit.e) și alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, acesta având calitatea de procuror delegat în cadrul procuraturii specializate pentru perioada relevantă prevăzută de lege.

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.3222 din 21 august 2026

7. La 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluare, notificând subiectul și solicitându-i prezentarea documentelor prevăzute de lege, inclusiv declarațiile de avere și interese personale pentru perioada relevantă și chestionarul de integritate etică. Subiectul evaluării a prezentat documentele solicitate la 12 iunie 2024, în termenul stabilit.

8. În baza art.15 alin.(2) din lege și a *Regulamentului Comisiei de evaluare*, dosarul de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B, care a examinat corespunderea subiectului criteriilor de integritate etică și financiară, prin raportare la perioadele relevante prevăzute de *Legea nr.252/2023*.

9. În cadrul procedurii, Completul a solicitat informații și documente suplimentare, fiind desfășurate două runde de întrebări scrise, la 26 mai 2026 și 16 iunie 2026. Subiectul evaluării a răspuns solicitărilor Completului în termenele acordate.

10. La 06 iulie 2026, Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării, nu au fost identificate aspecte de natură să genereze dubii cu privire la corespunderea acestuia criteriilor de integritate și l-a invitat la audierea publică din 17 iulie 2026, în conformitate cu art.16 alin.(2) din *Legea nr.252/2023*.

11. În urma solicitării subiectului, la 13 iulie 2026, i-a fost acordat acces la materialele evaluării, în conformitate cu art.16 alin.(5) lit.c) din *Legea nr.252/2023*.

12. În cadrul audierii din 17 iulie 2026, procurorul Ion Ursu a confirmat exactitatea informațiilor și răspunsurilor furnizate anterior și nu a formulat corectări sau completări.

13. La 06 august 2026, Completul a solicitat subiectului informații suplimentare în cadrul unei runde de întrebări post-audiere, iar la 13 august 2026 acesta a prezentat răspunsurile solicitate, în termenul stabilit.

14. Raportul de evaluare nr.47 din 19 august 2026 a fost aprobat în unanimitate de Completul B și la data de 21 august 2026 a fost transmis Consiliului Superior al Procurorilor.

II. Cadrul normativ aplicabil

15. *Legea nr.252/2023*, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și a altor subiecți prevăzuți de lege.

16. În temeiul art.11 alin.1) din *Legea nr.252/2023*, Comisia evaluează corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară. Potrivit art.11 alin.(3) lit. a), subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie - respectiv pragul de 234.000 MDL pentru quantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

17. Potrivit art.11 alin.(3) lit.b) din *Legea nr.252/2023*, subiectul evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că, în ultimii 10 ani, acesta a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, cinci salarii medii pe economie, în quantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

18. Cu titlu de adnotare, se reține că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 16.01.2025² (§§ 99, 101), a confirmat că mecanismul de control exercitat de Consiliu asupra rapoartelor Comisiei nu are caracter formal și nu poate fi redus la validarea automată a concluziilor Comisiei. În acest sens, Curtea relevă că raportul Comisiei are caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care decide, în cele din urmă, asupra promovării ori nepromovării evaluării. Respectiv, această arhitectură constituie principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (§85³), iar concluziile Comisiilor de evaluare nu sunt obligatorii pentru Consilii (§93⁴).

19. Având în vedere natura excepțională a evaluării externe și consecințele juridice severe pe care legea le reglementează pentru soluția de nepromovare, inclusiv eliberarea din funcție și interdicțiile profesionale prevăzute de art. 18 alin. (5) și (6) din Legea nr. 252/2023, examinarea efectuată de Consiliu impune un nivel corespunzător de rigoare în aprecierea probelor și în motivarea soluției.

20. Aceeași hotărâre constituțională delimitează standardul aplicabil Comisiei de cel aplicabil Consiliului. Astfel, Curtea a arătat că sintagma „*dubii serioase*” implică o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii, în timp ce textul „*dovezile care confirmă*”, aplicabil Consiliilor, sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea criteriilor legale (§§99-100). În plus, Curtea a subliniat că nepromovarea evaluării are repercusiuni serioase asupra reputației și carierei (§173), iar efectul său - eliberarea din funcție - este comparabil cu cele mai grave sancțiuni disciplinare (§174).

21. Curtea Constituțională a mai reținut că evaluarea externă are caracter excepțional, urmărind eliminarea din sistem a judecătorilor și procurorilor lipsiți de integritate și sporirea încrederii publice în justiție, răspunzând unei nevoi sociale imperioase (§180). Totodată, tocmai în considerarea consecințelor severe ale unei soluții de nepromovare, Consiliul trebuie să verifice dacă raportul conține o fundamentare suficientă și proporțională, inclusiv prin raportare la gravitatea comportamentului concret examinat (§§181-184). Raționamentele formulate de Curte cu privire la judecători sunt aplicabile mutatis mutandis procurorilor (§218).

22. În consecință, la examinarea Raportului de evaluare, Consiliului îi revine obligația de a verifica dacă circumstanțele constatate sunt susținute de probe suficiente, dacă acestea ating nivelul de gravitate prevăzut de lege și dacă, prin raportare la ansamblul materialului probator, sunt de natură să confirme săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art.11 alin. (2) și (3) din *Legea nr.252/2026*.

III. Sinteza Raportului de evaluare nr.47 din 19 august 2026

23. Conform Raportului de evaluare nr. 47 din 19 august 2026, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte, care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovare în condițiile *Legii nr.252/2023*:

- *capacitatea financiară a părinților subiectului de a efectua donațiile în numerar;*

² pronunțată în dosarul nr.282a/2023, nr.60a/2024 și nr.170g/2024

³ „Raportul Comisiei are un caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care, în cele din urmă, decid în privința promovării sau a nepromovării evaluării de către subiecții vizați. În opinia Comisiei de la Veneția, acest rol al comisiilor de evaluare reprezintă principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (CDL-AD(2023)005, § 26).”

⁴ „Concluziile comisiilor cu privire la integritatea subiecților nu au caracter obligatoriu pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor.”

- *indicarea unor valori sub valoarea estimată de piață într-un contract de schimb al bunurilor imobile;*
- *omisiunea de a declara datorii financiare în declarațiile depuse la Autoritatea Națională de Integritate.*

Capacitatea financiară a părinților subiectului de a efectua donațiile în numerar

24. Completul a examinat circumstanțele în care părinții subiectului i-au acordat, în perioada 2012-2016, mai multe donații în numerar în valoare totală de 460.000 MDL, dintre care 350.000 MDL în anul 2015. Excluderea acestei din urmă donații din fluxul financiar de intrare al subiectului ar fi determinat, pentru anul respectiv, un sold negativ de 244.620 MDL, superior pragului legal prevăzut la art.11 alin.(3) lit.a) din *Legea nr.252/2023*.

25. Potrivit informațiilor obținute de Complet, venitul cumulat al părinților în anul 2015 a constituit 226.698,56 MDL. După deducerea cheltuielilor de întreținere a gospodăriei, estimate în baza Cheltuielilor de Consum ale Populației la 47.577,60 MDL, aceștia dispuneau de un sold pozitiv de 179.120,96 MDL, insuficient pentru acordarea donației de 350.000 MDL.

26. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a prezentat documente care confirmau că, în septembrie 2015, tatăl său a contractat de la B.C. „V” S.A. un împrumut bancar în valoare de 295.000 MDL, destinat, potrivit explicațiilor oferite, finanțării donației declarate. Includerea împrumutului în fluxul financiar al părinților a majorat fondurile disponibile ale acestora la 521.698 MDL.

27. Completul a recalculat capacitatea financiară a părinților, luând în considerare cheltuielile de întreținere, rambursările aferente împrumutului și donația de 350.000 MDL, constatând un sold pozitiv de 103.806 MDL. Totodată, nu au fost identificate alte cheltuieli substanțiale finanțate din împrumut, iar soldurile părinților au rămas pozitive și în anii 2016 și 2017, după deducerea rambursărilor efectuate în acești ani.

28. Prin urmare, Completul a considerat că părinții subiectului dispuneau de capacitatea financiară necesară pentru acordarea donației declarate de 350.000 MDL și a constatat că, în ceea ce privește acest aspect, subiectul corespunde criteriului de integritate financiară prevăzut la art.11 alin.(3) lit.a) din *Legea nr.252/2023*.

Indicarea unor valori sub valoarea estimată de piață într-un contract de schimb al bunurilor imobile

29. Completul a examinat contractul de schimb nr.5478 din 19 mai 2014, prin care subiectul și soția sa de atunci au cedat un apartament de 44,3 m², situat pe strada I. din municipiul Chișinău, și au dobândit un apartament de 68,3 m², situat pe strada C. din municipiul Chișinău. Valoarea cadastrală a apartamentului cedat era de 228.090 MDL, iar cea a apartamentului dobândit - de 402.634 MDL. În contract, părțile au evaluat bunurile la 12.119 EUR, respectiv 32.119 EUR, subiectul și soția sa asumându-și obligația achitării unei sulte de 20.000 EUR.

30. Subiectul a explicat că apartamentul dobândit era mai spațios, având trei camere separate, era complet mobilat și utilat și putea fi locuit imediat, iar valorile înscrise în contract au fost stabilite astfel încât să reflecte sulta negociată. Plata acesteia era condiționată de stingerea de către cealaltă parte contractantă a unor datorii pentru serviciile comunale. Întrucât acestea nu au fost achitate în termen, părțile au convenit achitarea sumei de 16.000 EUR, cu reținerea diferenței de 4.000 EUR până la stingerea datoriilor. Ulterior divorțului din anul 2018, subiectul și fosta sa soție au convenit să

achite în părți egale suma restantă, aceasta fiind achitată ulterior prin plăți efectuate în anii 2021 și 2023.

31. Completul a constatat că valorile atribuite apartamentelor în contract erau inferioare valorilor de piață estimate pentru bunuri comparabile. Potrivit informațiilor obținute de la agențiile imobiliare, valoarea apartamentului cedat era estimată între 24.000 și 30.000 EUR, iar cea a apartamentului dobândit - între 40.000 și 50.000 EUR.

32. Cu toate acestea, Completul a reținut că, din perspectiva integrității financiare, relevantă nu era valoarea de piață a fiecărui bun analizat separat, ci obligația financiară efectiv asumată și executată de subiect în cadrul schimbului. Sulta contractuală de 20.000 EUR se încadra în intervalul de 10.000 - 26.000 EUR, reprezentând diferența posibilă dintre valorile de piață estimate ale celor două imobile. În consecință, evaluarea contractuală mai redusă nu a generat un dezechilibru de avere nejustificată în fluxurile financiare ale subiectului.

33. În același context, Completul a examinat circumstanțele dobândirii, în anul 2010, a apartamentului ulterior cedat. Deși contractul de vânzare-cumpărare indica un preț de 15.598 MDL, Completul a apreciat acest quantum ca fiind nerealist. Potrivit explicațiilor subiectului, achiziția fusese negociată și achitată integral de tatăl său, iar prețul efectiv plătit ar fi fost apropiat de valoarea cadastrală a bunului, de aproximativ 228.000 MDL. Ținând cont de starea precară a apartamentului și de caracteristicile acestuia, Completul a considerat plauzibilă achitarea unui preț diminuat în raport cu valoarea medie de piață.

34. Completul a analizat și eventuala obligație fiscală aferentă tranzacțiilor. În scenariul bazat pe valorile indicate în contracte, impozitul pe venit eventual datorat ar fi constituit 13.724,28 MDL, sumă inferioară pragului legal de 58.500 MDL. În scenariul apreciat de Complet ca fiind mai realist, în care apartamentul ar fi fost achiziționat în anul 2010 la o valoare egală cu cea la care a fost cedat în anul 2014, nu ar fi existat nicio creștere de capital pentru care subiectul să datoreze impozit pe venit.

35. Prin urmare, în ceea ce privește acest aspect, Completul a constatat că subiectul corespunde criteriului de integritate financiară prevăzut la art.11 alin (3) lit.a) și b) din *Legea nr.252/2023*.

Omisiunea de a declara datorii financiare în declarațiile depuse la Autoritatea Națională de Integritate

36. În cadrul acestui aspect, Completul a examinat dacă procurorul Ion Ursu avea obligația de a declara anumite datorii financiare în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019.

37. Informațiile disponibile inițial indicau că, la data depunerii declarației, 30 martie 2020, subiectul ar fi avut obligații financiare în valoare totală de 92.465 MDL, sumă care depășea pragul legal de declarare de 79.530 MDL. Acestea erau constituite dintr-un împrumut de 13.499 MDL, obținut de la „M” S.R.L., și o datorie de 4.000 EUR, echivalentul a 78.966 MDL, reprezentând partea neachitată a sulte aferente contractului de schimb.

38. În urma examinării explicațiilor și documentelor prezentate, Completul a constatat că, după divorțul din anul 2018, subiectul și fosta sa soție conveniseră să achite în părți egale suma restantă de 4.000 EUR. Astfel, numai 2.000 EUR, echivalentul a 39.483 MDL, reprezentau datoria proprie a subiectului, cealaltă jumătate urmând să fie achitată de fosta sa soție.

39. Prin urmare, la data de 30 martie 2020, datoriile financiare efective ale subiectului constituiau 52.982 MDL, dintre care 13.499 MDL aferente contractului de împrumut și 39.483 MDL aferente contractului de schimb. Întrucât această sumă era inferioară pragului legal de declarare, Completul a stabilit că subiectul nu avea obligația legală de a declara aceste datorii în declarația anuală pentru anul 2019.

40. Completul a stabilit, de asemenea, că valoarea totală a datoriilor financiare ale subiectului nu a depășit pragul legal de declarare nici în anii ulteriori, până la achitarea integrală a sulteii. În consecință, nedeclararea datoriilor examinate nu a constituit o încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sau a dispozițiilor relevante din Codul de etică al procurorilor.

41. Prin urmare, în ceea ce privește acest aspect, Completul a constatat că subiectul corespunde criteriului de integritate etică prevăzut la art.11 alin.(2) lit.a) din *Legea nr.252/2023*.

42. În urma examinării informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Completul a concluzionat, în unanimitate, că Ion Ursu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de *Legea nr.252/2023* și a propus promovarea evaluării externe.

IV. Poziția subiectului evaluării

43. Pe parcursul procedurii de evaluare, procurorul Ion Ursu a răspuns solicitărilor de informații formulate de Complet și a prezentat explicații și documente suplimentare cu privire la aspectele examinate, în vederea clarificării circumstanțelor relevante pentru evaluarea integrității sale etice și financiare.

44. Cu privire la donațiile primite de la părinți, subiectul a indicat că, în perioada 2012-2016, a beneficiat de donații în numerar în valoare totală de 460.000 MDL, inclusiv de suma de 350.000 MDL în anul 2015. Pentru justificarea provenienței mijloacelor și a capacității financiare a părinților de a efectua aceste donații, acesta a prezentat documente privind împrumutul bancar în valoare de 295.000 MDL, contractat de tatăl său în septembrie 2015, explicând că mijloacele respective au fost utilizate pentru finanțarea donației acordate în acel an.

45. Referitor la contractul de schimb din 19 mai 2014, subiectul a explicat că valorile bunurilor indicate în contract au fost stabilite de părți în raport cu sulta de 20.000 EUR convenită în cadrul tranzacției. Acesta a precizat că suma de 4.000 EUR din cuantumul sulteii a fost reținută în legătură cu existența unor datorii pentru serviciile comunale ale celeilalte părți, urmând să fie achitată după stingerea acestora. Totodată, subiectul a menționat că, după divorțul din anul 2018, obligația restantă a fost împărțită în mod egal între el și fosta sa soție.

46. În ceea ce privește apartamentul dobândit în anul 2010, subiectul a explicat că achiziția acestuia fusese negociată și achitată de tatăl său, susținând că prețul efectiv achitat ar fi fost apropiat de valoarea cadastrală a bunului. În susținerea acestei poziții, acesta a făcut referire la caracteristicile apartamentului la momentul achiziției, inclusiv la starea acestuia și la amplasarea la ultimul etaj al unui bloc vechi, fără ascensor, circumstanțe care, potrivit explicațiilor sale, influențau valoarea bunului.

47. Referitor la datoriile financiare, subiectul a explicat că, după divorț, obligația aferentă sumei restante de 4.000 EUR rezultate din contractul de schimb nu îi revenea integral, ci numai în proporție de jumătate, cealaltă jumătate constituind obligația fostei sale soții. În acest sens, acesta a prezentat explicații și documente suplimentare pentru

clarificarea cuantumului obligațiilor financiare care îi erau efectiv imputabile, acestea fiind examinate de Complet în cadrul evaluării situației sale financiare.

V. Aspecte procedurale privind examinarea Raportului de evaluare în ședința Consiliului Superior al Procurorilor

48. Raportul de evaluare nr.47 din 19 august 2026, împreună cu dosarul de evaluare și materialele aferente, a fost înregistrat în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor la data de 21 august 2026.

49. Potrivit art.18 alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul urmează să se pronunțe asupra raportului în termen de 30 de zile.

50. În ședința Consiliului din data de 11 septembrie 2026, procurorul Ion Ursu a fost prezent, beneficiind de posibilitatea efectivă de a-și expune poziția cu privire la constatările formulate în Raportul de evaluare, de a răspunde întrebărilor adresate de membrii Consiliului și de a prezenta explicații suplimentare în susținerea poziției sale.

51. Totodată, Consiliul reține că, potrivit art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în ședința de examinare a raportului, participarea acestora constituind un drept procedural, iar nu o obligație. Prin urmare, neexercitarea acestui drept nu împiedică examinarea cauzei și adoptarea unei soluții.

52. Respectiv, Comisia de evaluare a confirmat recepționarea invitației de participare la ședință și a declinat participarea, menținându-și practica instituțională anterioară.

53. În lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, Consiliul a procedat la examinarea Raportului de evaluare în baza materialelor dosarului, a constatărilor și concluziilor expuse în Raport, a răspunsului Comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări formulate de Consiliu.

54. În cadrul ședinței, subiectul evaluării a reiterat argumentele expuse anterior în explicațiile prezentate pe parcursul procedurii de evaluare. Totodată, acesta a precizat că nu are completări sau argumente suplimentare față de cele deja prezentate și depuse la dosarul cauzei.

VI. Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

55. În conformitate cu art.18 alin.(1) și alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării.

56. În exercitarea acestei competențe, Consiliul nu procedează la refacerea integrală a evaluării realizate de Comisia de evaluare, ci verifică respectarea cadrului normativ și a garanțiilor procedurale, caracterul complet și coerent al analizei, precum și dacă concluziile raportului sunt susținute de probe suficiente și de un raționament verificabil, raportat la criteriile de integritate prevăzute de lege.

57. În acest context, prin raportare la standardul probator prevăzut de art. 18 alin. (2) din *Legea nr. 252/2023*, Consiliul urmează să verifice dacă materialele dosarului conțin dovezi care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), precum și dacă au fost identificate circumstanțe de fapt sau

erori procedurale care puteau conduce la promovarea sau, după caz, la nepromovarea evaluării și care ar justifica respingerea raportului și reluarea procedurii de evaluare.

58. Examinând Raportul de evaluare nr.47 din 19 august 2026 și materialele aferente, Consiliul constată că procedura de evaluare externă a procurorului Ion Ursu a fost desfășurată cu respectarea garanțiilor procedurale prevăzute de *Legea nr.252/2023*, iar raportul conține o analiză suficientă și coerentă a aspectelor identificate pe parcursul evaluării.

59. Consiliul nu a identificat circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau influența rezultatul evaluării și care ar impune respingerea raportului și reluarea evaluării. Totodată, materialele examinate permit verificarea raționamentului urmat de Complet în raport cu fiecare dintre aspectele analizate.

60. În ceea ce privește capacitatea financiară a părinților subiectului de a acorda donația de 350.000 MDL în anul 2015, Consiliul reține că, deși excluderea acesteia din fluxul financiar ar fi determinat un sold negativ de 244.620 MDL, verificările Completului au confirmat contractarea de către tatăl subiectului a unui împrumut bancar de 295.000 MDL. Recalcularea fluxului financiar, cu luarea în considerare a veniturilor, cheltuielilor, rambursărilor și donației, a determinat un sold pozitiv de 103.806 MDL, confirmând capacitatea financiară a părinților de a acorda suma respectivă.

61. Referitor la contractul de schimb al bunurilor imobile, Consiliul reține că sulta contractuală de 20.000 EUR se încadra în intervalul de 10.000-26.000 EUR rezultat din diferența posibilă dintre valorile de piață estimate ale celor două imobile. În aceste condiții, valorile indicate în contract nu au determinat un dezechilibru patrimonial nejustificat în fluxurile financiare ale subiectului.

62. Totodată, în ceea ce privește eventuala obligație fiscală aferentă tranzacțiilor imobiliare, chiar în scenariul calculat în baza valorilor indicate în contracte, impozitul pe venit eventual datorat ar fi constituit 13.724,28 MDL, cuantum inferior pragului de 58.500 MDL prevăzut de art.11 alin.(3) lit.b) din *Legea nr.252/2023*. În scenariul apreciat de Complet ca fiind mai realist, nu ar fi existat o creștere de capital pentru care subiectul să datoreze impozit pe venit.

63. Cu privire la datoriile financiare nedeclarate, Consiliul reține că, în urma clarificării obligațiilor rezultate din contractul de schimb, datoria efectivă a subiectului la data de 30 martie 2020 constituia 52.982 MDL, fiind inferioară pragului legal de declarare de 79.530 MDL. Valoarea datoriilor nu a depășit pragul legal de declarare nici în anii ulteriori, până la achitarea integrală a sulte, motiv pentru care Completul a constatat că nedeclararea acestora nu a constituit o încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sau a dispozițiilor relevante ale Codului de etică al procurorilor.

64. Consiliul apreciază că explicațiile și informațiile suplimentare obținute în cadrul procedurii au permis clarificarea aspectelor identificate de Complet, iar constatările rezultate nu relevă existența unor diferențe patrimoniale nejustificate care să depășească pragul prevăzut de lege, a unor iregularități fiscale relevante în sensul art.11 alin.(3) lit.b) din *Legea nr.252/2023* sau a unor încălcări de natură să pună în discuție integritatea etică a subiectului.

65. Analizate individual și în ansamblu, aspectele identificate pe parcursul evaluării nu relevă existența unor fapte, în sensul art. 11 alin. (2) și (3) din *Legea nr.252/2023*, a căror săvârșire să fie confirmată prin dovezile administrate și nu infirmă

concluzia Completului privind corespunderea procurorului Ion Ursu criteriilor de integritate etică și financiară..

66. Această modalitate de apreciere este în concordanță și cu abordarea urmată de Consiliu în hotărârile anterioare, în care eventualele neclarități care nu ating pragul de gravitate prevăzut de lege nu au fost considerate, prin ele însele, suficiente pentru a genera dubii serioase privind integritatea subiectului.

67. Consiliul reține că o soluție de nepromovare a evaluării trebuie să se întemeieze pe constatări de fapt și probe care să atingă nivelul de fundamentare impus de natura și consecințele juridice ale procedurii de evaluare externă.

68. În aceste condiții, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Raportul de evaluare nr.47 din 19 august 2026 este întocmit cu respectarea exigențelor *Legii nr.252/2023*, concluziile acestuia fiind rezultatul unei analize complete, coerente și suficient motivate, iar materialele examinate susțin concluzia privind corespunderea procurorului Ion Ursu criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din lege.

69. Astfel, în temeiul art.18 alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că nu există temeiuri pentru respingerea Raportului de evaluare sau pentru dispunerea reluării procedurii, motiv pentru care urmează să accepte Raportul de evaluare nr.47 din 19 august 2026 și să constate promovarea evaluării de către procurorul Ion Ursu.

70. Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

71. Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

72. Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 11 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.11, art.18 alin.(3) lit.a), art.19 din *Legea nr.252/2023* privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70, 77 și art.79 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr.47 din 19 august 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Ion Ursu, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Ion Ursu și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, după expirarea termenelor de contestare, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (*www.csp.md*, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ