

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

HOTĂRÂREA nr.1-272/2026 din 11 septembrie 2026 cu privire la examinarea contestației depuse de procurorul Ion SANDU împotriva Hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr. 2-51/2026 din 04 august 2026

Președintele Consiliului/ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Mariana Cherpec

Examinând contestația depusă de procurorul Ion Sandu împotriva Hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr. 2-51/2026 din 04 august 2026, cu privire la procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Ion SANDU, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1. La data de 04 august 2026, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor a adoptat Hotărârea nr.2-51/2026 cu privire la procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Ion Sandu.

2. În conformitate cu prevederile art.30 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în continuare – *Legea nr.3/2016*), coroborate cu prevederile Capitolului IX din *Regulamentul cu privire la procedura de selecție a procurorilor, procedura de evaluare a performanțelor procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor*¹ (în continuare – *Regulamentul CSEP*), Colegiul a inițiat procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Ion Sandu, procuror în cadrul Procuraturii Orhei, Oficiul Rezina, în temeiul cererii de evaluare depuse de procuror la data de 20.06.2025.

3. În urma evaluării, Colegiul a apreciat competența profesională a procurorului cu 33,29 puncte, competența organizatorică cu 15,43 puncte, iar integritatea cu 26,43 puncte, procurorul acumulând în total 75,14 puncte, calificativul atribuit fiind „bine”.

4. Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, procurorul Ion Sandu a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând anularea Hotărârii nr.2-51/2026 și dispunerea reevaluării repetate de către Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor.

¹ Aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-361/2025 din 09.10.2025

II. Cadrul normativ aplicabil

5. Competența Consiliului Superior al Procurorilor de a examina contestația împotriva hotărârii Colegiului privind selecția și evaluarea procurorilor rezultă din art. 86 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și din pct.174, 187-188 din *Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor*² (în continuare – Regulamentul CSP).

6. Potrivit pct.99 din Regulamentul CSEP, evaluarea performanțelor procurorilor se realizează în baza criteriilor și indicatorilor de performanță prevăzuți de Regulament.

7. În cazul evaluării extraordinare efectuate în contextul participării la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef sau adjunct al procurorului-șef, evaluarea se realizează potrivit prevederilor pct.101 lit. d), 103 și, după caz, pct.104 din Regulamentul CSEP. Procedura de evaluare cuprinde etapele stabilite la pct.108 din Regulamentul CSEP, inclusiv colectarea și verificarea informațiilor relevante, întocmirea raportului privind activitatea procurorului, desfășurarea interviului și completarea fișelor de evaluare.

8. Potrivit pct.125–126 din Regulamentul CSEP, membrii Colegiului acordă punctaj pentru fiecare indicator de evaluare, cu argumentarea punctajului acordat, iar rezultatul evaluării se determină în conformitate cu regulile stabilite de Regulament. Conform pct.133 din același Regulament, rezultatul final al evaluării reprezintă media punctajului total acordat de membrii Colegiului care au întocmit fișele de evaluare, iar, în temeiul pct.132 și 134, în funcție de punctajul obținut se acordă calificativul corespunzător și se adoptă hotărârea privind rezultatul evaluării.

9. În ceea ce privește contestarea hotărârii Colegiului, potrivit pct.174 Regulamentul CSP, hotărârea Colegiului privind selecția și evaluarea procurorilor poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor de către persoana în privința căreia a fost adoptată, în termenul prevăzut de Regulament.

10. Conform alin. (3) art.86 din Legea nr.3/2016, în urma examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor decide menținerea hotărârii contestate sau casarea hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza.

11. În același sens, pct.188 din Regulamentul CSP stabilește că, după examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, Consiliul adoptă una dintre următoarele soluții: respinge contestația și menține hotărârea contestată sau admite contestația, casează hotărârea contestată și adoptă o nouă hotărâre prin care dispune reevaluarea candidatului de către Colegiul respectiv.

III. Sinteza Hotărârii nr.2-51/2026 din 04.08.2026, emisă de Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor în privința procurorului Ion Sandu

12. Prin Hotărârea nr.2-51/2026 din 04 august 2026, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor a examinat rezultatele evaluării extraordinare a procurorului Ion Sandu, desfășurată în temeiul Legii nr.3/2016 și al Regulamentului CSEP.

13. Procedura de evaluare a fost inițiată în legătură cu intenția procurorului Ion Sandu de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef sau adjunct

² Aprobata prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025

al procurorului-șef, constituind, în conformitate cu cadrul normativ aplicabil, un caz de evaluare extraordinară. Întrucât subiectul evaluării nu a exercitat anterior o funcție managerială, evaluarea acestuia a fost efectuată potrivit criteriilor aplicabile procurorilor cu funcții de execuție.

14. În cadrul procedurii, Colegiul a realizat etapele prevăzute de Regulamentul CSEP, inclusiv notificarea subiectului evaluării, colectarea și verificarea informațiilor relevante, examinarea materialelor disponibile, evaluarea actelor profesionale și a informațiilor privind integritatea, audierea subiectului în cadrul interviului și stabilirea punctajului pentru fiecare dintre criteriile de evaluare.

15. Evaluarea a fost realizată potrivit celor trei criterii prevăzute de Regulamentul CSEP, și anume: competența profesională, cu ponderea de 40%; competența organizațională, cu ponderea de 20% și integritatea, cu ponderea de 40%. Pentru evaluarea procurorului din cadrul procuraturii teritoriale, Colegiul a utilizat fișa de evaluare corespunzătoare acestei categorii de procurori.

Cu referire la criteriul de competență profesională:

16. În cadrul criteriului privind competența profesională, Colegiul a examinat, în ansamblu, calitatea și eficiența activității procesual-penale a procurorului, inclusiv calitatea actelor procesuale întocmite, eficiența activității procedurale, rezultatele examinării și soluționării cauzelor, precum și alte elemente relevante pentru aprecierea exercitării atribuțiilor profesionale.

17. În urma examinării materialelor acumulate și a informațiilor prezentate în cadrul interviului, Colegiul a acordat procurorului Ion Sandu un punctaj de **33,29** puncte pentru criteriul competenței profesionale.

18. În motivarea rezultatului, Colegiul a valorificat datele rezultate din examinarea activității profesionale și a indicatorilor aferenți criteriului, apreciind nivelul de realizare a acestora prin raportare la cerințele metodologiei de evaluare. Punctajul acordat a rezultat din aprecierea cumulativă a indicatorilor aferenți competenței profesionale și nu a fost determinat exclusiv de existența sau inexistența unor deficiențe calificate drept majore.

Cu referire la criteriul de competență organizațională:

19. La evaluarea competenței organizaționale, Colegiul a examinat capacitatea procurorului de planificare și organizare a activității, respectarea termenelor rezonabile, contribuția la realizarea obiectivelor instituționale, precum și implicarea în activități de instruire și dezvoltare profesională.

20. Pentru criteriul competenței organizaționale, Colegiul a acordat procurorului Ion Sandu **15,43 puncte**.

21. În aprecierea acestui criteriu, Colegiul a reținut, inclusiv, informațiile privind participarea subiectului evaluării la activități de formare profesională, raportate la cerințele aplicabile instruirii procurorilor. În același timp, Colegiul a menționat necesitatea acumulării numărului necesar de 40 ore de instruire profesională prevăzute pentru perioada evaluată.

22. Prin urmare, punctajul acordat pentru competența organizațională a reflectat aprecierea Colegiului asupra ansamblului indicatorilor aferenți acestui criteriu, iar nu exclusiv participarea procurorului la anumite activități de instruire.

Cu referire la criteriul de integritate:

23. Criteriul integrității a fost examinat de Colegiu prin prisma conduitei etice și a reputației profesionale, a respectării regimului declarării averii și intereselor personale, a respectării regimului fiscal, precum și a circumstanțelor privind dobândirea, deținerea și utilizarea bunurilor și suportarea cheltuielilor.

24. În acest scop, Colegiul a examinat informațiile cuprinse în declarațiile de avere și interese personale ale subiectului evaluării, datele provenite din alte surse relevante, documentele acumulate în cadrul procedurii, precum și explicațiile oferite de procurorul Ion Sandu în cadrul interviului.

25. Colegiul a reținut lipsa sancțiunilor disciplinare, inexistența unor constatări ale instanțelor naționale sau ale CtEDO privind încălcări imputabile procurorului, precum și lipsa unor iregularități fiscale.

26. În același timp, Colegiul a considerat că anumite aspecte privind declararea averii și intereselor personale și respectarea regimului legal de folosire a bunurilor, justifică diminuarea punctajului la criteriul integrității.

27. În urma examinării, Colegiul a identificat mai multe circumstanțe pe care le-a apreciat ca fiind relevante pentru criteriul integrității. Printre acestea au fost reținute aspecte referitoare la nedeclararea relației de concubinaj cu XXXXXXXX XXXXXXXX și a veniturilor acesteia pentru perioada 2020–2024, precum și anumite circumstanțe privind declararea unor bunuri și utilizarea unor mijloace de transport.

28. În ceea ce privește relația cu XXXXXXXX XXXXXXXX, Colegiul a constatat că aceasta nu a fost reflectată în declarațiile de avere și interese personale ale procurorului pentru perioada anilor 2020-2024, fiind relevantă, în același timp, și problema veniturilor acesteia.

29. Cu referire la apartamentul dobândit la xx xxxxxx 2020, Colegiul a examinat diferența dintre valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare, de 34.000 lei, ceea ce constituie aproximativ 1700 euro și valoarea declarată ulterior în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2021-2025, de 11.000 euro. Concomitent, Colegiul a stabilit potrivit înscrisurilor administrate la procedura de evaluare, că apartamentul în cauză a fost procurat de către procurorul Sandu în comun cu concubina acestuia, XXXXXXXX XXXXXXXX.

30. În privința automobilului Audi A4, fabricat în anul 1996, Colegiul a reținut că acesta a fost procurat în anul 2017 la prețul de 20.000 lei și înstrăinat în anul 2023 la același preț. În cadrul interviului, procurorul a declarat că prețul real achitat la procurare a fost de aproximativ 37.000 lei. Astfel, Colegiul a stabilit că procurorul Sandu a inclus în declarațiile de avere pentru perioada anilor 2017-2023 date incorecte referitor la prețul real al bunului mobil, diminuându-l cu aproximativ 45%.

31. De asemenea, Colegiul a examinat circumstanțele privind utilizarea automobilului SEAT Altea, care aparținea concubinei sale, XXXXXXXX XXXXXXXX. Colegiul a reținut că procurorul a utilizat automobilul în anumite perioade, inclusiv în contextul indisponibilității automobilului personal, și că acesta a suportat anumite

cheltuieli aferente utilizării, inclusiv procurarea poliței de asigurare obligatorie. Cu toate acestea în perioada anilor 2024-2025, procurorul nu a indicat utilizarea acestui automobil de declarațiile de avere și interese personale.

32. În cadrul interviului, procurorul Ion Sandu a prezentat explicații cu privire la fiecare dintre circumstanțele menționate, inclusiv referitor la natura relației cu XXXXXXXX XXXXXXXX, motivele pentru care anumite bunuri au fost indicate la valori diferite decât cele înscrise în actele de dobândire, precum și caracterul ocazional al utilizării automobilului SEAT Altea.

33. În aprecierea Colegiului, explicațiile prezentate nu au fost suficiente pentru înlăturarea tuturor aspectelor identificate în cadrul verificării integrității, acestea fiind reflectate în punctajul acordat pentru criteriul respectiv.

34. Pentru criteriul integrității, Colegiul a acordat procurorului Ion Sandu **26,43 puncte**, punctaj care a reflectat aprecierea cumulativă a circumstanțelor constatate în raport cu indicatorii relevanți ai criteriului.

Rezultatul final al evaluării:

35. În urma cumulării punctajelor acordate pentru cele trei criterii de evaluare, prin Hotărârea nr.2-51/2026 din 4 august 2026, Colegiul a aprobat pentru procurorul Ion Sandu un punctaj total de **75,14 puncte**, cu atribuirea corespunzător a calificativului „bine”.

36. În concluzia sa, Colegiul a apreciat că procurorul Ion Sandu a demonstrat un nivel corespunzător de competență profesională și organizațională, însă a reținut existența unor deficiențe în materia declarării averii și intereselor personale și a altor circumstanțe relevante pentru integritate, care au determinat diminuarea punctajului aferent acestui criteriu.

37. Împotriva acestei hotărâri, procurorul Ion Sandu a formulat contestație, solicitând anularea hotărârii Colegiului și dispunerea reevaluării, invocând, în esență, obiecții referitoare la punctajul acordat pentru competența profesională, aprecierea activității de formare profesională și constatările Colegiului privind criteriul integrității.

IV. Sinteza contestației procurorului Ion Sandu:

38. Procurorul Ion Sandu a contestat Hotărârea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr.2-51/2026 din 04 august 2026, solicitând admiterea contestației, anularea hotărârii contestate și dispunerea reevaluării repetate în cadrul procedurii de evaluare extraordinară, în baza criteriilor prevăzute în Fișa de evaluare a performanțelor procurorului în procuratura teritorială/specializată (*Anexa nr.5 la Regulamentul CSEP*).

39. În susținerea contestației, procurorul Ion Sandu își exprimă dezacordul cu punctajul acordat pentru competența profesională, cu aprecierea formării profesionale în cadrul competenței organizaționale, precum și cu constatările Colegiului referitoare la integritate, contestând, în consecință, punctajul total de 75,14 puncte și calificativul „bine”.

40. Argumentele invocate în contestație vizează, în principal, trei aspecte: (i) insuficiența motivării punctajului acordat pentru competența profesională; (ii) aprecierea necorespunzătoare a formării profesionale în cadrul competenței

organizaționale; și (iii) dezacordul cu constatările Colegiului și cu relevanța atribuită anumitor circumstanțe în procesul de apreciere a integrității.

41. Cu referire la competența profesională, contestatarul a susținut că, deși Colegiul a analizat toți indicatorii prevăzuți pentru această categorie și, în descrierea activității sale, a reținut existența unei bune capacități de redactare a actelor procedurale, eficiența activității procesuale, o rată înaltă de eficiență în reprezentarea acuzării de stat și o participare activă și profesionistă în ședințele de judecată, criteriul a fost apreciat cu doar 33,29 puncte.

42. În opinia sa, punctajul acordat este relativ redus în raport cu constatările favorabile expuse chiar în hotărârea Colegiului. Contestatarul consideră că, în condițiile în care Colegiul nu a stabilit deficiențe în activitatea sa profesională, hotărârea trebuia să indice în mod clar și concret motivele care au determinat acordarea unui punctaj mai redus pentru acest criteriu.

43. Contestatarul a invocat, prin urmare, o pretinsă insuficiență a motivării sub aspectul cuantificării punctajului pentru competența profesională, fără a contesta în mod distinct fiecare dintre cei șase indicatori utilizați de Colegiu, ci punând în discuție raportul dintre constatările descriptive favorabile și punctajul final acordat criteriului.

44. Cu referire la competența organizațională, contestatarul s-a referit în mod particular la aprecierea Colegiului privind formarea profesională continuă și la mențiunea referitoare la necesitatea acumulării numărului necesar de ore anual în cadrul Institutului Național al Justiției.

45. Procurorul Ion Sandu a susținut că, în fișa de autoevaluare, a indicat participarea la 25 de seminare pe parcursul perioadei evaluate, informație obținută din agenda sa personală de pe pagina Institutului Național al Justiției. Acesta consideră că informația respectivă nu a fost valorificată corespunzător de Colegiu.

46. În susținerea poziției sale, contestatarul a prezentat suplimentar un ordin al Procurorului General din 02 mai 2023, prin care este confirmată participarea sa la un seminar cu tematica „*Particularitățile investigării și judecării infracțiunilor de tortură, tratament inuman și degradant*”, cu o durată de 16 ore. Acesta a menționat că circumstanța respectivă a fost invocată și în cadrul interviului desfășurat în fața Colegiului.

47. În consecință, contestatarul consideră că mențiunea Colegiului privind necesitatea acumulării numărului necesar de ore de instruire nu corespunde în întregime situației de fapt și solicită valorificarea documentelor și explicațiilor prezentate cu privire la participarea sa la activități de formare profesională.

48. Cea mai amplă parte a contestației vizează constatările Colegiului în materia integrității, în special cele referitoare la nedeclararea XXXXXXXX XXXXXXXX în calitate de concubină și a veniturilor acesteia, declararea valorii apartamentului dobândit în anul 2020, declararea prețului automobilului Audi A4 și utilizarea automobilului SEAT Altea.

49. Cu referire la criteriul integrității, aferent nedeclarării XXXXXXXX XXXXXXXX în calitate de concubină pentru perioada 2020–2024, procurorul Ion Sandu a explicat faptul că, în perioada respectivă, cei doi nu au fost căsătoriți oficial și că nu au locuit permanent împreună, existând perioade în care au locuit separat.

50. Contestatarul a susținut că tocmai această situație a constituit motivul pentru care nu a inclus-o pe XXXXXXXX XXXXXXXX în declarațiile sale de avere și interese personale în calitate de concubină. În ceea ce privește veniturile acesteia, acesta a invocat faptul că XXXXXXXX XXXXXXXX deținea statut de funcționar public și depunea anual propriile declarații de avere și interese personale, care aveau caracter public.

51. În acest context, procurorul a afirmat că a considerat că nu era necesară indicarea acesteia și a veniturilor sale în propriile declarații, apreciere pe care o pune pe seama circumstanțelor concrete ale relației și a perioadelor de locuire separată.

52. Referitor la valoarea apartamentului cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, procurat la xx xxxxx 2020 de la XXXXX XXXXXXXX, contestatarul a confirmat că, în contractul de vânzare-cumpărare a fost indicată suma de 34.000 lei, iar ulterior, în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2021–2025, bunul a fost indicat la valoarea de aproximativ 11.000 euro.

53. Procurorul a explicat diferența dintre aceste valori prin faptul că suma înscrisă în contract ar fi fost indicată la insistența vânzătoarei. Totodată, acesta a susținut că, în calitate de cumpărător, nu a urmărit obținerea vreunui avantaj și că, la momentul procurării, nu a acordat o atenție suficientă aspectului privind indicarea prețului real în contract.

54. Contestatarul a invocat, de asemenea, faptul că deja în declarația depusă pentru anul următor a indicat valoarea de piață pe care o considera reală a apartamentului, de aproximativ 11.000 euro. În susținerea explicației sale, menționează starea necorespunzătoare a imobilului la momentul procurării, anul construcției blocului și investițiile ulterioare în reparația apartamentului, estimate la aproximativ 120.000–140.000 lei.

55. Prin aceste argumente, procurorul Ion Sandu a urmărit să demonstreze că diferența dintre valoarea contractuală și cea declarată ulterior nu a fost determinată de intenția sa de a obține un avantaj și că, prin declararea ulterioară a valorii de piață, nu a urmărit ascunderea valorii reale a bunului.

56. În ceea ce privește automobilul Audi A4, anul fabricației 1996, contestatarul a confirmat că acesta a fost procurat în anul 2017, valoarea înscrisă în contract fiind de 20.000 lei, și că automobilul a fost utilizat până la înstrăinarea sa la 27 iunie 2023, la același preț contractual de 20.000 lei.

57. Procurorul a susținut că suma înscrisă în contract nu ar fi reprezentat prețul efectiv achitat, acesta fiind, potrivit propriilor sale explicații, de aproximativ 1.600–1.700 euro. Contestatarul a explicat această diferență prin faptul că automobilul era vechi, deteriorat și avea deficiențe tehnice, inclusiv la cutia de viteze, precum și prin împrejurarea că vânzătorul ar fi insistat asupra indicării unui preț mai mic în actul de vânzare-cumpărare.

58. Și în acest caz, procurorul a susținut că nu a urmărit obținerea unui avantaj personal și că indicarea unei valori mai mici în actul juridic nu a fost determinată de intenția sa de a obține un beneficiu patrimonial.

59. Ion Sandu a confirmat și faptul că, în perioada 2020–2025, a utilizat ocazional automobilul SEAT Altea, cu numărul de înmatriculare XXX xxx, aflat în proprietatea XXXXXXXX XXXXXXXX.

60. Acesta a susținut însă că utilizarea automobilului a fost redusă și determinată de necesități punctuale, în special de deteriorarea automobilului Audi A4 și de efectuarea unor deplasări la distanțe mai mari împreună cu XXXXXXXX XXXXXXXX.

61. Procurorul a explicat achitarea polițelor RCA prin faptul că dispunea de o experiență mai mare în calitate de conducător auto și beneficia de o reducere mai avantajoasă la procurarea asigurării. Totodată, contestatarul susține că nu a existat un act juridic care să confirme transmiterea în folosință a automobilului și, din acest motiv, nu a considerat necesară indicarea acestuia în declarațiile de avere și interese personale.

62. În partea finală a contestației, procurorul Ion Sandu a afirmat că declarațiile de avere și interese personale pentru perioada evaluată conțineau, în mare parte, aceleași informații ca și cele depuse în anii precedenți, principalele modificări fiind cele referitoare la veniturile salariale.

63. În acest context, contestatarul a susținut că declarațiile au fost completate într-o manieră devenită, în timp, aproape automată, ceea ce, în opinia sa, a determinat neacordarea unei atenții suficiente anumitor aspecte care trebuiau reflectate în declarații.

64. Prin urmare, contestatarul nu a negat existența circumstanțelor factologice reținute de Colegiu cu privire la persoanele și bunurile menționate, însă a contestat semnificația juridică și evaluativă atribuită acestora, invocând lipsa intenției de a ascunde bunuri, venituri sau de a obține avantaje și explicând circumstanțele concrete care, în opinia sa, au determinat nereflectarea sau reflectarea diferită a anumitor informații în declarațiile depuse.

65. În susținerea contestației, procurorul Ion Sandu a invocat prevederile Regulamentului CSP referitoare la competența Consiliului de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor și la posibilitatea dispunerii unei reevaluări.

66. Contestatarul a făcut referire, în particular, la dispozițiile regulamentare privind examinarea contestațiilor împotriva hotărârilor Colegiului și a susținut că, în raport cu circumstanțele invocate, se impune anularea Hotărârii nr.2-51/2026 din 04 august 2026 și dispunerea reevaluării sale repetate în cadrul procedurii de evaluare extraordinară.

67. În final, procurorul Ion Sandu a solicitat admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr. 2-51/2026 din 04 august 2026 și dispunerea reevaluării de către Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, în baza criteriilor prevăzute în Fișa de evaluare a performanțelor procurorului în procuratura teritorială/specializată (*Anexa nr.5 la Regulamentul CSEP*).

V. Argumentele Consiliului Superior al Procurorilor:

68. Consiliul nu se substituie Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor în exercitarea atribuției de evaluare, însă este chemat să verifice dacă exercițiul acestei competențe a fost realizat cu respectarea normelor regulamentare, a exigențelor de motivare și a principiilor obiectivității și proporționalității.

Limitele examinării contestației și cadrul normativ aplicabil

69. Examinând contestația formulată de procurorul Ion Sandu împotriva Hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr.2-51/2026 din 04 august 2026,

Consiliul Superior al Procurorilor reține, cu titlu preliminar, că obiectul examinării îl constituie verificarea temeiniciei argumentelor invocate de contestatar și a legalității rezultatului evaluării, în limitele competenței atribuite Consiliului prin lege și prin Regulamentul CSP.

70. Potrivit art.70 alin.(1) lit.b¹) din Legea nr.3/2016, Consiliul are ca competență să dispună, o singură dată, evaluarea repetată a performanțelor procurorilor, procurorilor-șefi și ale adjuncților procurorilor-șefi.

71. Conform pct.188 din Regulamentul CSP, după examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, Consiliul adoptă una dintre următoarele soluții: *a) respinge contestația și menține hotărârea contestată; b) admite contestația, casează hotărârea contestată și adoptă o nouă hotărâre prin care dispune reevaluarea candidatului de către Colegiul respectiv.*

72. Prin urmare, examinarea contestației nu presupune refacerea evaluării și nici substituirea aprecierii Colegiului cu propria apreciere a Consiliului asupra fiecărui element al activității procurorului. Controlul exercitat de Consiliu vizează respectarea cadrului normativ și procedural aplicabil, corectitudinea aplicării criteriilor și indicatorilor de evaluare, caracterul suficient și coerent al motivării, precum și existența unei legături rezonabile între constatările Colegiului, punctajul acordat și rezultatul final al evaluării.

73. Potrivit pct.5 și pct.6 din Regulamentul CSEP, evaluarea urmărește aprecierea activității procurorului, a cunoștințelor și competențelor profesionale, a integrității etice și financiare, a corespunderii funcției deținute, precum și a nivelului de dezvoltare profesională și a eficienței activității, fiind realizată cu respectarea principiilor legalității, obiectivității, imparțialității, echității și transparenței. Totodată, pct.15 impune membrilor Colegiului obligația de a evalua procurorii potrivit criteriilor și indicatorilor stabiliți și de a motiva punctajul acordat.

Cu privire la cadrul și metodologia evaluării

74. Din actele dosarului rezultă că evaluarea procurorului Sandu a fost inițiată în legătură cu participarea acestuia la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef sau adjunct al procurorului-șef. În conformitate cu Regulamentul CSEP, evaluarea extraordinară pentru participarea la asemenea concursuri constituie un caz distinct de evaluare, iar în situația procurorului care nu a exercitat anterior o funcție managerială se aplică criteriile generale prevăzute pentru evaluarea performanțelor.

75. Potrivit pct.98 din Regulamentul CSEP, evaluarea în baza criteriilor generale se realizează prin aprecierea competenței profesionale, cu o pondere de 40%, a competenței organizaționale, cu o pondere de 20%, și a integrității, cu o pondere de 40%. Pentru procurorul din cadrul procuraturii teritoriale/specializate este aplicabilă fișa de evaluare corespunzătoare acestei categorii de funcții.

76. Totodată, Regulamentul CSEP instituie o procedură etapizată, care include notificarea procurorului, autoevaluarea, colectarea și verificarea informațiilor relevante, elaborarea raportului, comunicarea acestuia subiectului evaluării, interviul și completarea fișelor de evaluare. Procurorului îi este garantată posibilitatea de a fi audiat și de a prezenta argumente și probe în susținerea poziției sale.

77. În aceste condiții, verificarea efectuată de Consiliu asupra hotărârii contestate urmărește, în esență, dacă Colegiul s-a conformat metodologiei de evaluare, dacă punctajul a fost stabilit pe baza unor constatări de fapt relevante și verificate, dacă au fost valorificate în mod corespunzător explicațiile și probele prezentate de subiectul evaluării și dacă motivarea permite identificarea legăturii dintre constatările efectuate și punctajul acordat. O eventuală eroare de fapt, omiterea unui element probator determinant, aplicarea unui criteriu sau indicator neprevăzut de Regulament ori o motivare arbitrară ar putea justifica intervenția Consiliului.

Cu privire la punctajul acordat pentru competența profesională:

78. În ceea ce privește obiecția referitoare la acordarea a 33,29 puncte pentru competența profesională, Consiliul nu poate reține argumentul potrivit căruia lipsa unor constatări privind deficiențe majore ar impune, prin ea însăși, acordarea punctajului maxim.

79. Potrivit metodologiei instituite de Regulamentul CSEP, fiecare indicator este evaluat distinct, iar punctajul se stabilește în funcție de măsura în care sunt întrunite elementele indicatorului. În cazul identificării unor deficiențe, punctajul se reduce proporțional și cu justificarea corespunzătoare. Totodată, pentru procurorii din procuraturile teritoriale sau specializate, indicatorii de performanță urmează a fi apreciați și prin raportare la datele generale de performanță relevante, în special la nivelul procuraturii corespunzătoare.

80. Prin urmare, calificarea generală a activității profesionale ca fiind una corespunzătoare nu echivalează cu obligația acordării punctajului maxim pentru fiecare indicator. Între constatarea unei activități profesionale satisfăcătoare și acordarea punctajului maxim există o diferență de metodologie, întrucât evaluarea nu are caracter binar, ci presupune aprecierea gradului de realizare a fiecărui indicator.

81. În același timp, Consiliul a avut în vedere constatările favorabile consemnate de Colegiu cu privire la activitatea profesională a contestatarului, inclusiv calitatea actelor procesuale, eficiența activității procedurale, respectarea termenelor, rezultatele obținute în examinarea cauzelor și faptul că majoritatea actelor procedurale au fost menținute în cadrul verificărilor ierarhice sau judiciare. De asemenea, Consiliul reține constatările potrivit cărora anularea unor acte nu a evidențiat deficiențe grave imputabile procurorului, iar activitatea acestuia în ședințele de judecată a fost apreciată favorabil, inclusiv sub aspectul pregătirii juridice și al conduitei procesuale.

82. Aceste constatări favorabile sunt relevante pentru aprecierea nivelului competenței profesionale, însă nu conduc, prin ele însele, la concluzia că fiecare indicator trebuia punctat la nivelul maxim. Contestatarul nu indică în contestație care dintre indicatorii profesionali ar fi fost aplicat contrar metodologiei și nici nu demonstrează existența unei erori de fapt care să fi determinat diminuarea punctajului. Simpla apreciere că punctajul de 33,29 puncte este „relativ mic”, în lipsa identificării unei erori concrete în modul de aplicare a criteriilor, nu este suficientă pentru anularea rezultatului evaluării.

Cu privire la punctajul acordat pentru competența organizațională:

83. Consiliul a examinat argumentele contestatarului referitoare la punctajul acordat pentru competența organizațională, inclusiv participarea la activități de formare profesională și documentul prezentat suplimentar privind seminarul de 16 ore.

84. Consiliul reține că participarea la activități de instruire reprezintă un element relevant al evaluării, însă aceasta trebuie apreciată prin prisma indicatorului aplicabil și a cerințelor stabilite pentru perioada evaluată. Prezentarea unui document suplimentar nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că punctajul acordat de Colegiu este nelegal, în lipsa demonstrării unei omisiuni nejustificate care să fi influențat rezultatul evaluării.

85. Potrivit art. 32 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, procurorii urmează să participe anual la **cel puțin 40 de ore de formare profesională continuă**.

86. Din datele procedurii de evaluare rezultă că numărul de ore de formare profesională continuă realizate de procurorul Ion Sandu a fost: **2020 – 32 ore; 2021 – 32 ore; 2022 – 40 ore; 2023 – 32 ore**, inclusiv cele 16 ore aferente seminarului confirmat prin ordinul Procuraturii Generale din 02.05.2023; **2024 – 40 ore; 2025 – 24 ore**.

87. Consiliul reține că, deși contestatarul a invocat participarea la 25 de seminare și a prezentat documentul privind seminarul de 16 ore, metodologia de evaluare nu prevede acordarea automată a punctajului maxim în funcție de numărul de seminare. Relevantă este îndeplinirea cerințelor indicatorului privind formarea și dezvoltarea profesională pe parcursul perioadei evaluate.

88. În aceste condiții, argumentele contestatarului nu demonstrează existența unei erori de evaluare sau a unei încălcări procedurale de natură să afecteze legalitatea rezultatului. De asemenea, nu a fost demonstrat că nevalorificarea, în măsura pretinsă, a elementelor invocate a influențat în mod determinant punctajul acordat pentru competența organizațională.

Cu privire la punctajul acordat pentru criteriul integrității etice și financiare:

89. Cea mai semnificativă diferență dintre punctajul maxim și punctajul acordat se regăsește în cadrul criteriului integrității, pentru care procurorul Ion Sandu a obținut **26,43 puncte din maximum 40**. Prin urmare, examinarea acestui criteriu prezintă o importanță deosebită pentru verificarea temeiniciei rezultatului final.

90. Potrivit Regulamentului CSEP, în cadrul evaluării integrității sunt relevante, între altele, respectarea normelor de etică și reputația profesională, regimul declarării averii și intereselor personale, respectarea regimului fiscal, precum și legalitatea dobândirii și utilizării bunurilor, serviciilor și cheltuielilor. Pentru realizarea evaluării, Colegiul poate utiliza informațiile provenite din declarațiile de avere și interese personale, actele și informațiile deținute de autorități publice, informațiile prezentate de subiectul evaluării, rezultatele interviului și alte surse relevante prevăzute de Regulament.

91. În cauza examinată, constatările Colegiului nu s-au întemeiat exclusiv pe o apreciere abstractă a conduitei procurorului, ci au vizat circumstanțe patrimoniale și declarative concrete, referitoare la relația cu XXXXXXXX XXXXXXXX, valoarea apartamentului dobândit în anul 2020, valoarea reală a automobilului Audi A4 și utilizarea automobilului SEAT Altea.

92. În ceea ce privește nedeclararea relației cu XXXXXXXX XXXXXXXX, explicația procurorului Sandu potrivit căreia persoana respectivă nu îi este soție, că au locuit separat în anumite perioade și că aceasta depunea la rândul său declarații de avere și interese personale nu infirmă circumstanța factologică reținută de Colegiu, respectiv faptul că relația și veniturile acesteia nu au fost reflectate în declarațiile contestatarului pentru perioada examinată. Aceste explicații puteau fi și au fost analizate de Colegiu în aprecierea conduitei subiectului evaluării, însă nu sunt, prin ele însele, de natură să înlăture relevanța circumstanței în cadrul criteriului de integritate.

93. În ceea ce privește apartamentul dobândit la 18 august 2020, procurorul Sandu nu contestă valoarea contractuală înscrisă în actul de achiziție, de 34.000 lei, și nici faptul că în declarațiile de avere și interese personale acesta a fost indicat cu o valoare de aproximativ 11.000 euro. Explicația potrivit căreia prețul redus din contract a fost determinat de solicitarea vânzătorului și de intenția acestuia de a evita anumite consecințe fiscale ține de circumstanțele încheierii tranzacției, însă nu înlătură necesitatea examinării de către Colegiu a diferenței dintre valoarea contractuală și valoarea declarată. În aprecierea acestei circumstanțe urmează a fi avute în vedere și explicațiile contestatarului referitoare la starea apartamentului, necesitatea efectuării lucrărilor de reparație, estimate la aproximativ 120.000–140.000 lei, precum și faptul că aceasta ar fi fost prima sa achiziție imobiliară. Aceste elemente constituie circumstanțe explicative ale tranzacției, însă nu exclud examinarea diferenței valorice în cadrul criteriului de integritate.

94. În mod similar, cu privire la automobilul Audi A4, anul fabricării 1996, contestatarul invocă faptul că valoarea de 20.000 lei înscrisă în contract nu ar fi reprezentat suma efectiv achitată și explică diferența prin solicitarea vânzătorului și starea tehnică a automobilului. Acesta a indicat ulterior că prețul efectiv achitat ar fi fost de aproximativ 1.600–1.700 euro, respectiv aproximativ 37.000 lei. Aceste circumstanțe pot explica contextul tranzacției, inclusiv starea bunului și modalitatea în care părțile au convenit reflectarea prețului în actul juridic, însă nu infirmă constatarea esențială avută în vedere de Colegiu – existența unei diferențe între valoarea înscrisă în actul juridic și valoarea indicată ulterior de însuși subiectul evaluării ca fiind prețul efectiv achitat.

95. Referitor la automobilul SEAT Altea, cu numărul de înmatriculare XXX xxx, contestatarul confirmă, în esență, utilizarea acestuia în anumite perioade, dar susține că utilizarea a fost ocazională și că nu a existat un act juridic prin care să-i fi fost transmis dreptul asupra bunului. Acesta a explicat, de asemenea, că a procurat polița RCA pentru automobil în considerarea reducerii de care beneficia și a experienței sale în acest domeniu. Faptul utilizării ocazionale și suportarea unor cheltuieli aferente, inclusiv procurarea poliței de asigurare, constituie însă circumstanțe pe care Colegiul era îndreptățit să le examineze în cadrul criteriului integrității și al indicatorilor referitori la bunuri și cheltuieli.

96. Consiliul subliniază că, în cadrul prezentei proceduri, nu este chemat să stabilească, în locul autorităților competente, existența unei răspunderi contravenționale, fiscale sau de altă natură pentru circumstanțele constatate. Obiectul evaluării este diferit: aprecierea conduitei subiectului prin prisma criteriilor și indicatorilor stabilite de Regulamentul CSEP. În acest sens, existența unor explicații alternative privind cauzele

unei anumite conduite nu exclude obligația Colegiului de a aprecia relevanța acesteia pentru criteriul integrității.

Cu privire la pretinsa disproporționalitate a rezultatului evaluării

97. Consiliul reține că rezultatul evaluării nu poate fi apreciat prin izolarea unei singure circumstanțe și nici prin confundarea impactului acesteia asupra punctajului unui criteriu cu consecința juridică a evaluării în ansamblu. Rezultatul final de **75,14 puncte** reprezintă suma punctajelor acordate pentru competența profesională, competența organizațională și integritate, fiecare având ponderea stabilită de Regulament.

98. În aprecierea pretensei disproporționalități, Consiliul a verificat dacă diminuarea punctajului pentru criteriile contestate este susținută de constatările și explicațiile existente în materialele evaluării și dacă rezultatul final constituie consecința aplicării metodologiei stabilite de Regulamentul CSEP. Din această perspectivă, argumentele contestației exprimă în principal o apreciere diferită a faptelor examinate și a ponderii care trebuia acordată acestora, fără a identifica o eroare de fapt determinantă, aplicarea unui criteriu neprevăzut de Regulamentul CSEP, încălcarea dreptului de a prezenta probe sau o motivare lipsită de suport factologic.

99. Astfel, în materia competenței profesionale, contestatarul nu demonstrează că aspectele favorabile reținute de Colegiu ar fi fost ignorate sau că punctajul de 33,29 puncte ar fi rezultat din aplicarea unui standard diferit de cel prevăzut de metodologie. În materia formării profesionale, nu este demonstrat că informațiile invocate au fost omise în mod arbitrar și că o asemenea omisiune a influențat determinant punctajul. În materia integrității, explicațiile privind relația personală, valoarea bunurilor și utilizarea automobilului oferă o perspectivă alternativă asupra faptelor, însă nu înlătură, prin ele însele, relevanța acestora pentru criteriul evaluat.

100. Consiliul mai reține că Colegiului îi revine obligația de a aprecia fiecare criteriu și indicator potrivit metodologiei stabilite, iar subiectului evaluării îi este asigurat dreptul de a-și prezenta poziția și probele relevante. În cazul de față, procurorul Sandu a avut posibilitatea de a prezenta explicații și documente în cadrul procedurii de evaluare, iar ulterior și-a valorificat aceste argumente prin contestație. Simpla împrejurare că aprecierea Colegiului diferă de cea susținută de contestatar nu constituie, în sine, un temei pentru anularea hotărârii.

101. De asemenea, caracterul favorabil al unor constatări privind activitatea profesională nu poate conduce la ignorarea celorlalte criterii de evaluare. Metodologia stabilește criterii distincte, fiecare cu o pondere proprie, iar rezultatul final se formează cumulativ. În consecință, aprecierea pozitivă a competenței profesionale nu exclude posibilitatea acordării unui punctaj inferior la integritate sau competență organizațională, în măsura în care acest punctaj este fundamentat pe constatările relevante pentru criteriul respectiv.

102. În urma examinării tuturor argumentelor invocate de procurorul Ion Sandu, Consiliul constată că acestea exprimă, în principal, o interpretare diferită a aceluiași circumstanțe de fapt și o apreciere diferită a ponderii acestora în cadrul evaluării. Contestatarul nu a demonstrat însă existența unor erori factologice determinante, aplicarea unui criteriu neprevăzut de lege sau Regulamentul CSEP, încălcarea dreptului

de a prezenta explicații și probe, lipsa motivării sau un caracter vădit arbitrar al punctajului acordat.

103. În mod particular, argumentele privind competența profesională nu infirmă metodologia potrivit căreia punctajul maxim se acordă numai în cazul întrunirii cumulative a elementelor indicatorului, cele referitoare la formarea profesională nu demonstrează că informațiile prezentate ar fi fost omise în mod determinant, iar explicațiile privind circumstanțele patrimoniale și declarative nu înlătură relevanța acestora pentru evaluarea integrității.

104. Consiliul reține, totodată, că Colegiul a avut obligația de a aprecia fiecare criteriu și indicator în baza informațiilor disponibile, iar contestatarului i-a fost asigurată posibilitatea de a-și prezenta poziția atât în cadrul procedurii de evaluare, cât și prin formularea prezentei contestații. În acest context, simpla împrejurare că subiectul evaluării nu împărtășește concluziile Colegiului nu constituie, în sine, un temei pentru anularea hotărârii contestate.

105. În același timp, faptul că anumite aspecte ale activității profesionale au fost apreciate favorabil nu obligă Colegiul să ignore constatările privind celelalte criterii, întrucât metodologia presupune examinarea distinctă a competenței profesionale, competenței organizaționale și integrității, urmată de stabilirea punctajului final prin cumularea rezultatelor obținute.

106. Prin urmare, raportând constatările Colegiului la cadrul normativ aplicabil și la argumentele formulate în contestație, Consiliul constată că Hotărârea nr.2-51/2026 din 04 august 2026 este rezultatul aplicării criteriilor și metodologiei prevăzute de Regulamentul CSEP, iar argumentele contestatarului nu sunt de natură să justifice anularea acesteia sau dispunerea unei reevaluări.

107. În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că contestația formulată de procurorul Ion Sandu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea Hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr.2-51/2026 din 04 august 2026.

108. Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, *cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 10 voturi „contra” admiterii contestației*, în temeiul art. 86 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.188 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația depusă de procurorul Ion Sandu împotriva Hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr.2-51/2026 din 04 august 2026, ca fiind neîntemeiată.

2. A menține în vigoare Hotărârea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr.2-51/2026 din 04 august 2026 cu privire la procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Ion Sandu.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Hotărâri.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ