CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Â R E A nr. 1-275/2026 din 11 septembrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de Nicolae Leșan împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-48/2026 din 28 aprilie 2026, emisă în privința procurorului Alexandr Cornea

Președintele ședinței: Dumitru Obadă
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman
Membrul-raportor: Mihail Sorbala

Examinând, în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Nicolae Leșan împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-48/2026 din 28 aprilie 2026, audiind informația prezentată de membrul-raportor Mihail Sorbala și explicațiile/pozițiile participanților, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1. Prin sesizarea din 20.11.2025, înregistrată la Inspecția procurorilor la 27.11.2025 cu nr. 246s/25, Nicolae Leșan a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Alexandr Cornea, din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal. Sesizarea privește pretinsa neexecutare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 04.09.2025 și refuzul de a solicita informații din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, în care autorul sesizării avea calitatea de învinuit.

2. Prin decizia din 16.12.2025, inspectorul Constantin Miron a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandr Cornea, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. La 26.12.2025, Nicolae Leșan a contestat Decizia Inspecției procurorilor, iar la 30.12.2025 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică cu nr. 589. Petiționarul a solicitat anularea Deciziei, verificarea efectivă a faptelor invocate și constatarea abaterilor disciplinare pretins comise de procurorul Alexandr Cornea, pentru admiterea intenționată de încălcări grave ale legislației.

3. Prin Hotărârea nr. 3-48/2026 din 28.04.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația ca neîntemeiată și a menținut decizia Inspecției procurorilor. Colegiul a reținut că nemulțumirea autorului sesizării privea refuzul procurorului de a solicita informații din registrul de evidență a influențelor necorespunzătoare și pretinsa neexecutare a încheierii judecătorești din 04.09.2025, apreciind că reexaminarea cererii și motivarea soluției ulterioare, verificată în cadrul controlului judiciar, nu au confirmat existența unei abateri disciplinare în conduita procurorului Alexandr Cornea.

4. Hotărârea Colegiului a fost comunicată contestatarului prin poștă electronică la 30.04.2026. La 11.05.2026, Nicolae Leșan a expediat, în formă electronică, contestația adresată Consiliului Superior al Procurorilor, înregistrată la 12.05.2026, solicitând anularea hotărârii Colegiului și a deciziei Inspecției procurorilor, reexaminarea sesizării și sancționarea procurorului Alexandr Cornea.

5. Contestația se examinează în procedură scrisă, fără citarea părților, potrivit pct. 179 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

6. Nicolae Leșan susține că, după anularea ordonanțelor din 29.05.2025 și 20.06.2025 prin încheierea judecătorească din 04.09.2025, organul de urmărire penală și procurorul au respins repetat aceeași cerere, fără a executa dispozițiile instanței. În opinia sa, această conduită încalcă art. 313 alin. (5) din Codul de procedură penală, obligația cercetării complete și obiective a cauzei, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Contestatarul reproșează organelor disciplinare că au înlăturat aceste critici prin considerente generale.

7. În susținerea necesității informației solicitate, contestatarul invocă declarațiile judecătorului Xxxxx Xxxxxx despre pretinsa influență exercitată la 11.03.2024 și depunerea denunțului la Centrul Național Anticorupție la 16.03.2024. El consideră că verificarea respectării obligației de raportare în termen de trei zile lucrătoare ar permite aprecierea veridicității declarațiilor denunțătorului. Precizează că solicitase personal informația Curții de Apel Centru la 02.04.2025, însă, prin răspunsul nr. 4-35/1-717 din 18.04.2025, i s-a comunicat că accesul la aceste date este limitat.

8. Procurorul Alexandr Cornea solicită respingerea contestației. Prin cererea din 29.05.2026, acesta solicită examinarea în lipsa sa și își menține argumentele din referința adresată Colegiului la 09.04.2026. În referință, procurorul arată că încheierea din 04.09.2025 a fost transmisă organului de urmărire penală pentru reexaminarea cererii, că refuzul ulterior a fost motivat și că, la 09.12.2025, judecătorul de instrucție a respins plângerea împotriva ordonanțelor din 08.10.2025 și 23.10.2025.

9. Inspecția procurorilor, prin referința depusă de către inspectorul Constantin Miron, a solicitat respingerea contestației lui Nicolae Leșan, apreciind drept legală și întemeiată Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-48/2026 din 28.04.2026. În susținerea poziției sale acesta a făcut referire la argumentele expuse în contestație de către Leșan Nicolae, care sunt aceleași ca și cele din sesizarea inițială cât și ulterior susținute în fața Colegiului de disciplină și etică, precum că procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea a comis acțiuni sau inacțiuni ce constituie abateri disciplinare, verificarea realizată de Inspecția procurorilor nu a scos în evidență fapte ale procurorului care ar fi fost săvârșite în mod irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave. Mai mult, cauza penală în care se invocă comiterea unor fapte care, din punctul de vedere al petiționarului, ar putea constitui abateri disciplinare, este pendinte în instanța de judecată care urmează să verifice legalitatea acțiunilor și probelor administrate de procuror în cadrul urmăririi penale, să se expună asupra existenței faptei infracționale, a încadrării juridice și a pedepsei. Petiționarul, care are statut de inculpat, în temeiul art. 295 alin. (4) din Codul de procedură penală, este în drept să înainteze cererile respinse de procuror, inclusiv în instanța de judecată.

10. În cadrul examinării au fost prezentate următoarele materiale relevante: sesizarea și contestațiile formulate de Nicolae Leșan, decizia Inspecției procurorilor din 16.12.2025, Hotărârea Colegiului nr. 3-48/2026 din 28.04.2026, referințele procurorului din 09.04.2026 și 29.05.2026, precum și actele procesuale cuprinse în dosarul disciplinar: ordonanțele din 29.05.2025, 20.06.2025, 08.10.2025 și

23.10.2025, încheierile judecătorești din 04.09.2025 și 09.12.2025 și înscrisurile referitoare la declarațiile lui Xxxxx Xxxxxx.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

11. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

12. Consiliul verifică admisibilitatea contestației și constată că aceasta a fost formulată de autorul sesizării disciplinare, privește o hotărâre susceptibilă de contestare și cuprinde obiectul și motivele contestării. Contestația semnată electronic și expediată la 11.05.2026 a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare de la pronunțarea hotărârii din 28.04.2026, prevăzut la pct. 99 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică. Sunt întrunite condițiile de admisibilitate.

13. Problemele de fapt și de drept care urmează a fi soluționate constau în stabilirea întinderii obligației impuse procurorului prin încheierea din 04.09.2025, verificarea modului în care acesta i-a dat curs și aprecierea dacă refuzul de a solicita informația din registru constituie o încălcare a obligațiilor de serviciu sau a drepturilor contestatarului, săvârșită cu intenție ori din neglijență gravă.

14. Cadrul normativ incident îl constituie art. 3, art. 6 alin. (3), art. 36–38^1 din Legea nr. 3/2016, în corelație cu art. 19 alin. (3), art. 27, art. 52, art. 254, art. 255 și art. 313 din Codul de procedură penală. Procurorul are obligația de a cerceta obiectiv circumstanțele cauzei, de a verifica probele și de a motiva soluțiile procesuale, cu respectarea drepturilor apărării și de a executa încheierile judecătorești. Răspunderea disciplinară se verifică prin raportare la conduita procurorului și la condițiile legale ale abaterii, fără substituirea controlului procesual asupra fondului cauzei penale.

15. Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, sancționarea disciplinară presupune săvârșirea uneia dintre abaterile prevăzute la art. 38 cu intenție ori cu neglijență gravă. În sensul art. 38^1, intenția presupune încălcarea conștientă a normei și urmărirea sau acceptarea consecinței prejudiciabile. Neglijența gravă implică o lipsă de previziune inexplicabilă pentru un profesionist în drept, în raport cu particularitățile situației concrete. Aceste condiții trebuie stabilite prin analiza conduitei și a probelor, nu deduse numai din soluția nefavorabilă unei părți.

16. Din materialele examinate, Consiliul reține următoarele circumstanțe de fapt: cererea lui Nicolae Leșan din 17.05.2025 privind solicitarea informației de la Curtea de Apel Centru a fost respinsă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Alexei Prilipcean din 29.05.2025. Plângerea împotriva acesteia a fost respinsă de procurorul Alexandr Cornea la 20.06.2025. Prin încheierea nr. 10-1505/2025 din 04.09.2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a declarat nule ambele ordonanțe și a obligat procurorul să înlăture încălcările constatate prin organizarea reexaminării cererii din 17.05.2025.

17. Potrivit actelor dosarului, prin scrisoarea nr. 01-57/1-24/25-12271 din 02.10.2025, încheierea a fost transmisă Centrului Național Anticorupție pentru examinare. La 08.10.2025, ofițerul de urmărire penală a respins din nou cererea. Nicolae Leșan a formulat plângerea din 20.10.2025, înregistrată la procuratură la 21.10.2025, iar procurorul a respins-o prin ordonanța din 23.10.2025. Plângerea

împotriva acestor două ordonanțe a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 09.12.2025.

18. Încheierea judecătorească din 04.09.2025, pe care contestatarul își sprijină critica principală, este pertinentă și concludentă pentru stabilirea deficienței constatate și a obligației impuse procurorului. Instanța a reținut că actele inițiale nu explicau de ce informația solicitată era considerată irelevantă și a dispus înlăturarea acestei deficiențe prin reexaminarea cererii. Totodată, a precizat că aprecierea utilității acțiunilor solicitate pentru fondul cauzei revine organului de urmărire penală și procurorului. Încheierea stabilește, așadar, obligația unei reexaminări efective și motivate, fără a impune admiterea cererii de obținere a informației din registru.

19. Cu privire la argumentul potrivit căruia respingerea repetată a cererii echivalează cu neexecutarea încheierii, Consiliul reține că obligația de reexaminare impunea o nouă apreciere efectivă a solicitării și o motivare care să răspundă criticilor constatate de instanță. Simpla emitere a unui nou act nu ar fi fost suficientă. În același timp, păstrarea soluției de respingere era posibilă dacă, la reexaminare, aceasta era justificată prin considerente raportate la cererea apărării.

20. Ordonanța procurorului din 23.10.2025 cuprinde un răspuns referitor la susținerea apărării privind neraportarea influenței necorespunzătoare, și anume faptul că procurorul a invocat depunerea denunțului la Centrul Național Anticorupție și a reprodus declarația lui Xxxxx Xxxxx din 16.03.2024 despre descoperirea banilor în automobil. Procurorul a justificat refuzul de a solicita informația privind această împrejurare, apreciind că denunțul fusese depus în ziua descoperirii banilor și a respins critica privind nerespectarea obligației de raportare. Consiliul identifică aceste considerente ca motive ale soluției procurorului, fără a prelua drept fapte stabilite afirmațiile denunțătorului, soluție a cărei legalitate a putut fi verificată de judecătorul de instrucție.

21. Încheierea din 09.12.2025 confirmă că tocmai actele emise la reexaminare au fost supuse controlului judiciar. Instanța a reținut că organul de urmărire penală și, în special, procurorul au expus motivele respingerii cererii și că nu au fost prezentate date care să indice afectarea drepturilor prin actele contestate. Aceste constatări susțin concluzia executării obligației de reexaminare și motivare. Prin urmare, această încheiere susține concluzia îndeplinirii obligației de reexaminare și motivare, fără a stabili că informația din registru era inutilă și fără a exclude, prin ea însăși, verificarea răspunderii disciplinare.

22. Referitor la argumentul privind necesitatea informației din registru, Consiliul reține că apărarea urmărea verificarea raportării pretinsei influențe necorespunzătoare și confruntarea datelor astfel obținute cu declarațiile lui Xxxxx Xxxxx. Acest scop impunea un răspuns motivat din partea procurorului. Verificarea disciplinară privește modul în care procurorul a răspuns cererii și motivele refuzului, ea nu presupune anticiparea conținutului sau a valorii probatorii a informației neobținute.

23. Împrejurarea invocată de contestatar, potrivit căreia accesul său direct la registru era limitat, explică solicitarea adresată organului de urmărire penală. Respingerea contestației disciplinare nu poate fi întemeiată pe presupunerea că apărarea ar fi putut obține singură informația. În cazul examinat, procurorul și-a motivat soluția prin aprecierea împrejurărilor denunțării, expusă la pct. 20, iar nu prin atribuirea acestei sarcini contestatarului. Critica trebuie evaluată în raport cu aceste motive și cu condițiile răspunderii disciplinare. În speță, această problemă a făcut

obiectul reexaminării și al controlului judiciar din 09.12.2025, limitarea accesului personal nu dovedește, distinct de acestea, o obstrucționare intenționată a apărării de către procuror.

24. Cu privire la intervalul dintre 11.03.2024 și 16.03.2024, Consiliul reține că prima dată este invocată de contestatar ca moment al pretinsei influențe, iar a doua, ca dată a depunerii denunțului. Procurorul a raportat obligația de denunțare la momentul descoperirii banilor, potrivit declarației reproduse în ordonanța din 23.10.2025. Această diferență între pozițiile participanților explică disputa asupra necesității informației din registru. Ea nu permite însă deducerea, numai din succesiunea datelor ori din depunerea denunțului într-o zi de sâmbătă, a intenției sau a neglijenței grave a procurorului. Consiliul nu stabilește, în această procedură, veridicitatea declarațiilor lui Xxxxx Xxxxx și nici respectarea de către acesta a obligației de raportare

25. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul reține că nu s-a confirmat premisa centrală a contestației: existența unei obligații judiciare de a solicita informația din registru, pe care procurorul ar fi refuzat să o execute. Obligația stabilită privea reexaminarea motivată a cererii. Cererea a fost soluționată din nou, iar procurorul a expus considerente referitoare la argumentul privind raportarea influenței, aspect constatat și în cadrul controlului judiciar ulterior. În aceste limite, menținerea soluției de respingere a cererii nu echivalează cu neexecutarea încheierii, iar constatările instanței din 09.12.2025 arată că această reexaminare a avut loc, iar dezacordul asupra utilității probei nu este suficient pentru încadrarea conduitei ca abatere disciplinară.

26. Consiliul reexaminează cauza, fără a se limita la temeiurile și motivele invocate în contestație, conform pct. 189 din Regulament. În acest scop, Consiliul verifică distinct deficiența de motivare a actului inițial, pretinsa neexecutare a încheierii și refuzul de a solicita informația, prin raportare la obligațiile procurorului, drepturile invocate și formele de vinovăție prevăzute de lege. Anularea unui act procesual și răspunderea disciplinară au condiții diferite, iar rezultatul controlului judiciar nu dispensează Consiliul de această analiză.

27. Sub aspectul art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, Consiliul reține constatarea instanței privind motivarea insuficientă a actului inițial și obligația de remediere stabilită prin încheierea din 04.09.2025. Anularea actului probează această deficiență procesuală, însă forma de vinovăție disciplinară necesită o apreciere distinctă. În ceea ce privește pretinsa neexecutare ulterioară, organizarea reexaminării, răspunsul procurorului la argumentul privind raportarea și constatările instanței din 09.12.2025 nu confirmă un refuz de executare a încheierii. La reexaminarea cererii, acesta a expus motive suplimentare, a abordat argumentul privind raportarea influenței și a emis un act supus ulterior controlului judiciar.

28. Trimiterea din contestație la art. 38 lit. b), cu reproducerea formulei privind neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, nu corespunde circumstanțelor stabilite în cadrul examinării prezentei cauze. Această literă reglementează nerespectarea imputabilă, fără justificare rezonabilă, a termenelor de efectuare a acțiunilor de procedură ori întârzierea lor. Criticile formulate privesc conținutul soluțiilor și refuzul administrării informației, astfel încât formula citată nu poate fundamenta încadrarea solicitată. Indicarea inexactă a normei nu împiedică examinarea faptelor sub aspectul art. 38 lit. a) și e[1]), realizată prin prezenta hotărâre.

29. În ceea ce privește art. 38 lit. e[1]), Consiliul verifică dacă faptele reclamate au produs o încălcare a dreptului la apărare imputabilă procurorului cu intenție ori din neglijență gravă. Nicolae Leșan a putut formula cererea, contesta refuzurile și obține anularea actelor nemotivate, urmată de reexaminarea solicitării și de un nou control judiciar. Aceste posibilități nu legitimează orice refuz de administrare a unei probe. În circumstanțele analizate însă, raportate la conținutul obligației judiciare și la motivele expuse la reexaminare, nu este demonstrată o restrângere culpabilă a drepturilor sale care să întrunească elementele acestei abateri.

30. Consiliul nu își întemeiază soluția pe absența unui act executoriu și irevocabil care să constate încălcarea drepturilor contestatarului, menționată în constatările Inspecției, întrucât art. 38 lit. e[1]) nu prevede o asemenea condiție, concluzia privind neîntrunirea elementelor abaterii disciplinare rezultă din examinarea conduitei procurorului și a probelor administrate, potrivit considerentelor expuse anterior.

31. Critica privind examinarea formală a sesizării nu justifică, în aceste condiții, casarea hotărârii Colegiului. Consiliul a verificat înscrisurile pe care se sprijină acuzația disciplinară și a răspuns inclusiv argumentelor privind accesul limitat la registru și cronologia denunțării. Insuficiențele unor formulări generale din actele anterioare nu schimbă concluzia ce rezultă din aceste înscrisuri. Soluția de menținere nu se întemeiază pe simpla repetare a argumentelor de către contestatar sau pe lipsa unor probe noi, ci pe neconfirmarea elementelor abaterii în urma reexaminării cauzei.

32. La stabilirea soluției, Consiliul ia în considerare întinderea obligației judiciare, conținutul actelor emise la reexaminare, rezultatul controlului judiciar și condițiile legale ale vinovăției disciplinare. În lipsa întrunirii acestor condiții, sancționarea nu poate fi justificată prin considerente de oportunitate sau proporționalitate. Nu se pune problema alegerii unei sancțiuni mai blânde, ci a lipsei temeiului legal pentru aplicarea unei sancțiuni.

33. Particularitatea prezentei cauze constă în existența încheierii din 04.09.2025, favorabile inițial contestatarului. Această împrejurare impune verificarea efectivă a măsurilor luate de procuror și exclude o respingere întemeiată exclusiv pe independența sa procesuală. Ea nu justifică însă o soluție diferită, deoarece obligația de reexaminare a fost îndeplinită, iar anularea actului inițial nu dovedește, prin ea însăși, forma de vinovăție cerută pentru răspunderea disciplinară.

34. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul reține că materialele procedurii nu confirmă neexecutarea încheierii din 04.09.2025 și nu demonstrează că, în conduita procurorului Alexandr Cornea, sunt întruniteelementele unei abateri disciplinare săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă. În consecință, contestația lui Nicolae Leșan urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-48/2026 din 28.04.2026.

35. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 10 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Nicolae Leșan, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-48/2026 din 28.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său, în termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea i-a fost comunicată.

Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor ***semnat*** **Dumitru OBADĂ**