

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-247/2026
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Nicolae Mătășaru
(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)

06 august 2026

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință deschisă, Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Nicolae Mătășaru, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, precum și explicațiile subiectului evaluării, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

I. Obiectul examinării și parcursul procedurii

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor (*în continuare - Consiliul*) se află, spre examinare, Raportul de evaluare nr.40 din 02 iulie 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), emis în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătășaru, subiect al evaluării externe în temeiul *Legii nr.252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea nr.252/2023)*.

Potrivit concluziilor expuse la pct.3 și 170 din Raportul de evaluare, Comisia de evaluare a procurorilor a concluzionat că procurorul Nicolae Mătășaru *nu corespunde criteriilor de integritate financiară prevăzute la art.11 din Legea nr.252/2023 și a propus nepromovarea evaluării externe*.

Nicolae Mătășaru și-a început activitatea în funcția de procuror în anul 2003, în cadrul Procuraturii raionului Nisporeni. În anul 2008, a fost transferat în Secția combatere trafic de ființe umane din cadrul Procuraturii Generale. În perioada 2017 -18 martie 2019, și-a desfășurat activitatea în cadrul Procuraturii raionului Ialoveni, iar ulterior a fost transferat la Procuratura Anticorupție, unde își desfășoară activitatea până în prezent.

La 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție. Prin Hotărârea Consiliului nr.1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, în vederea evaluării în condițiile *Legii nr.252/2023*.

Nicolae Mătășaru a fost inclus în lista subiecților transmisă Comisiei de evaluare de către Consiliu, în conformitate cu art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, fiind evaluat în temeiul art.3 alin.(1) lit. e) și alin.(3) din aceeași lege, în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.

La 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluare a procurorului Nicolae Mătășaru, notificându-l în acest sens și solicitând completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul evaluării a prezentat documentele solicitate la 12 iunie 2024, în termenul stabilit.

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.2607 din 06 iulie 2026

În temeiul art.15 alin.(2) din lege și a *Regulamentului Comisiei de evaluare*, dosarul de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A, care a examinat respectarea criteriilor de integritate etică și financiară pentru perioadele relevante ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, în baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit Raportului de evaluare, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În cadrul procedurii de evaluare au fost desfășurate patru runde de solicitări de informații suplimentare. Astfel, la 23 octombrie 2025, Completul a solicitat prezentarea unor informații suplimentare până la 3 noiembrie 2025. Ulterior, solicitări similare au fost adresate la 12 decembrie 2025, cu termen de răspuns până la 22 decembrie 2025, la 5 februarie 2026, cu termen până la 16 februarie 2026, și la 13 martie 2026, cu termen până la 20 martie 2026. De fiecare dată, subiectul evaluării a prezentat informațiile solicitate în termenul stabilit.

În concluzie, la 16 aprilie 2026 Completul a notificat subiectul evaluării că, în cadrul procedurii, au fost identificate anumite aspecte susceptibile să genereze dubii cu privire la corespunderea acestuia criteriilor de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică la data de 27 aprilie 2026, în conformitate cu art.16 alin.(2) din *Legea nr.252/2023*.

În temeiul solicitării formulate de subiectul evaluării, la 21 aprilie 2026 acestuia i-a fost acordat acces la materialele dosarului de evaluare, în conformitate cu art.16 alin.(5) lit. c) din *Legea nr.252/2023*.

Ulterior, la solicitarea subiectului evaluării, Completul a admis amânarea audierii publice, aceasta fiind reprogramată și desfășurată la data de 28 aprilie 2026.

II. Cadrul normativ

În temeiul art.11 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, Comisia evaluează corespunderea subiectului criteriilor de integritate etică și financiară. Potrivit art.11 alin.(3) lit. a), subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă există dubii serioase determinate de faptul că diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, respectiv 234.000 MDL, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

Conform art.11 alin.(4) și (5), Comisia poate verifica plata impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, sursele de proveniență a averii, precum și averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate. Totodată, art.11 alin.(6) impune aprecierea faptelor prin raportare la prevederile legale existente la momentul săvârșirii lor și obligă Comisia să ia în considerare constatările din hotărârile judecătorești irevocabile, cu excepția celor pe care le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile, situație care trebuie motivată în mod concret.

Standardul „*dubiilor serioase*” nu echivalează nici cu simpla suspiciune, nici cu cerința certitudinii absolute. El presupune o probabilitate ridicată, întemeiată pe un ansamblu probator coerent, complet și individualizat, apt să confirme, în mod rezonabil,

necoresponderea subiectului criteriului legal. În mod corespunzător, concluzia de nepromovare nu poate fi construită exclusiv pe absența unor documente istorice, pe inferențe succesive sau pe prezumții care nu sunt confruntate efectiv cu explicațiile și probele contrare.

Potrivit art.18 alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul adoptă o hotărâre motivată asupra rezultatului evaluării. Consiliul poate accepta Raportul și constata promovarea sau nepromovarea evaluării ori poate respinge Raportul și dispune, o singură dată, reluarea procedurii, atunci când identifică circumstanțe de fapt sau erori procedurale susceptibile să influențeze rezultatul evaluării. La reluarea procedurii, Comisia examinează aspectele indicate de Consiliu și, după caz, informațiile prezentate de subiectul evaluării în fața Consiliului.

Controlul exercitat de Consiliu nu este unul pur formal. Fără a substitui Comisia în verificarea primară a integrității și fără a stabili el însuși un rezultat financiar alternativ definitiv, Consiliul trebuie să verifice dacă Raportul este complet, coerent, previzibil sub aspect juridic, întemeiat pe probe administrate contradictoriu și suficient de motivat pentru a susține consecințele profesionale semnificative ale nepromovării.

III. Constatările Comisiei de evaluare

Potrivit Raportului de evaluare, în baza informațiilor acumulate pe parcursul procedurii și a explicațiilor prezentate de subiectul evaluării, Completul a examinat două aspecte principale: implicarea procurorului Nicolae Mătășaru într-o cauză penală examinată ulterior de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în care s-a constatat încălcarea art.5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și existența unei averi nejustificate pentru anii 2012, 2014, 2015 și 2016, în cuantum total de 731.326 MDL. Primul aspect a fost atenuat înainte de audiere și nu a fost reținut drept temei pentru nepromovarea evaluării, în timp ce cel de-al doilea aspect a stat la baza concluziei privind necoresponderea subiectului criteriului de integritate financiară.

Aspectul referitor la implicarea într-o cauză penală examinată ulterior de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

În cadrul evaluării integrității etice, Completul a examinat acțiunile procesuale efectuate de procurorul Nicolae Mătășaru în legătură cu privarea de libertate a cetățeanului austriac M.L., circumstanțe analizate ulterior de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Litschauer v. Republicii Moldova*.

Completul a reținut că, în cadrul urmăririi penale pornite pentru proxenetism, subiectul evaluării a înaintat învinuirea, a solicitat și a susținut aplicarea și prelungirea arestării preventive, precum și respingerea cererilor formulate de apărare. M.L. a fost privat de libertate în perioada 5 martie-27 aprilie 2015.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art.5 alin.(1) din Convenție, în principal din cauza lipsei de claritate și previzibilitate a cadrului normativ referitor la calificarea activităților de videochat erotic drept prostituție și proxenetism.

În aprecierea conduitei subiectului, Completul a avut în vedere că hotărârile privind aplicarea și prelungirea arestării preventive au fost adoptate de instanțele de judecată, iar la momentul relevant nu exista o jurisprudență clară care să excludă calificarea faptelor

drept proxenetism. De asemenea, nu au fost identificate elemente care să demonstreze că subiectul a acționat cu rea-credință ori în baza unei interpretări vădit nerezonabile a legii.

În consecință, Completul a concluzionat că acest aspect nu constituie o încălcare gravă a regulilor de etică și conduită profesională și nu reprezintă un temei pentru nepromovarea evaluării externe.

Aspectul referitor la existența averii nejustificate pentru anii 2012, 2014, 2015 și 2016

În cadrul evaluării integrității financiare, Completul a aplicat aceeași metodologie de analiză a fluxurilor financiare pentru fiecare dintre anii examinați. Economii în numerar și în conturi bancare disponibile la începutul anului au fost incluse în fluxul financiar de intrare, iar economiile declarate sau identificate la sfârșitul anului au fost incluse în fluxul financiar de ieșire și reportate drept economii inițiale pentru anul următor.

Completul a explicat că includerea economiilor finale în fluxul de ieșire nu presupune calificarea acestora drept cheltuieli consumate, ci reflectă faptul că sumele respective au fost păstrate de gospodărie la sfârșitul anului și că sursa lor trebuie să poată fi urmărită în cadrul circuitului financiar al perioadei respective.

În lipsa unor evidențe individuale fiabile referitoare la cheltuielile efective de trai, Completul a utilizat indicatorul privind cheltuielile de consum ale populației, publicat de Biroul Național de Statistică. Completul a reținut că reducerea acestor cheltuieli poate fi acceptată atunci când subiectul prezintă probe obiective și suficient de concrete, care permit o recalculare fiabilă. Explicațiile generale privind stilul modest de viață, sprijinul alimentar acordat de rude, absența unor anumite categorii de consum sau existența asigurării medicale au fost luate în considerare, dar nu au fost apreciate drept suficiente pentru a determina o reducere în cuantumul solicitat de subiect.

Averea nejustificată reținută pentru anul 2012

Potrivit Raportului de evaluare, pentru anul 2012 Completul a stabilit că gospodăria subiectului evaluării a înregistrat un flux financiar de intrare în sumă de 128.653 MDL și un flux financiar de ieșire în sumă de 310.963 MDL, rezultând un sold negativ de 182.310 MDL.

Principalul aspect examinat de Complet a vizat cuantumul economiilor disponibile la începutul anului 2012. În timp ce Completul a acceptat economii inițiale în cuantum de 50.000 MDL, subiectul evaluării a susținut că familia sa dispunea de 200.000 MDL, dintre care 150.000 MDL ar fi reprezentat o donație primită de la părinți la sfârșitul anului 2011. Potrivit explicațiilor oferite, suma provenea din veniturile și economiile acumulate de părinți din activitatea desfășurată în baza patentei de întreprinzător, veniturile salariale și activitățile agricole și urma să fie utilizată inițial pentru renovarea apartamentului, fiind ulterior direcționată către rambursarea anticipată a creditului bancar.

Completul a verificat capacitatea financiară a părinților de a acorda donația invocată, analizând informațiile obținute de la Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale, precum și explicațiile și înscrisurile prezentate de subiect privind activitatea comercială a mamei și veniturile obținute din activități agricole. De asemenea, au fost comparate veniturile oficiale ale părinților cu cheltuielile estimate ale gospodăriei, inclusiv prin raportare la două scenarii privind reducerea cheltuielilor de consum. În urma

acestei analize, Completul a apreciat că probele administrate nu demonstrează existența unor economii suficiente pentru acordarea donației de 150.000 MDL și că explicațiile privind activitatea comercială și agricolă nu au fost susținute prin documente care să permită stabilirea venitului net și a economiilor efectiv acumulate.

Totodată, Completul a reținut că pretinsa donație nu a fost confirmată prin înscrisuri contemporane și nici declarată în declarația anuală pentru anul 2011, motiv pentru care a acceptat drept economii inițiale doar suma de 50.000 MDL. În același timp, Completul a acceptat cuantumul rambursărilor creditului potrivit informațiilor furnizate de instituția bancară, nu a exclus diurna din fluxul financiar de ieșire, întrucât nu au fost prezentate probe că aceasta a rămas integral necheltuită, și a redus cheltuielile de consum cu 3,9%, corespunzător ponderii veniturilor în natură stabilite de Biroul Național de Statistică.

În concluzie, Completul a apreciat că explicațiile privind donația pretins primită de la părinți, reducerea cheltuielilor de consum, tratamentul diurnei și al economiilor de la sfârșitul anului nu au înlăturat dubiile serioase privind proveniența mijloacelor financiare, stabilind pentru anul 2012 un sold negativ de 182.310 MDL, calificat drept avere nejustificată.

Averea nejustificată reținută pentru anul 2014

Potrivit Raportului de evaluare, pentru anul 2014 Completul a stabilit că gospodăria subiectului evaluării a înregistrat un flux financiar de intrare în sumă de 197.297 MDL și un flux financiar de ieșire în sumă de 234.366 MDL, rezultând un sold negativ de 37.069 MDL.

În cadrul evaluării, Completul a examinat explicațiile subiectului referitoare la suma de 20.000 MDL, despre care acesta a susținut că ar fi fost oferită copiilor săi de către bunici. Completul nu a inclus această sumă în fluxul financiar de intrare, reținând că donația nu fusese declarată la momentul relevant și nu era susținută prin probe contemporane privind existența, cuantumul sau remiterea efectivă a mijloacelor financiare.

Totodată, Completul a inclus în fluxul financiar de ieșire cheltuielile pentru lucrările de reparație și mobilare a apartamentului, în cuantum de 55.000 MDL, în baza explicațiilor oferite chiar de subiect, apreciind că acestea reprezentau cheltuieli recunoscute și efectiv suportate. De asemenea, au fost incluse cheltuielile aferente vacanței în Turcia, în sumă de 40.091 MDL, în baza informațiilor furnizate de agenția de turism. Deși subiectul a invocat lipsa unor documente din dosarul de evaluare, acesta nu a contestat efectuarea călătoriei și suportarea cheltuielilor respective.

În concluzie, Completul a apreciat că explicațiile prezentate de subiect privind donațiile pretins acordate copiilor, reducerea cheltuielilor de consum, economiile de la sfârșitul anului și cheltuielile aferente vacanței nu au înlăturat dubiile serioase privind proveniența mijloacelor financiare, stabilind pentru anul 2014 un sold negativ de 37.069 MDL, calificat drept avere nejustificată.

Averea nejustificată reținută pentru anul 2015

Potrivit Raportului de evaluare, pentru anul 2015 Completul a stabilit că gospodăria subiectului evaluării a înregistrat un flux financiar de intrare în sumă de 146.168 MDL și

un flux financiar de ieșire în sumă de 357.979 MDL, rezultând un sold negativ de 211.811 MDL.

În cadrul evaluării, Completul nu a inclus în fluxul financiar de intrare suma de 20.000 MDL, despre care subiectul a susținut că a fost oferită copiilor săi de către bunici, pentru aceleași considerente reținute în analiza aferentă anului 2014.

Totodată, Completul nu a acceptat includerea donației în cuantum de 2.000 CHF (echivalentul a 39.140 MDL), despre care subiectul a afirmat că a fost primită de la fratele său, G.M. Deși subiectul a prezentat explicații și documente privind activitatea desfășurată de acesta în Elveția și posibilitatea obținerii unor venituri, Completul a constatat că înscrisurile prezentate vizau, în principal, perioade ulterioare anului 2015 și nu demonstau existența veniturilor, economiilor sau disponibilității fondurilor necesare acordării donației la momentul relevant.

De asemenea, Completul nu a acceptat includerea donației în sumă de 9.000 EUR (echivalentul a 188.100 MDL), despre care subiectul a susținut că a fost primită de soția sa de la mama acesteia. Potrivit explicațiilor, suma provenea din veniturile obținute de aceasta în Federația Rusă pe parcursul mai multor ani. Deși documentele prezentate susțineau faptul că aceasta a desfășurat activitate în Federația Rusă și ar fi putut realiza venituri, Completul a apreciat că acestea nu demonstau cuantumul venitului net, economiile acumulate și disponibilitatea concretă a sumei de 9.000 EUR în anul 2015. Totodată, transferurile bănești efectuate în anii ulteriori și explicațiile privind veniturile realizate nu au fost considerate suficiente pentru a confirma existența fondurilor necesare donației invocate. În acest context, Completul a făcut distincție între donațiile pretins acordate în anii 2015–2016 și împrumuturile acordate ulterior de aceeași persoană în anul 2021, acestea din urmă fiind confirmate prin documente bancare și informații fiscale privind veniturile realizate în Republica Moldova.

În concluzie, Completul a apreciat că explicațiile privind donațiile pretins primite de la fratele subiectului și de la soacra acestuia, precum și cele referitoare la cadourile oferite copiilor, reducerea cheltuielilor de consum și tratamentul economiilor de la sfârșitul anului nu au înlăturat dubiile serioase privind proveniența mijloacelor financiare, stabilind pentru anul 2015 un sold negativ de 211.811 MDL, calificat drept avere nejustificată.

Averea nejustificată reținută pentru anul 2016

Potrivit Raportului de evaluare, pentru anul 2016 Completul a stabilit că gospodăria subiectului evaluării a înregistrat un flux financiar de intrare în sumă de 204.948 MDL și un flux financiar de ieșire în sumă de 505.084 MDL, rezultând un sold negativ de 300.136 MDL.

În cadrul evaluării, Completul nu a acceptat includerea în fluxul financiar de intrare a donației în cuantum de 5.000 CHF (echivalentul a 101.150 MDL), despre care subiectul a susținut că a fost primită de la fratele său, G.M. Deși subiectul a invocat faptul că acesta ar fi avut posibilitatea financiară de a acorda donația și a prezentat explicații privind activitatea și bunurile dobândite de fratele său în anul 2016, Completul a apreciat că probele administrate nu demonstau existența veniturilor, economiilor și disponibilității fondurilor necesare acordării donației la momentul relevant.

De asemenea, Completul nu a acceptat includerea donației în sumă de 5.500 USD (echivalentul a 109.560 MDL), despre care s-a susținut că a fost primită de soția

subiectului de la mama sa. Pentru aceleași considerente reținute în analiza aferentă anului 2015, Completul a apreciat că materialele prezentate nu demonstau venitul net efectiv, economiile acumulate, disponibilitatea fondurilor și remiterea efectivă a sumei în anul 2016.

Un aspect distinct analizat de Complet a vizat automobilul Mercedes E220, înregistrat pe numele fratelui subiectului. Completul a reținut că, începând cu luna septembrie 2016, automobilul a fost pus la dispoziția gospodăriei subiectului, acesta declarând constant dreptul de folosință asupra bunului în declarațiile sale anuale și figurând ca utilizator principal și persoană asigurată în polițele RCA. Totodată, familia subiectului nu a deținut un alt automobil în perioada relevantă, iar pretinsul plan de utilizare a acestuia în cadrul unei activități economice nu s-a materializat. În aceste circumstanțe, și în lipsa unor probe obiective privind capacitatea financiară a fratelui de a achiziționa automobilul, Completul a calificat valoarea de 200.000 MDL drept beneficiu financiar neexplicat, atribuibil economic gospodăriei subiectului, incluzând această sumă în fluxul financiar de ieșire.

În concluzie, Completul a apreciat că explicațiile prezentate cu privire la donația pretins primită de la fratele subiectului, donația primită de la soacra acestuia, utilizarea automobilului Mercedes E220, reducerea cheltuielilor de consum și tratamentul economiilor de la sfârșitul anului nu au înlăturat dubiile serioase privind proveniența mijloacelor financiare, stabilind pentru anul 2016 un sold negativ de 300.136 MDL, calificat drept avere nejustificată.

În urma evaluării integrității financiare, Completul a constatat existența unei averi nejustificate în cuantum total de 731.326 MDL, aferentă anilor 2012, 2014, 2015 și 2016, respectiv: 182.310 MDL pentru anul 2012, 37.069 MDL pentru anul 2014, 211.811 MDL pentru anul 2015 și 300.136 MDL pentru anul 2016. Completul a reținut că valoarea cumulată a averii nejustificate depășește plafonul de 20 de salarii medii pe economie, respectiv 234.000 MDL, prevăzut de art.11 alin.(3) lit.a) din *Legea nr.252/2023*. În aceste circumstanțe, Comisia de evaluare a concluzionat că procurorul Nicolae Mătăsaru nu întrunește criteriul de integritate financiară prevăzut de art.11 din *Legea nr.252/2023* și, în temeiul art.18 alin.(1) lit.b) din aceeași lege, a propus nepromovarea evaluării externe.

IV. Poziția subiectului evaluării

În esență, subiectul a susținut că concluziile Raportului se întemeiază pe o analiză incompletă și selectivă a probelor administrate, pe respingerea nejustificată a unor înscrisuri și explicații prezentate în cadrul evaluării, precum și pe aplicarea unui standard probatoriu disproporționat.

Cu privire la constatările Comisiei de evaluare privind existența unei averi nejustificate pentru anul 2012, în cuantum de 182.310 MDL, subiectul evaluării a contestat modul de determinare a fluxului financiar și aprecierea probelor administrate de Comisie.

Acesta a susținut că suma de 150.000 MDL, primită de la părinți la sfârșitul anului 2011, reprezintă o donație reală, destinată inițial renovării apartamentului, iar ulterior utilizată pentru rambursarea anticipată a creditului bancar. În opinia sa, Comisia a apreciat eronat capacitatea financiară a părinților, limitând analiza aproape exclusiv la veniturile

oficiale și ignorând explicațiile și probele privind activitatea comercială desfășurată de mama sa în baza patentei de întreprinzător, veniturile obținute din activități agricole, precum și economiile acumulate de părinți pe parcursul mai multor ani.

Subiectul a susținut că metodologia utilizată de Comisie pentru estimarea cheltuielilor gospodăriei părinților este excesiv de rigidă și nu reflectă situația reală a familiei, întrucât nu a ținut seama de modul modest de viață al acestora, de consumul produselor agricole din gospodăria proprie și de alte circumstanțe care, în opinia sa, justificau diminuarea cheltuielilor de consum. Totodată, acesta a apreciat că declarațiile sale și ale părinților au fost înlăturate fără o motivare suficientă, fiind solicitate documente pe care, raportat la perioada în care au fost realizate veniturile, aceștia nu aveau obligația legală să le păstreze.

De asemenea, subiectul a contestat includerea diurnei aferente deplasării de serviciu în fluxul financiar de ieșire, susținând că toate cheltuielile au fost suportate de organizatori, iar suma respectivă nu a fost consumată. Acesta a mai invocat că reducerea cheltuielilor de consum aplicată de Comisie nu reflectă sprijinul efectiv acordat familiei sale de către părinți și socri și că tratamentul economiilor existente la sfârșitul anului conduce la o dublă valorificare a acelorași mijloace financiare.

În concluzie, subiectul a susținut că diferența financiară reținută de Comisie pentru anul 2012 rezultă din neacceptarea nejustificată a donației acordate de părinți și din modul de calcul al fluxului financiar, solicitând Consiliului să reevalueze probele și explicațiile prezentate.

Totodată, subiectul evaluării a susținut că, prin neacceptarea donației și a probelor prezentate privind capacitatea financiară a părinților, Comisia s-a îndepărtat nejustificat de propria practică decizională. În acest sens, acesta a invocat hotărâri adoptate în alte proceduri de evaluare, în care Comisia ar fi recunoscut proveniența licită a unor donații acordate de rude apropiate în baza unui probatoriu similar, apreciind că, în cauza sa, standardul de apreciere a probelor a fost aplicat în mod diferit, fără o justificare obiectivă.

Referitor la concluzia Comisiei privind existența unei averi nejustificate pentru anul 2014, în cuantum de 37.069 MDL, subiectul evaluării a contestat modul de determinare a fluxului financiar, susținând că acesta nu reflectă veniturile și cheltuielile reale ale gospodăriei sale. În acest sens, a arătat că Comisia a omis să includă în fluxul financiar de intrare venituri suplimentare ale soției, confirmate prin rulajele bancare, precum și suma de 10.000 ruble rusești, transferată acesteia de către mama sa din Federația Rusă. Totodată, a reiterat obiecțiile privind modalitatea de calcul a cheltuielilor de consum și tratamentul economiilor de la sfârșitul anului.

De asemenea, subiectul a contestat neacceptarea sumei de 20.000 MDL, despre care a susținut că a fost oferită copiilor săi de către bunici, apreciind că explicațiile și declarațiile prezentate au fost înlăturate exclusiv din cauza lipsei unor înscrisuri contemporane, deși natura unor asemenea donații familiale nu presupune întocmirea unor documente justificative. Acesta a susținut și că evaluarea cheltuielilor aferente vacanței în Turcia nu s-a bazat pe un probatoriu complet, în lipsa documentelor justificative privind cuantumul serviciilor turistice.

Totodată, subiectul a invocat existența unei practici neuniforme a Comisiei, arătând că aceasta a valorificat declarațiile sale pentru includerea cheltuielilor estimate privind

renovarea apartamentului, însă a refuzat să acorde aceeași valoare probatorie declarațiilor referitoare la donațiile primite de copii, apreciind că o asemenea abordare este inechitabilă și disproporționată.

În concluzie, subiectul evaluării a susținut că soldul negativ stabilit pentru anul 2014 rezultă din omiterea unor venituri, aprecierea selectivă a probelor și aplicarea neuniformă a propriilor standarde de evaluare.

Referitor la concluzia Comisiei privind existența unei averi nejustificate pentru anul 2015, în cuantum de 211.811 MDL, subiectul evaluării a contestat concluziile Comisiei referitoare la neacceptarea donațiilor pretins primite de la fratele său și de la mama soției, susținând că acestea se întemeiază pe o apreciere selectivă și excesiv de formalistă a probelor administrate.

În ceea ce privește donația în sumă de 2.000 CHF, subiectul a susținut că aceasta a fost acordată de fratele său din veniturile obținute în Elveția, invocând explicațiile și înscrisurile prezentate privind activitatea desfășurată de acesta și capacitatea sa financiară. În opinia sa, Comisia a ignorat probele care demonstau existența unor surse licite de venit și a impus un standard probatoriu imposibil de îndeplinit pentru demonstrarea unor venituri și economii realizate cu mai mulți ani în urmă.

Subiectul a contestat și neacceptarea donației în cuantum de 9.000 EUR, pretins acordată de mama soției sale, susținând că documentele și explicațiile prezentate confirmă activitatea desfășurată de aceasta în Federația Rusă și posibilitatea acumulării economiilor necesare acordării sprijinului financiar. Totodată, acesta a invocat faptul că însăși Comisia a recunoscut ulterior capacitatea financiară a acesteia, acceptând împrumuturile acordate în anul 2021, apreciind că aceeași abordare trebuia aplicată și în privința donațiilor acordate în anii precedenți.

De asemenea, subiectul evaluării și-a reiterat criticile privind neacceptarea donațiilor oferite copiilor săi, modalitatea de calcul a cheltuielilor de consum și tratamentul economiilor de la sfârșitul anului, susținând că acestea au influențat în mod direct rezultatul analizei financiare.

Totodată, subiectul a invocat existența unei practici neuniforme a Comisiei, arătând că, în alte proceduri de evaluare, au fost acceptate explicații și probe similare privind proveniența unor donații acordate de rude apropiate, în timp ce în cazul său acestea au fost înlăturate fără o justificare obiectivă. În opinia sa, această abordare denotă aplicarea neuniformă a standardului de apreciere a probelor și este contrară principiului tratamentului egal al subiecților evaluării.

În concluzie, subiectul evaluării a susținut că diferența financiară stabilită pentru anul 2015 rezultă din respingerea nejustificată a unor surse licite de venit, aprecierea selectivă a probelor administrate și aplicarea neuniformă a standardelor de evaluare.

Referitor la concluzia Comisiei privind existența unei averi nejustificate pentru anul 2016, în cuantum de 300.136 MDL, subiectul evaluării a contestat concluziile Comisiei privind neacceptarea donațiilor pretins primite de la fratele său și de la mama soției, precum și includerea valorii automobilului Mercedes E220 în fluxul financiar al gospodăriei sale.

În ceea ce privește donația în sumă de 5.000 CHF, subiectul a reiterat argumentele formulate pentru anul 2015, susținând că fratele său dispunea de capacitatea financiară necesară pentru acordarea sprijinului financiar, aspect confirmat, în opinia sa, de activitatea desfășurată în Elveția și de bunurile dobândite în aceeași perioadă. Acesta a apreciat că explicațiile și înscrisurile prezentate demonstrează proveniența licită a mijloacelor financiare, iar Comisia a aplicat un standard probatoriu excesiv și disproportionat.

Referitor la donația în cuantum de 5.500 USD, subiectul a reiterat că aceasta provenea din economiile acumulate de mama soției sale în urma activității desfășurate în Federația Rusă, invocând aceleași argumente formulate cu privire la donația analizată pentru anul 2015. În opinia sa, Comisia a ignorat explicațiile și înscrisurile prezentate, deși acestea confirmau existența unor surse licite de venit și capacitatea financiară a donatorului.

Cu privire la automobilul Mercedes E220, subiectul evaluării a susținut că acesta a fost achiziționat exclusiv de fratele său, care a rămas proprietarul bunului pe întreaga perioadă analizată. Potrivit acestuia, utilizarea automobilului în baza procurilor notariale și declararea dreptului de folosință în declarațiile anuale de avere au reprezentat manifestări ale obligațiilor legale de declarare și nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru atribuirea valorii bunului în patrimoniul gospodăriei sale. Totodată, acesta a susținut că documentele prezentate confirmă atât existența proprietarului, cât și proveniența mijloacelor financiare utilizate pentru achiziționarea automobilului, apreciind că simpla folosință a bunului nu echivalează cu dobândirea unui beneficiu patrimonial în valoarea integrală a acestuia.

Subiectul a reiterat, de asemenea, obiecțiile privind modalitatea de calcul a cheltuielilor de consum și tratamentul economiilor existente la sfârșitul anului, susținând că acestea au influențat în mod direct rezultatul analizei financiare.

Totodată, subiectul evaluării a invocat existența unei practici neuniforme a Comisiei, susținând că, în alte proceduri de evaluare, aceasta a aplicat un standard diferit în aprecierea probelor privind proveniența bunurilor și a donațiilor acordate de rude apropiate. În opinia sa, aceeași abordare trebuia aplicată și în cazul său, iar explicațiile și înscrisurile prezentate trebuiau analizate în mod coroborat, nu izolat.

În concluzie, subiectul evaluării a susținut că soldul negativ reținut pentru anul 2016 rezultă din respingerea nejustificată a probelor privind donațiile, din aprecierea eronată a situației juridice și factuale referitoare la automobilul Mercedes E220, precum și din aplicarea neuniformă a standardelor de evaluare, solicitând Consiliului reevaluarea concluziilor Comisiei de evaluare.

V. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

În procesul examinării Raportului de evaluare, Consiliul Superior al Procurorilor a verificat, în limitele competenței conferite de *Legea nr.252/2023*, dacă analiza efectuată de Comisia de evaluare este completă, coerentă și suficient motivată, dacă probele și explicațiile administrate au fost apreciate în mod individual și coroborat, precum și dacă dubiile reținute ating standardul de gravitate necesar pentru a fundamenta concluzia necorespunderii criteriului de integritate financiară.

Consiliul subliniază că examinarea Raportului nu presupune efectuarea unei noi evaluări a integrității financiare a subiectului și nici stabilirea unor solduri financiare alternative celor calculate de Comisia de evaluare. Totodată, simplul fapt că subiectul formulează obiecții cu privire la aprecierea probelor ori la metodologia utilizată nu determină, prin el însuși, necesitatea respingerii Raportului. Faptul că o anumită obiecție necesită clarificare nu echivalează cu recunoașterea caracterului întemeiat al acesteia. Cu toate acestea, o concluzie de nepromovare trebuie să se întemeieze pe premise factuale și calcule suficient de clare și verificabile, iar eventualele neclarități susceptibile să influențeze rezultatul evaluării necesită a fi elucidate.

În prezenta cauză, concluzia de nepromovare se întemeiază pe constatarea unei averi nejustificate în cuantum total de 731.326 MDL, formată din diferențele de 182.310 MDL pentru anul 2012, 37.069 MDL pentru anul 2014, 211.811 MDL pentru anul 2015 și 300.136 MDL pentru anul 2016. Potrivit Comisiei, suma cumulată depășește pragul de 234.000 MDL prevăzut de art.11 alin.(3) lit.a) din *Legea nr.252/2023*.

Examinând succesiv circumstanțele care au determinat soldurile negative pentru anii respectivi, Consiliul identifică o serie de aspecte care necesită o motivare ori verificare suplimentară, fără ca prin aceasta să se pronunțe asupra temeiniciei explicațiilor subiectului sau asupra rezultatului financiar care urmează să fie stabilit de Comisie.

Cu privire la situația financiară pentru anul 2012

Pentru anul 2012, Comisia a stabilit un sold negativ de 182.310 MDL, unul dintre elementele esențiale care au determinat acest rezultat fiind neacceptarea sumei de 150.000 MDL, despre care subiectul a susținut că a fost primită cu titlu de donație de la părinții săi la sfârșitul anului 2011.

Consiliul acordă relevanță, în acest context, împrejurării că pretinsa donație ar fi avut loc în anul 2011, anterior perioadei supuse evaluării. Subiectul a explicat inclusiv în ședința Consiliului că, din acest motiv, suma nu a fost indicată în chestionarul de integritate, care viza perioada de evaluare, dar că existența donației a fost comunicată Comisiei începând cu prima rundă de întrebări.

Consiliul nu consideră că situarea temporală a donației în afara perioadei de evaluare este de natură să demonstreze existența acesteia sau să dispenseze subiectul de necesitatea justificării provenienței mijloacelor financiare. Totuși, această împrejurare prezintă relevanță pentru perioada în raport cu care urmează a fi apreciată capacitatea financiară a preținșilor donatori. Dacă donația ar fi fost efectuată la sfârșitul anului 2011 din economii acumulate anterior, analiza capacității financiare nu poate fi limitată, în mod mecanic, la veniturile apropiate temporal momentului donației, ci trebuie să permită aprecierea posibilității existenței unor economii formate pe o perioadă anterioară, în măsura în care asemenea resurse sunt invocate și pot fi susținute prin probe.

În acest sens, Raportul confirmă existența unei activități comerciale desfășurate de mama subiectului în baza patentei, precum și existența unei activități agricole a părinților, însă apreciază că probele disponibile nu permit cuantificarea suficient de certă a veniturilor efective și a economiilor acumulate. Referitor la activitatea în baza patentei, Comisia a reținut inclusiv că documentele oficiale confirmau aproximativ 16 luni de activitate în perioada 2004-2007 și a examinat declarațiile potrivit cărora aceasta ar fi putut genera venituri mai mari decât cele reflectate în evidențele oficiale.

Consiliul nu substituie aprecierea Comisiei asupra valorii probatorii a acestor informații. Cu toate acestea, consideră necesar ca analiza să clarifice dacă reconstituirea situației financiare a părinților a avut în vedere, într-o manieră suficientă, posibilitatea acumulării unor economii anterior perioadei relevante, precum și modul în care veniturile oficiale, activitatea în baza patentei, activitatea agricolă și cheltuielile gospodăriei au fost coroborate pentru stabilirea capacității financiare existente la sfârșitul anului 2011. Simplul fapt că sursa pretinsă a donației este anterioară perioadei de evaluare nu justifică acceptarea acesteia, dar nici nu exclude necesitatea examinării perioadei în care mijloacele pretins donate ar fi putut fi acumulate.

Un alt aspect examinat de Consiliu privește modul în care Comisia a apreciat sprijinul în natură pretins acordat gospodăriei subiectului de către părinții și socrii acestuia. În susținerea explicațiilor sale, subiectul a invocat faptul că aceștia dețineau gospodării agricole, cultivau produse și creșteau păsări și animale, oferind familiei sale, potrivit susținerilor sale, produse alimentare precum fructe, legume, carne și ouă. Comisia a examinat aceste informații și a admis posibilitatea existenței unui anumit sprijin alimentar, însă a considerat insuficiente datele pentru justificarea reducerii cu 15% a cheltuielilor de consum solicitate de subiect.

În motivarea sa, Comisia a avut în vedere, între altele, faptul că socrii subiectului locuiau la aproximativ 80 km de gospodăria acestuia, apreciind că această distanță reduce plauzibilitatea unui sprijin frecvent și continuu în natură. Totodată, în final, Comisia a recunoscut posibilitatea acordării unui anumit sprijin și a redus cheltuielile de consum ale gospodăriei cu 3,9%, corespunzător ponderii veniturilor în natură pentru mediul urban potrivit datelor BNS.

Consiliul apreciază că acest raționament necesită o motivare suplimentară sub aspectul relevanței atribuite distanței dintre gospodării. Din Raport nu rezultă de ce distanța de aproximativ 80 km a fost apreciată, prin ea însăși, ca fiind de natură să diminueze semnificativ posibilitatea unui sprijin alimentar frecvent, în lipsa unei examinări mai ample a modalității concrete în care membrii familiei mențineau legătura, a frecvenței deplasărilor, a mijloacelor de transport disponibile ori a caracterului sezonier al produselor care ar fi putut fi transmise.

Consiliul nu consideră că distanța dintre gospodării este lipsită de relevanță și nici nu concluzionează că sprijinul invocat a avut efectiv amploarea indicată de subiect. Totuși, atunci când acest element este utilizat pentru diminuarea plauzibilității explicațiilor oferite, este necesar ca raportul să permită înțelegerea modului în care distanța a fost corelată cu celelalte circumstanțe factuale ale cauzei și cu probele privind existența gospodăriilor agricole. În același timp, urmează să fie explicat în ce măsură procentul general de 3,9% utilizat pe baza datelor BNS reflectă particularitățile concrete ale gospodăriei subiectului, după ce Comisia însăși a admis existența unui anumit sprijin alimentar din partea ambelor familii.

Un alt element aferent anului 2012 privește suma de 8.296 MDL primită de subiect cu titlu de diurnă. Comisia a inclus această sumă atât în fluxul financiar de intrare, cât și integral în fluxul financiar de ieșire, drept cheltuială aferentă deplasării de serviciu. Subiectul a susținut că toate cheltuielile deplasării ar fi fost suportate de organizatori și că diurna ar fi fost achitată suplimentar și economisită. Comisia nu a acceptat explicația,

reținând destinația specifică a diurnei și lipsa probelor obiective că întreaga sumă a rămas necheltuită și a fost păstrată ca economie.

Consiliul apreciază că raționamentul necesită o clarificare suplimentară, fără a se putea concluziona, la această etapă, că suma trebuia sau nu trebuia inclusă în fluxul de ieșire. Din motivarea Raportului nu rezultă cu suficientă claritate dacă includerea integrală a diurnei în fluxul financiar de ieșire s-a întemeiat pe constatarea unor cheltuieli efectiv suportate de subiect în cadrul deplasării sau pe destinația pentru care mijloacele respective au fost acordate. În contextul explicației potrivit căreia costurile deplasării ar fi fost suportate de organizatori, Consiliul consideră necesar să fie clarificat dacă și în ce măsură această împrejurare a fost verificată și care este relevanța sa asupra tratamentului financiar aplicat sumei respective.

Cu privire la situația financiară pentru anul 2014

Pentru anul 2014, Comisia a stabilit un sold negativ de 37.069 MDL. Consiliul observă că fluxul financiar de intrare a fost ajustat chiar în cursul procedurii, după ce subiectul a prezentat confirmarea Procuraturii Generale privind ajutorul material neimpozitat în cuantum de 4.225 MDL, Comisia acceptând suma și modificând corespunzător calculul. Această împrejurare confirmă necesitatea ca rezultatul financiar să reflecte toate veniturile pentru care există o bază probatorie apreciată ca suficientă de Comisie.

În ceea ce privește fluxul financiar de ieșire, Consiliul observă însă că pentru anul 2014 au fost incluse concomitent 76.665 MDL cu titlu de CCP, 16.767 MDL pentru folosirea automobilului Skoda Octavia și 40.091 MDL pentru vacanța în Turcia.

Raportul precizează că CCP sunt stabilite pe baza datelor BNS privind cheltuielile de consum ale populației în funcție de destinația acestora, numărul membrilor gospodăriei și mediul de reședință. În același timp, din motivarea Raportului nu rezultă cu suficientă claritate raportul dintre suma generală calculată cu titlu de CCP și anumite cheltuieli concrete incluse distinct în fluxul financiar, în special cele aferente utilizării automobilului și vacanței.

Consiliul nu constată că aceste sume au fost contabilizate de două ori și nici nu apreciază că respectivele cheltuieli trebuie excluse. Totuși, pentru verificabilitatea calculului, se impune clarificarea dacă indicatorul CCP utilizat de Comisie cuprinde categorii de consum care se suprapun, integral sau parțial, cu cheltuielile individualizate separat în fluxul financiar și, în caz afirmativ, în ce mod metodologia aplicată evită valorificarea repetată a acelorași categorii de cheltuieli.

În ceea ce privește vacanța, Consiliul ia act și de faptul că suma de 40.091 MDL a fost stabilită pe baza informațiilor furnizate de agenția de turism, iar subiectul, deși a invocat lipsa contractului ori a chitanței în materialele examinate de acesta, nu a negat efectuarea călătoriei și nici posibilitatea suportării unor cheltuieli. Prin urmare, neclaritatea identificată de Consiliu nu privește existența călătoriei, ci exclusiv raportul metodologic dintre această cheltuială individualizată și CCP utilizate în aceeași reconstituire financiară.

Cu privire la situația financiară pentru anul 2015

Pentru anul 2015, Comisia a stabilit un sold negativ de 211.811 MDL. Un element important al acestei diferențe îl reprezintă neacceptarea donației de 2.000 CHF,

echivalentul a 39.140 MDL, pretins acordată de fratele subiectului, precum și a donației de 9.000 EUR, pretins acordată de mama soției.

Referitor la donația provenită de la fratele subiectului, Comisia nu a exclus posibilitatea ca acesta să fi desfășurat activități generatoare de venit în Elveția, însă a apreciat că materialele prezentate nu permit stabilirea situației sale financiare efective și a disponibilității fondurilor necesare donației. Raportul corelează acest aspect și cu donația de 5.000 CHF invocată pentru anul 2016, precum și cu achiziționarea în același an a automobilului Mercedes E220.

Consiliul apreciază că valoarea probatorie a informațiilor prezentate rămâne în competența Comisiei. Cu toate acestea, în măsura în care, la reluarea procedurii, informațiile deja administrate sau eventualele clarificări suplimentare sunt apreciate diferit, efectul acestora urmează să fie reflectat corespunzător în analiza financiară, fără ca Consiliul să anticipeze existența ori inexistența donației.

În ceea ce privește donația de 9.000 EUR pretins acordată de mama soției, Raportul recunoaște că informațiile disponibile susțin premisa că aceasta s-a aflat o perioadă îndelungată în Federația Rusă și că putea desfășura activități generatoare de venit. Totuși, Comisia a apreciat că acestea nu demonstrează quantumul venitului net, economiile efectiv acumulate și disponibilitatea concretă a sumei la momentul donației.

În acest context, Consiliul consideră relevantă examinarea în ansamblu a circumstanțelor privind situația financiară a pretinsului donator, inclusiv durata activității desfășurate în Federația Rusă, informațiile privind activitatea în baza patentei, transferurile bancare identificate ulterior și situația familială a acesteia. Împrejurarea dacă soția subiectului era unicul copil al donatorului nu poate demonstra, prin ea însăși, existența donației și nici capacitatea financiară necesară efectuării acesteia, dar poate constitui un element contextual relevant pentru aprecierea explicației privind destinația economiilor și caracterul sprijinului financiar acordat în cadrul familiei.

Totodată, Consiliul observă că Raportul examinează transferurile efectuate în perioada 2016-2021, în quantum total de 166.000 RUB, și admite că acestea indică existența unei anumite activități generatoare de venit care o implica pe mama soției. Comisia le-a considerat însă insuficiente pentru demonstrarea donației din 2015, atât din cauza caracterului ulterior, cât și a quantumului lor comparativ cu veniturile pretins realizate în Federația Rusă. Consiliul nu apreciază că transferurile respective demonstrează donația de 9.000 EUR, însă consideră necesar ca valoarea lor probatorie să fie analizată în coroborare cu celelalte informații privind activitatea și sursele financiare invocate.

Cu privire la situația financiară pentru anul 2016

Pentru anul 2016, Comisia a stabilit cel mai mare sold negativ, în quantum de 300.136 MDL. Acesta este influențat, între altele, de neacceptarea donației de 5.000 CHF pretins acordată de fratele subiectului, a donației de 5.500 USD pretins acordată de mama soției și de includerea sumei de 200.000 MDL, reprezentând valoarea automobilului Mercedes E220, în fluxul financiar de ieșire.

Referitor la donația pretins acordată de mama soției, Consiliul constată că se mențin, în esență, aceleași chestiuni probatorii identificate pentru anul 2015. Suplimentar, Raportul consemnează că aceeași persoană a acordat în anul 2021 două împrumuturi, în quantum de 125.000 MDL și 8.000 EUR, pe care Comisia le-a acceptat, acestea fiind

susținute prin date bancare și informații fiscale privind veniturile realizate în Republica Moldova.

Consiliul este de acord că acceptarea împrumuturilor din anul 2021 nu demonstrează retroactiv existența fondurilor necesare donațiilor din anii 2015 și 2016. Totuși, consideră necesară o delimitare suficient de clară între resursele pretins acumulate anterior în Federația Rusă, eventualele mijloace provenite ulterior din valorificarea activității desfășurate acolo și veniturile realizate după revenirea în Republica Moldova, astfel încât să rezulte cu claritate dacă este vorba despre aceleași disponibilități financiare invocate succesiv sau despre resurse distincte formate în perioade diferite.

Referitor la donația de 5.000 CHF pretins acordată de fratele subiectului, aceasta urmează a fi analizată împreună cu informațiile privind situația financiară a acestuia și celelalte operațiuni patrimoniale relevante. Consiliul nu consideră suficientă simpla posibilitate generală ca acesta să fi realizat venituri în Elveția, însă apreciază că analiza trebuie să permită identificarea clară a elementelor care susțin ori infirmă existența fondurilor disponibile la momentul pretinsei donații.

Un aspect distinct și cu o pondere semnificativă asupra soldului aferent anului 2016 îl constituie automobilul Mercedes E220. Comisia a inclus în fluxul financiar de ieșire valoarea integrală de 200.000 MDL, deși automobilul era înregistrat pe numele fratelui subiectului, reținând utilizarea îndelungată a acestuia de către gospodăria subiectului, declararea dreptului de folosință, calitatea subiectului de persoană asigurată și împrejurarea că familia nu dispunea de un alt automobil în perioada relevantă.

Consiliul apreciază că aceste circumstanțe reprezintă indicii relevante pentru stabilirea raportului efectiv dintre subiect și bun. Totuși, consideră necesară o delimitare mai clară între proprietatea formală asupra automobilului, folosința efectivă și îndelungată, controlul exercitat asupra bunului și consecința patrimonială atribuită acestei situații. În particular, utilizarea constantă a automobilului și declararea dreptului de folosință nu clarifică, prin ele însele, sursa mijloacelor utilizate pentru achiziționarea acestuia, după cum insuficiența probelor privind capacitatea financiară a proprietarului formal nu poate substitui motivarea legăturii dintre costul achiziției și resursele gospodăriei subiectului.

Consiliul reține, în acest context, că subiectul a făcut referire, în susținerea poziției sale, la modul în care situații privind utilizarea ori controlul unor bunuri aparținând formal altor persoane ar fi fost apreciate în alte proceduri de evaluare. Fără a considera respectivele situații drept precedente obligatorii și fără a presupune identitatea circumstanțelor factuale, Consiliul apreciază că aplicarea criteriilor privind beneficiul efectiv trebuie să fie suficient de clară și individualizată pentru a permite înțelegerea motivelor pentru care, în circumstanțele concrete ale prezentei cauze, valoarea integrală a bunului a fost atribuită economic gospodăriei subiectului.

În ansamblu, Consiliul constată că aspectele identificate pentru anii 2012, 2014, 2015 și 2016 nu conduc, prin ele însele, la concluzia că explicațiile subiectului sunt întemeiate sau că soldurile stabilite de Comisie sunt eronate. Acestea relevă însă anumite chestiuni factuale și metodologice care necesită a fi elucidate și motivate suplimentar, inclusiv prin prisma efectului pe care eventualele constatări rezultate din reexaminare îl pot avea asupra diferenței cumulate care a fundamentat concluzia de nepromovare.

VI. Aspectele care urmează a fi clarificate la reluarea procedurii

La reluarea procedurii, în condițiile *Legii nr.252/2023*, Comisia de evaluare urmează să se limiteze la aspectele indicate de Consiliu și să le reexamineze în mod concentrat și motivat, prin raportare la probele deja administrate și, după caz, la informațiile suplimentare relevante pentru elucidarea acestora.

Circumstanțele care au fundamentat soldul negativ aferent anului 2012. În ceea ce privește pretinsa donație de 150.000 MDL, Comisia urmează să clarifice analiza capacității financiare a părinților subiectului prin raportare la momentul la care donația ar fi fost efectuată. Raportul situează transmiterea mijloacelor la sfârșitul anului 2011, respectiv anterior perioadei supuse evaluării. Această împrejurare nu demonstrează prin ea însăși existența donației, însă impune ca analiza capacității financiare a pretenșilor donatori să permită verificarea inclusiv a posibilității acumulării unor economii într-o perioadă anterioară.

În acest cadru, Comisia urmează să aprecieze coroborat veniturile oficiale ale părinților, informațiile privind activitatea desfășurată în baza patentei de întreprinzător, activitatea agricolă, cheltuielile gospodăriei, economiile care ar fi putut fi acumulate anterior și celelalte date disponibile, precum și disponibilitățile soldurilor bancare, astfel încât concluzia privind existența sau inexistența capacității financiare la sfârșitul anului 2011 să rezulte din examinarea ansamblului circumstanțelor relevante, iar nu exclusiv din veniturile aferente unei perioade limitate.

Tot pentru anul 2012, Comisia urmează să clarifice tratamentul financiar aplicat sumei de 8.296 MDL primite cu titlu de diurnă. Raportul include aceeași sumă atât în fluxul financiar de intrare, cât și integral în fluxul financiar de ieșire, reținând destinația specifică a diurnei și lipsa probelor că aceasta ar fi rămas integral necheltuită. În condițiile în care subiectul a susținut că cheltuielile aferente deplasării au fost suportate de organizatori, urmează să fie explicat dacă și în ce măsură această împrejurare a fost verificată, care cheltuieli au rămas efectiv în sarcina subiectului și care sunt considerentele ce justifică tratamentul financiar aplicat integral sumei respective.

În aceeași ordine de idei, urmează să fie clarificat modul în care a fost apreciat sprijinul în natură pretins acordat de părinții și socrii subiectului. Comisia a admis posibilitatea existenței unui asemenea sprijin, însă a considerat, între altele, că distanța de aproximativ 80 km dintre gospodăria diminuează plauzibilitatea unui ajutor frecvent și continuu și a aplicat, în final, reducerea generală de 3,9% aferentă veniturilor în natură pentru mediul urban.

Comisia urmează să explice relevanța concretă atribuită acestei distanțe și dacă aceasta a fost analizată împreună cu alte împrejurări susceptibile să caracterizeze modul efectiv în care sprijinul putea fi acordat, precum frecvența contactelor și deplasărilor dintre membrii familiei, mijloacele de transport disponibile, caracterul periodic sau sezonier al produselor și celelalte informații administrate. Totodată, având în vedere că însăși existența unui anumit sprijin în natură nu a fost exclusă, urmează să fie motivat în ce măsură aplicarea procentului statistic general de 3,9% reflectă situația individuală constatată în privința gospodăriei subiectului. Această verificare nu presupune acceptarea reducerii de 15% solicitate de subiect, ci urmărește individualizarea suficientă a raționamentului utilizat.

Componentele fluxului financiar aferent anului 2014 și raportul acestora cu CCP.

Pentru anul 2014, Comisia urmează să clarifice raportul dintre cheltuielile de consum ale populației determinate pe baza datelor BNS și cheltuielile individualizate separat în fluxul financiar, în special cele aferente folosirii automobilului și vacanței.

În condițiile în care indicatorul CCP utilizat de Comisie este construit prin raportare la cheltuielile de consum ale populației în funcție de destinația acestora, urmează să fie explicat dacă respectivele categorii concrete de cheltuieli sunt deja reflectate, integral sau parțial, în indicatorul statistic utilizat și, în caz afirmativ, modul în care metodologia de reconstituire exclude valorificarea repetată a aceleiași categorii de consum.

Consiliul nu constată prin aceasta existența unei duble contabilizări și nici nu pune în discuție, la această etapă, existența cheltuielilor individualizate. Clarificarea urmărește exclusiv ca structura fluxului financiar să permită verificarea modului în care CCP și cheltuielile concrete incluse distinct se raportează între ele.

Sursele financiare invocate pentru anul 2015 și capacitatea financiară a preținșilor donatori. În ceea ce privește donația de 2.000 CHF pretins acordată de fratele subiectului, Comisia urmează să aprecieze în mod coroborat informațiile privind activitatea desfășurată de acesta în Elveția, veniturile și situația sa financiară în perioada relevantă, precum și celelalte date administrate în cadrul procedurii, indicând în mod individualizat elementele care permit sau, dimpotrivă, împiedică stabilirea disponibilității fondurilor necesare efectuării donației.

Referitor la donația de 9.000 EUR pretins acordată de mama soției, Comisia urmează să reexamineze în ansamblu informațiile privind durata și natura activității desfășurate de aceasta în Federația Rusă, eventualele economii acumulate, informațiile privind activitatea desfășurată în baza patentei, transferurile bancare identificate ulterior și celelalte circumstanțe susceptibile să confirme sau să infirme existența resurselor financiare la momentul donației.

În acest context, urmează să fie stabilit și dacă soția subiectului era unicul copil al pretinsului donator ori dacă existau și alți descendenți față de care aceasta manifesta un comportament patrimonial similar. O asemenea împrejurare nu poate demonstra existența donației și nici capacitatea financiară necesară efectuării acesteia, însă poate constitui un element contextual relevant pentru aprecierea plauzibilității explicației privind destinația economiilor și caracterul sprijinului financiar acordat în cadrul familiei.

Totodată, transferurile bancare identificate ulterior urmează să fie apreciate prin raportare la explicația subiectului privind proveniența acestora și continuitatea activității generatoare de venit, cu indicarea motivelor pentru care aceste elemente prezintă sau nu valoare de coroborare în raport cu sursa financiară invocată pentru anul 2015.

Circumstanțele care au fundamentat soldul negativ aferent anului 2016. Referitor la donația de 5.000 CHF pretins acordată de fratele subiectului și donația de 5.500 USD pretins acordată de mama soției, Comisia urmează să clarifice aceleași aspecte privind capacitatea financiară a preținșilor donatori în perioada relevantă și să aprecieze întregul probatoriu într-o manieră individualizată și coroborată.

În privința mamei soției, analiza urmează să delimiteze mijloacele pretins acumulate în perioada activității desfășurate în Federația Rusă, resursele transferate după revenirea acesteia în Republica Moldova și veniturile ori economiile formate ulterior. În acest cadru,

urmează să fie explicat și raportul dintre donațiile din anii 2015–2016 și împrumuturile de 125.000 MDL și 8.000 EUR acordate în anul 2021, pe care Comisia le-a acceptat în cadrul evaluării. Acceptarea împrumuturilor ulterioare nu demonstrează retroactiv existența donațiilor, însă Raportul urmează să permită înțelegerea criteriilor probatorii și a resurselor financiare distincte avute în vedere pentru fiecare dintre aceste operațiuni.

Un aspect distinct privește automobilul Mercedes E220, a cărui valoare integrală de 200.000 MDL a fost inclusă în fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului. Comisia urmează să explicitizeze criteriile factuale și juridice în baza cărora utilizarea și controlul efectiv asupra automobilului au justificat atribuirea economică a valorii integrale a acestuia subiectului.

În acest scop, urmează să fie delimitate proprietatea formală asupra bunului, dreptul de folosință, controlul efectiv exercitat, beneficiul economic obținut și sursa mijloacelor utilizate pentru achiziționarea automobilului. În particular, Comisia urmează să motiveze legătura dintre circumstanțele care demonstrează folosirea îndelungată a automobilului de către familia subiectului și concluzia potrivit căreia costul integral al achiziției îi este atribuibil economic.

Având în vedere și susținerile formulate de subiect cu privire la modul de apreciere a unor situații comparabile în alte proceduri de evaluare, Comisia urmează să asigure aplicarea unor criterii coerente și individualizate, fără ca soluțiile adoptate în alte cauze să fie considerate, prin ele însele, determinante pentru rezultatul prezentei proceduri.

Prin urmare, în considerarea constatărilor expuse, urmare a înregistrării, atât la votarea inițială, cât și la votarea repetată, a parității de 3 voturi „pro” admiterii și 6 voturi „contra”, în temeiul art.11, art.18 alin.(3) lit.b), art.19 și art.20 din Legea nr.252/2023, precum și cu art.70, art.77 și art.79 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge Raportul de evaluare nr.40 din 02 iulie 2026, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor, în privința procurorului Nicolae Mătăsaru, și a dispune reluarea procedurii de evaluare.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Nicolae Mătăsaru și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

4. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție..

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ