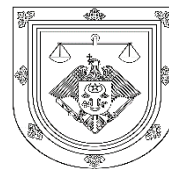




CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Republica Moldova, municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73
website: www.csp.md tel: (+373) 022-828-501 e-mail: aparat@csp.md



09 septembrie 2026 nr.5/1-01d/26-2057

**Domnului Vladislav COJUHARI,
Ministru al justiției**

*Referitor la: avizarea repetată a proiectului de lege
pentru modificarea unor acte normative
(unele aspecte privind evaluarea judecătorilor), nr. unic 701/MJ/2026*

Stimate domnule ministru,

Cu referire la demersul Ministerului Justiției nr. 03/10155 din 7 septembrie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat, în limitele competențelor sale, proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (unele aspecte privind evaluarea judecătorilor), înregistrat cu nr. unic 701/MJ/2026 și transmis spre avizare repetată.

În acest context, Vă remitem, în anexă, avizul Consiliului asupra proiectului menționat, împreună cu propunerile și obiecțiile formulate din perspectiva atribuțiilor sale privind garantarea independenței și imparțialității procurorilor, cariera și evaluarea acestora, precum și buna funcționare a sistemului Procuraturii.

Menționăm, cu titlu informativ, că poziția instituțională a Consiliului a fost formulată și adoptată în termenul efectiv disponibil pentru avizare¹, ceea ce a necesitat un efort susținut din partea instituției, având în vedere specificul unei autorități colegiale, a cărei poziție ar trebui adoptată prin decizie a plenului.

Anexă: Avizul Consiliului Superior al Procurorilor, pe 7 file.

Cu respect,

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

Dumitru OBADĂ

¹ demersul a fost înregistrat la Consiliu la 8 septembrie 2026, termenul indicat pentru prezentarea avizului fiind 9 septembrie 2026, inclusiv.

AVIZ
al Consiliului Superior al Procurorilor

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
Proiect de lege pentru modificarea unor acte normative <i>(unele aspecte privind evaluarea judecătorilor), nr. unic 701/MJ/2026</i>		
Art. II – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 985/2002 Proiectul nu actualizează trimiterile din art. 15 alin. (2), art. 211 alin. (4) și art. 212 alin. (1) la Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.	Art. II se completează cu punctele 4–6, cu următorul cuprins: „4. La articolul 15 alineatul (2), textul „Legii nr. 133 din 8 iulie 2011” se substituie cu textul ”Legii nr. 195/2024”. 5. La articolul 211 alineatul (4), textul „Legii nr. 133 din 8 iulie 2011” se substituie cu textul „Legii nr. 195/2024”. 6. La articolul 212 alineatul (1), textul „Legii nr. 133 din 8 iulie 2011” se substituie cu textul „Legii nr. 195/2024”.”	La data de 23.08.2026 a intrat în vigoare Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind concomitent abrogată Legea nr. 133/2011, cu același obiect de reglementare. Proiectul supus avizării deschide și modifică nemijlocit Codul de procedură penală (art. II) și, prin art. IV, V și VII, actualizează trimiterile la Legea nr. 133/2011 din alte acte normative conexe, însă omite să procedeze similar cu trimiterile păstrate chiar în cuprinsul Codului de procedură penală (art. 15 alin. (2), art. 211 alin. (4) și art. 212 alin. (1)) – dispoziții direct incidente activității organelor de urmărire penală și procurorului. Menținerea unei trimiteri la un act normativ abrogat constituie un viciu de tehnică legislativă, contrar exigențelor de coerență și corelare a actelor normative consacrate de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, și generează un risc de incoerență în aplicarea Codului de procedură penală, cu atât mai mult cu cât proiectul intervine oricum asupra acestui cod.
Art. II pct. 2 – art. 412 alin. (2) CPP „În termen de până la 10 zile de la data de la care i-a fost repartizată , judecătorul-raportor, căruia i-a fost repartizată cauza, [...] fixează termenul de judecată a apelului [...]”.	Art. 412 alin. (2) se expune în următoarea redacție: „(2) În termen de cel mult 10 zile de la data repartizării cauzei, judecătorul-raportor, în coordonare cu membrii completului de judecată, fixează termenul de judecată a apelului, iar, dacă este necesar, termenul ședinței	Textul propus conține o construcție incompletă („de la data de la care i-a fost repartizată”) și repetă imediat aceeași informație („căruia i-a fost repartizată cauza”). Redacția recomandată înlătură echivocul și utilizează o formulă normativă concisă. Claritatea momentului de la care curge termenul este relevantă inclusiv pentru procuror, a cărui participare la judecarea apelului este obligatorie potrivit art. 412 alin. (7) CPP.

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
	preliminare, care se desfășoară potrivit art. 345.”	
Art. VII pct. 1 – art. 3 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 252/2023 Proiectul prevede substituirea textului „31 decembrie 2026” cu textul „31 august 2027”.	La art. VII pct. 1, intervențiile prin care, la art. 3 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 252/2023, textul „31 decembrie 2026” se substituie cu textul „31 august 2027” se exclud.	Consiliul constată că termenul prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 252/2023 a fost deja modificat succesiv. Prin Legea nr. 197/2026 pentru modificarea unor acte normative (consolidarea și eficientizarea sistemului de justiție), publicată în Monitorul Oficial nr. 401–403 din 28 august 2026, termenul „31 august 2026” a fost substituit cu termenul „31 decembrie 2026”. La mai puțin de două săptămâni de la publicarea acestei legi, fără ca noul termen să fi beneficiat de un interval relevant de aplicare și fără o evaluare a efectelor intervenției recent adoptate, se propune o nouă extindere, de această dată până la 31 august 2027. Consiliul reiterează poziția instituțională exprimată prin Avizul nr. 5/1-01d/26-1915 din 21 august 2026, prin care nu a susținut prelungirea termenului de la 31 august 2026 până la 31 decembrie 2026. Această poziție se înscrie, la rândul său, în continuitatea Hotărârii CSP nr. 1-436/2025 din 23 decembrie 2025, referitoare la prelungirea aceluiași termen de la 31 decembrie 2025 până la 31 august 2026. Argumentele formulate anterior nu și-au pierdut actualitatea, ci sunt consolidate de caracterul repetat și accelerat al intervențiilor legislative. Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, evaluarea externă reprezintă un exercițiu „excepțional, unic și limitat în timp”. Modificarea succesivă a limitelor temporale, fără măsuri corective, indicatori de progres și o fundamentare distinctă a fiecărei prelungiri, riscă să transforme mecanismul extraordinar într-un mecanism de durată și afectează securitatea juridică, previzibilitatea proceselor de carieră și stabilitatea cadrului normativ. Termenele de la art. 3 alin. (1) lit. g) și h) nu reprezintă termene pentru finalizarea evaluărilor, ci delimitează perioada în care rezultatele anumitor concursuri determină includerea candidaților în categoria subiecților evaluării externe. Astfel, extinderea până la 31 august 2027 va include în mecanism și persoanele care vor câștiga

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
		concursurile ori vor acumula punctajul relevant în perioada 1 ianuarie–31 august 2027, extinzând în mod direct sfera personală și temporală de aplicare a Legii nr. 252/2023. Faptul că noua versiune a proiectului intenționează să păstreze un interval de patru luni între momentul până la care pot apărea noi subiecți și termenul de finalizare a evaluărilor răspunde numai obiecției privind succesiunea etapelor procedurale. Acest element nu demonstrează însă necesitatea și proporționalitatea extinderii cu încă opt luni a perioadei în care pot fi atrași noi subiecți. Nota de fundamentare justifică, în principal, prelungirea termenului general de finalizare a evaluărilor, prevăzut la art. 4 alin. (6), prin extinderea categoriilor de judecători supuși evaluării și prin volumul de activitate al comisiilor. Aceasta nu conține însă o fundamentare distinctă și date actualizate referitoare la necesitatea prelungirii termenelor de la art. 3 alin. (1) lit. g) și h) în partea aplicabilă procurorilor. Nu sunt indicate numărul estimativ al noilor candidați care ar urma să devină subiecți în perioada suplimentară, concursurile preconizate, calendarul acestora, impactul asupra procedurilor gestionate de CSP și de Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor sau alternativele mai puțin intruzive. Dincolo de carențele de fundamentare menționate, efectele intervenției propuse trebuie evaluate și din perspectiva garanțiilor aferente carierei procurorilor. Procedurile de selecție și promovare trebuie să se întemeieze pe reguli clare, stabile și previzibile și să se desfășoare într-un termen rezonabil. Modificarea succesivă, la intervale foarte scurte, a condițiilor temporale în care câștigarea unui concurs atrage supunerea candidatului unei noi evaluări externe generează incertitudine cu privire la durata și finalitatea traseului profesional, inclusiv pentru procurorii care au parcurs deja evaluarea internă a performanțelor și s-au pregătit pentru participarea la concursuri în baza cadrului normativ existent. Astfel cum s-a relevat și în Avizul CSP nr. 5/1-01d/26-1915 din 21 august 2026, ocuparea funcțiilor din procuraturile specializate și a

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
		funcțiilor de conducere presupune parcurgerea succesivă a mai multor etape: evaluarea internă a performanțelor, ca o condiție prealabilă de eligibilitate, înscrierea și participarea la concurs, evaluarea candidatului de către Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, soluționarea eventualelor contestații, desfășurarea interviului în fața Consiliului și desemnarea câștigătorului. Pentru categoriile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 252/2023, acestor etape li se adaugă evaluarea externă, numirea în funcție fiind posibilă numai după promovarea acestuia. Chiar și în condițiile unei derulări fără incidente, etapele ordinare ale concursului presupun un interval de aproximativ două luni, la care se adaugă durata evaluării externe. Prin urmare, prelungirea până la 31 august 2027 a perioadei în care rezultatul unui concurs generează o nouă evaluare externă nu afectează doar sfera personală a Legii nr. 252/2023, ci și posibilitatea finalizării într-un termen previzibil a procedurilor de carieră. Procurorul declarat câștigător al concursului rămâne, pentru o perioadă care nu poate fi anticipată cu suficientă certitudine, în așteptarea evaluării externe, iar funcția pentru care a fost selectat nu poate fi ocupată prin numire. În acest mod, finalizarea concursului nu produce într-un termen rezonabil efectul instituțional urmărit – ocuparea efectivă a funcției vacante. Consecințele sunt deosebit de relevante în contextul numărului semnificativ de funcții vacante și al funcțiilor de conducere exercitate temporar. Interimamentele prelungite presupun, de regulă, exercitarea concomitentă de către același procuror a atribuțiilor funcției de bază și a responsabilităților manageriale. Această situație generează suprasolicitarea persoanelor desemnate, reduce capacitatea de exercitare deplină atât a atribuțiilor de execuție, cât și a celor de conducere și afectează continuitatea și stabilitatea managementului instituțional. Totodată, funcția de execuție deținută de procurorul care asigură interimatul nu poate fi valorificată efectiv pentru reducerea deficitului de personal.

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
		Fiecare întârziere intervenită între desemnarea câștigătorului concursului și numirea acestuia prelungește, în mod corespunzător, vacanța funcției și necesitatea asigurării interimatului. Extinderea repetată a perioadei de aplicare a evaluării externe riscă astfel să mențină sistemul într-o stare tranzitorie, în care concursurile nu conduc într-un interval previzibil la ocuparea efectivă a funcțiilor, iar soluțiile temporare de management capătă un caracter îndelungat. În actuala etapă, obiectivul instituțional trebuie să îl constituie finalizarea evaluărilor interne, organizarea și soluționarea concursurilor potrivit unui calendar stabil, ocuparea prin numire a funcțiilor vacante și reducerea progresivă a interimatului. Este necesară, în acest sens, închiderea etapelor tranzitorii și revenirea la funcționarea deplină a mecanismelor ordinare de selecție, evaluare și promovare. Or, deplasarea succesivă a limitei temporale până la care câștigătorii concursurilor devin subiecți ai evaluării externe amână realizarea acestui obiectiv și menține incertitudinea asupra momentului la care procedurile de carieră vor putea produce efecte definitive. Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor este funcțional, iar mecanismul intern de evaluare a performanțelor include verificarea integrității etice și financiare. În lipsa demonstrării faptului că aceste mecanisme ordinare nu pot oferi garanții suficiente, extinderea sferei temporale a evaluării externe nu întrunește exigențele unei măsuri strict necesare și proporționale. Rămâne pertinentă, în acest context, și recomandarea ODIHR, reținută în avizul precedent, potrivit căreia menținerea sferei personale a evaluării externe ad-hoc trebuie verificată periodic sub aspectul necesității și proporționalității, mecanismele constituționale și ordinare urmând a fi preferate atunci când sunt independente, operaționale și efective. În lipsa unei justificări distincte, întemeiate pe date obiective, pe evaluarea efectelor Legii nr. 197/2026 și pe o analiză a impactului asupra concursurilor, ocupării funcțiilor vacante și reducerii interimatului, Consiliul Superior al Procurorilor nu susține

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
		prelungirea termenului de la 31 decembrie 2026 până la 31 august 2027 și propune excluderea intervențiilor respective din proiect.
Art. VII pct. 2 „La articolul 4 alineatul (6) după textul „31 decembrie 2026” se completează cu textul „31 decembrie 2027”.”	Punctul 2 se expune în următoarea redacție: „2. La articolul 4 alineatul (6), textul „31 decembrie 2026” se substituie cu textul „31 decembrie 2027”.”	Completarea, în sensul propus, ar conduce la apariția consecutivă a ambelor date în aceeași normă. Intenția proiectului este înlocuirea termenului existent, nu adăugarea unui al doilea termen. Se impune, așadar, utilizarea operațiunii normative de substituire.
Art. VI – delimitarea temporală dintre evaluarea externă și evaluarea performanțelor Proiectul instituie, prin completarea art. 7 din Legea nr. 147/2023, o regulă menită să excludă reevaluarea integrității financiare a judecătorilor pentru perioada deja examinată în cadrul evaluării externe. O reglementare corespunzătoare nu este însă prevăzută pentru procurori , cu toate că aceștia sunt supuși atât evaluării externe, cât și evaluării ordinare sau extraordinare a performanțelor potrivit Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.	După art. VI se introduce un articol nou, art. VI¹, cu următorul cuprins: „Art. VI¹. – Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură [...] se modifică după cum urmează: 1. Articolul 29 ¹ se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) În cazul procurorilor care au promovat evaluarea integrității externe sau sunt subiecți ai acesteia în temeiul Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, al Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative ori al Legii nr.65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, integritatea financiară se apreciază exclusiv pentru perioada ulterioară celei examinate în	Articolul 29 ¹ din Legea nr. 3/2016 reglementează evaluarea ordinară a performanțelor procurorilor, iar alin. (3) al acestuia stabilește că evaluarea în baza criteriului integrității cuprinde aprecierea integrității etice și financiare. Prin urmare, regula privind delimitarea perioadei de apreciere a integrității financiare trebuie inserată în acest articol, printr-un alineat nou. Totodată, art. 30 alin. (3), în redacția actuală, conține o trimitere necorespunzătoare la art. 29 ¹ alin. (3) și (4), deși criteriile evaluării sunt prevăzute la art. 29 ¹ alin. (2), iar articolul nu conține, în prezent, un alineat (4). În consecință, trimiterea trebuie actualizată astfel încât să cuprindă art. 29 ¹ alin. (2)–(4). Pentru cazurile de evaluare extraordinară prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. d) și e), criteriile sunt stabilite distinct la alin. (4), integritatea având o pondere de 40% din totalul evaluării. Din acest motiv, este necesară completarea art. 30 cu alin. (6), prin care regula delimitării temporale să fie aplicată în mod corespunzător și acestor evaluări. Soluția propusă exclude reevaluarea aceluiași fapte și a aceleiași perioade sub aspectul integrității financiare, reduce sarcina administrativă și asigură un tratament normativ coerent și echitabil pentru judecători și procurori.

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
	cadrul evaluărilor efectuate potrivit legilor menționate.” 2. La articolul 30: alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c), se aplică prevederile art. 29¹ alin. (2)–(4).”; articolul se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „(6) Prevederile art. 29¹ alin. (4) se aplică în mod corespunzător și în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. d) și e).”. Art. VIII se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) Consiliul Superior al Procurorilor, în termen de două luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.”	