

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-291/2026 din 24 septembrie 2026 **cu privire la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative** **(reforma sistemului unitar de salarizare în sectorul bugetar),** ***număr unic 633/MF/2026***

Președinte interimar al Consiliului Superior al Procurorilor/al ședinței: Eduard Panea

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Elena Roșior

Examinând, în ședință publică, versiunea revizuită a proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*reforma sistemului unitar de salarizare în sectorul bugetar*), număr unic 633/MF/2026, remis de Ministerul Finanțelor prin scrisoarea nr. 08-06-637/1529 din 18.09.2026, audiind informația prezentată de membrul-raportor Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Obiectul examinării și parcursul procedural

1. La 18 septembrie 2026, Ministerul Finanțelor a prezentat versiunea revizuită a proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (reforma sistemului unitar de salarizare în sectorul bugetar), număr unic 633/MF/2026. Prin scrisoarea nr. 08-06-637/1529, autorul a remis proiectul Ministerului Justiției și Centrului Național Anticorupție pentru expertiza juridică și anticorupție. Totodată, proiectul a fost transmis autorităților care au participat la procesul de avizare, pentru informare, cu posibilitatea de a notifica Ministerul Finanțelor, printr-o scrisoare, în termen de 5 zile lucrătoare, menținerea obiecțiilor expuse în procesul de avizare, dacă insistă asupra acestora.

2. Proiectul modifică șapte legi, inclusiv Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Nucleul proiectului îl constituie art. V, care, prevede, între altele, substituirea anexelor nr. 1–9 la Legea nr. 270/2018, inclusiv a anexei nr. 4 privind salarizarea judecătorilor și a procurorilor. Totodată, pct. 33 și 34 ale aceluiași articol necesită corelare: pct. 33 prevede completarea legii cu anexele nr. 10 și 11, iar pct. 34 dispune substituirea anexei nr. 10 cu anexa nr. 12. Potrivit art. IX alin. (1), legea intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, prevederile sale urmând să se aplice de la 1 ianuarie 2027, cu excepțiile prevăzute la alin. (2), care intră în vigoare la 1 ianuarie 2028.).

3. Prin Hotărârea nr. 1-179/2026 din 22 iunie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor a avizat negativ versiunea inițială a proiectului. Apreciind obiectivele generale ale reformei, Consiliul a reținut, inter alia: lipsa unei analize distincte a impactului asupra sistemului Procuraturii, asupra Consiliului și a organelor constituite pe lângă acesta, inclusiv sub aspectul deficitului de personal, al funcțiilor vacante și al fluctuației resurselor umane; necesitatea raportării soluțiilor la standardele europene privind remunerarea procurorilor; lipsa corelării dintre reducerea mecanismelor de stimulare financiară și obiectivul declarat de sporire a atractivității funcțiilor; lipsa criteriilor și a metodologiei de stabilire a valorilor de referință, în

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

condițiile în care mai mulți coeficienți propuși erau inferiori celor în vigoare; oportunitatea includerii funcției de procuror în categoria funcțiilor greu de ocupat; discrepanțele salariale din interiorul sistemului Procuraturii și decalajul de șase clase de salarizare dintre judecătorul din judecătoria teritorială și procurorul din procuratura teritorială.

4. Raportând versiunea revizuită la obiecțiile și propunerile formulate, Consiliul constată că acestea au fost valorificate parțial:

a) funcțiile din procuraturile teritoriale au fost repositionate cu câte trei clase de salarizare – procurorul cu vechimea în funcție de până la 8 ani, de la clasa 100 la clasa 103; procurorul cu vechimea de peste 8 ani, de la clasa 103 la clasa 106; adjunctul procurorului-șef, de la clasa 106 la clasa 109; procurorul-șef, de la clasa 110 la clasa 113. Fiecare dintre aceste funcții a rămas însă cu o clasă sub nivelul propus de Consiliu, iar pragul de vechime de 8 ani a fost menținut, deși Consiliul a propus reducerea acestuia la 6 ani;

b) întrucât funcțiile din judecătoriile teritoriale au fost majorate concomitent cu câte două clase (judecătorul cu vechimea de până la 8 ani – de la clasa 106 la clasa 108), decalajul dintre judecător și procuror la nivelul de bază s-a redus numai de la șase la cinci clase, față de două clase, cât rezulta din propunerea Consiliului;

c) funcțiile de adjunct al Procurorului General și de membru al Consiliului au fost poziționate în clasa 126, potrivit propunerii Consiliului, astfel încât adjunctul Procurorului General și procurorul-șef al procuraturii specializate, asimilat acestuia potrivit art. 9 din Legea nr. 3/2016, se află în aceeași clasă de salarizare;

d) funcția de Președinte al Consiliului a fost menținută în clasa 132, deși Consiliul a propus clasa 133, în timp ce funcția de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii este poziționată în clasa 134; totodată, membrul Consiliului este poziționat în clasa 126, iar judecătorul membru al Consiliului Superior al Magistraturii – în clasa 130, diferența dintre aceste funcții fiind de patru clase;

e) echivalența salarizării inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor cu cea a inspectorilor-judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost menținută.

5. Potrivit Notei de fundamentare, începând cu 1 ianuarie 2027 urmează a fi aplicate șase valori de referință – 4.200, 4.700, 5.000, 5.300, 6.200 și 6.900 lei, care vor fi aprobate prin legea bugetului de stat pentru anul 2027. Potrivit art. 12 alin. (15) din Legea nr. 270/2018, în redacția proiectului, reexaminarea lor anuală se face în limita creșterii nominale prognozate a produsului intern brut.

II. Cadrul juridic și reperele analizei

6. Potrivit art. 124 alin. (1) din Constituție, Procuratura este o instituție publică autonomă în cadrul autorității judecătorești, care contribuie la înfăptuirea justiției, la apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei, ale societății și ale statului prin intermediul procedurilor penale și al altor proceduri prevăzute de lege. Potrivit art. 125¹ alin. (1), Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor. Regimul salarial al procurorilor nu constituie, în consecință, exclusiv o chestiune de politică bugetară, ci un element al

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

statutului constituțional al procurorului, asupra căruia Consiliul se pronunță în exercitarea atribuției prevăzute la art. 70 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 3/2016, în coroborare cu pct. 30 subpct. 6) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025.

7. În Hotărârea nr. 12 din 8 august 2023¹, Curtea Constituțională a dedus din art. 124 alin. (1) și art. 125¹ alin. (1) din Constituție garanțiile materiale ale independenței procurorilor. Curtea a reținut că autonomia Procuraturii se manifestă prin independența sa organizațională și funcțională în raport cu puterea legislativă și cea executivă (§ 65). Complementar, Curtea a reținut că independența autorităților de rang constituțional presupune garanții adecvate, inclusiv financiare, ceea ce implică stabilitatea cuantumului salariului și un nivel al acestuia care să asigure un trai adecvat, în concordanță cu importanța funcțiilor asumate și nedesprins de realitățile economice și sociale (§ 67). Totodată, s-a subliniat că asigurarea materială și socială adecvată a procurorului constituie o parte a independenței funcționale a acestuia (§ 74). În consecință, Curtea a reținut că normele constituționale care garantează independența procurorilor presupun obligația Parlamentului de a le stabili o remunerație corespunzătoare, pentru a-i proteja de riscul intervențiilor sau al presiunilor exterioare susceptibile să le afecteze independența și imparțialitatea (§ 76).

8. Curtea a mai reținut că procurorii beneficiază doar de veniturile salariale care decurg din funcția de procuror, fiind supuși incompatibilităților prevăzute de lege, și că diminuarea valorii nominale sau reale a salariului conduce la diminuarea nivelului de protecție a procurorului (§ 78); că, spre deosebire de alți salariați, procurorii nu își pot revendica majorări salariale prin negocieri sau prin acțiuni colective (§ 80); că ajustarea salariilor procurorilor nu trebuie să depindă exclusiv de puterea executivă ori de cea legislativă (§ 82) și că remunerația procurorilor trebuie protejată de fluctuațiile monetare (§ 83). Pe aceste considerente, Curtea a recunoscut constituționale art. 12 alin. (15), art. 29 alin. (2) și anexa nr. 4 tabelul 1, în partea referitoare la procurori, din Legea nr. 270/2018, în măsura în care ajustarea anuală a valorii de referință de salarizare a procurorilor este obligatorie și se bazează, cel puțin, pe rata medie anuală a inflației la data adoptării legii bugetului de stat pentru anul următor.

9. Hotărârea nr. 12/2023 preia raționamentul Hotărârii nr. 21 din 6 decembrie 2022² (a se vedea §§ 62, 77–80 și 82–84 din Hotărârea nr. 12/2023), prin care Curtea a recunoscut constituțional art. 12 alin. (15) din Legea nr. 270/2018 în măsura în care ajustarea anuală a valorii de referință aplicabile judecătorilor și membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este obligatorie și se bazează, cel puțin, pe rata medie anuală a inflației. Cele două hotărâri instituie un standard constituțional simetric pentru sistemul judecătoresc și pentru sistemul Procuraturii.

10. Independența procesuală a procurorului, consacrată de Legea nr. 3/2016, este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale

¹ <https://constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=832&l=ro>

² <https://constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=817&l=ro>

(Hotărârea Curții Constituționale nr. 12/2023, § 72). Garanțiile materiale nu sunt, așadar, un element accesoriu al statutului procurorului, ci condiția exercitării efective a independenței procesuale.

11. Legea nr. 270/2018 impune, la rândul său, repere de coerență pe care proiectul este ținut să le respecte: principiul nediscriminării, echității și coerenței, în sensul tratamentului egal și al remunerării egale pentru muncă de valoare egală (art.3 lit. b)), și principiul ierarhizării funcțiilor în funcție de responsabilitatea, complexitatea și importanța activității (art. 3 lit. c)).

12. Standardele europene: Recomandarea Rec(2000)19 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind rolul procuraturii în sistemul de justiție penală³ impune statelor, la pct. 5 lit. d), să asigure procurorilor condiții de serviciu rezonabile – remunerare, stabilitate în funcție și pensie – corespunzătoare rolului lor esențial, stabilite prin lege. Comisia de la Veneția a subliniat că, la fel ca în cazul judecătorilor, salarizarea în concordanță cu importanța funcțiilor asumate este esențială pentru un sistem de justiție penală eficient și echitabil (*Raportul privind standardele europene referitoare la independența sistemului judiciar. Partea a II-a – Procuratura, CDL-AD(2010)040, § 69, invocat de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 12/2023, § 75*⁴). Biroul Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni, în *Avizul CCPE-BU(2024)1 din 18 martie 2024*⁵, a reținut că remunerarea procurorilor trebuie să reflecte importanța misiunii și demnitatea funcției (§ 40) și că nivelul acesteia trebuie să fie analog sau cel puțin comparabil cu cel al judecătorilor, ambele categorii fiind actori-cheie ai sistemului de justiție (§ 41). În același aviz, Biroul a reținut că simpla neexecutare a unei hotărâri a curții constituționale, indiferent de obiectul acesteia, subminează principiile statului de drept și reprezintă un pericol pentru stabilitatea democratică (§ 9).

13. La nivel universal, Principiile directe ale Organizației Națiunilor Unite privind rolul procurorilor (1990)⁶ prevăd că remunerarea adecvată a procurorilor se stabilește prin lege (pct. 6), iar Standardele de responsabilitate profesională ale Asociației Internaționale a Procurorilor (1999)⁷ consacră dreptul procurorilor la o remunerație adecvată, corespunzătoare rolului lor esențial, precum și la protecție împotriva diminuării arbitrare a salariilor (pct. 6).

14. În perspectiva aderării la Uniunea Europeană, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat, în privința judecătorilor, că perceperea unei remunerații corespunzătoare importanței funcțiilor exercitate constituie o garanție esențială a independenței (*Hotărârea din 27 februarie 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, pct. 45*)⁸. Aceeași hotărâre a admis reducerile salariale cu caracter general și temporar, aplicabile ansamblului personalului din sectorul public, fără a viza în mod specific sistemul judiciar (pct. 48–51). Prin opoziție, o diferențiere selectivă și permanentă, care defavorizează doar una dintre cele două profesii centrale

³ <https://www.refworld.org/sites/default/files/legacy-pdf/en/2000-10/43f5c8694.pdf>

⁴ <https://rm.coe.int/1680700a60>

⁵ <https://rm.coe.int/ccpe-bureau-opinion-on-slovenia-march-2024-published-en/1680aef244>

⁶ <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/guidelines-role-prosecutors>

⁷ <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2014/03/IAP-Standards-of-professional-responsibility-duties-rights-prosecutors-instruments-1999-eng.pdf>

⁸ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62016CJ0064>

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

ale sistemului de justiție fără o justificare obiectivă, nu se bucură de aceeași prezumție de compatibilitate. Standardul este formulat pentru judecători. Consiliul îl invocă prin analogie, având în vedere poziția Procuraturii în cadrul autorității judecătorești și exigența comparabilității consacrată de Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni.

15. Din cadrul de referință rezultă trei premise pe care Consiliul le aplică în continuare:

a) garanțiile materiale constituie un element al independenței funcționale a procurorului, protejat constituțional;

b) nivelul remunerării procurorilor trebuie să fie comparabil cu cel al judecătorilor aflați la niveluri corespondente;

c) orice diferențiere – fie față de sistemul judecătoresc, fie în interiorul sistemului Procuraturii – trebuie să rezulte din criterii obiective de evaluare a funcțiilor și să fie motivată în Nota de fundamentare. În lipsa acestei motivări, diferențierea are caracter arbitrar.

III. Aprecierea Consiliului

16. Pornind de la aceste repere, Consiliul apreciază proiectul, în ordinea impactului asupra sistemului Procuraturii, sub următoarele aspecte: executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 12/2023; decalajul dintre salarizarea judecătorilor și a procurorilor; poziționarea procuraturilor teritoriale în raport cu judecătoriile teritoriale și cu procuraturile specializate; funcțiile de conducere din oficiile principale și din oficiile secundare; raportul dintre Procuratura Generală și Curtea Supremă de Justiție; poziționarea Consiliului Superior al Procurorilor în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii; salarizarea inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor; salarizarea funcționarilor publici din sistemul justiției.

Executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 12/2023

17. Proiectul reformulează chiar normele supuse controlului în Hotărârea nr. 12/2023, fără a încorpora rezerva de constituționalitate formulată de Curte:

a) în redacția în vigoare, art. 12 alin. (15) din Legea nr. 270/2018 prevede reexaminarea anuală a valorii de referință „cel puțin la nivelul prognozat al ratei inflației” (Hotărârea nr. 12/2023, § 61). Proiectul (art. V pct. 11) înlocuiește acest prag minim cu un plafon – reexaminarea „în limita creșterii nominale prognozate a produsului intern brut” – și nu instituie nicio obligație de ajustare;

b) art. 29 alin. (2), în redacția proiectului (art. V pct. 31), menține excepția de la art. 12 alin. (15) pentru valorile de referință derogatorii, între care se regăsesc cele aplicabile procurorilor, și prevede că acestea „pot fi reexamineate anual” – formulă facultativă, opusă caracterului obligatoriu al ajustării impus de Curte;

c) art. 29 alin. (3) reduce numărul valorilor de referință derogatorii la cel mult patru până în anul 2032, fără criterii și fără garanții pentru categoriile protejate prin Hotărârile Curții Constituționale nr. 21/2022 și nr. 12/2023;

d) Nota de fundamentare nu face nicio referire la cele două hotărâri ale Curții Constituționale.

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

18. Curtea a statuat că norma care condiționează ajustarea salariului procurorilor de opțiunea autorităților competente subminează independența procurorilor (§ 81). Proiectul nu doar omite transpunerea rezervei, ci accentuează caracterul discreționar al ajustării, eliminând pragul minim existent. Hotărârea nr. 12/2023 este definitivă și obligatorie (pct. 4 din dispozitiv), iar neexecutarea sa aduce atingere exigențelor statului de drept (Avizul CCPE-BU(2024)1, § 9).

19. Nici în practică hotărârea nu a fost executată integral. După înghețarea valorii de referință aplicabile procurorilor la 2.500 lei în perioada 2019–2023 (Hotărârea nr. 12/2023, § 61), aceasta a fost majorată la 2.850 lei în anul 2024 (rata medie a inflației din 2023, de 13,4%). În anul 2025, majorarea la 3.200 lei a operat abia de la 1 iulie (rata a inflației de 4,7% în 2024), iar în anul 2026 valoarea de referință a fost menținută la 3.200 lei (rata inflației de 7,8% în 2025). Efectul cumulat asupra salariului de bază este redat în tabel⁹.

Tabel comparativ privind salariul procurorilor efectiv stabilit prin legislația anuală de salarizare și salariul determinat prin aplicarea principiului ajustării anuale cu cel puțin rata medie anuală a inflației, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 08.08.2023.

An	Inflația medie anuală	Salariul de bază	Salariul indexat cu inflația	Diferența lunară ¹⁰
2018	2,80%	18.225 lei	18.735 lei	510 lei
2019	4,80%	18.225 lei	19.635 lei	1.410 lei
2020	3,80%	18.225 lei	20.381 lei	2.156 lei
2021	5,10%	18.225 lei	21.420 lei	3.195 lei
2022	28,70%	18.225 lei	27.568 lei	9.343 lei
2023	13,40%	18.225 lei	31.262 lei	13.037 lei
2024	4,70%	20.777 lei	32.731 lei	11.954 lei
2025	7,80%	20.777 lei / 23.328 lei	35.284 lei	14.507 lei / 11.956 lei
2026	—	23.328 lei	35.284 lei	11.956 lei

Calcul orientativ al Consiliului. Coeficientul 7,29 corespunde procurorului din procuratura teritorială cu vechimea de până la 6 ani (Hotărârea Curții Constituționale nr. 12/2023, § 59). Valoarea de referință se actualizează anual cu rata medie a inflației din anul precedent: 2019–2022 – potrivit Hotărârii nr. 12/2023, § 29 (4,8%; 3,8%; 5,1%; 28,8%); 2023–2025 – potrivit Biroului Național de Statistică (13,4%; 4,7%; 7,8%). Pentru 2025 s-a utilizat media anuală (2.850 lei în ianuarie–iunie, 3.200 lei în iulie–decembrie).

⁹ Diferențele din tabel descriu un scenariu de putere de cumpărare, nu restanțe salariale certe.

¹⁰ Aceasta nu reprezintă restanțe salariale stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 12/2023

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

20. Exigența ajustării anuale obligatorii nu decurge din redacția art. 12 alin. (15) sau a art. 29 alin. (2), ci din art. 124 alin. (1) și art. 125¹ alin. (1) din Constituție, astfel cum au fost interpretate de Curte. Ea se impune, prin urmare, oricărei reglementări care le va înlocui. Tocmai de aceea, o normă care substituie pragul minim cu un plafon, iar pentru valorile derogatorii instituie doar o posibilitate de reexaminare, reproduce viciul constatat de Curte (§ 81) și expune noua reglementare unui risc serios de neconstituționalitate. Pentru securitatea raporturilor juridice, Consiliul solicită consacrarea expresă a acestei exigențe în textul legii.

21. Cu titlu exemplificativ, pentru transpunerea hotărârii Curții Constituționale, Consiliul propune:

a) la art. V pct. 11 din proiect, completarea art. 12 din Legea nr. 270/2018 cu un aliniat nou (*la caz ar fi (15¹)*) cu următorul cuprins: „(15¹) Prin derogare de la prevederile alin. (15), valoarea de referință aplicabilă judecătorilor, procurorilor, membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și membrilor Consiliului Superior al Procurorilor se ajustează anual, în mod obligatoriu, cel puțin cu rata medie anuală a inflației la data adoptării legii bugetului de stat pentru anul următor.”;

b) la art. V pct. 31 din proiect, completarea art. 29 alin. (2) în final cu textul: „Valorile de referință aplicabile categoriilor prevăzute la art. 12 alin. (15¹) se ajustează în condițiile alineatului respectiv.”;

c) la art. V pct. 31 din proiect, completarea art. 29 cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) Reducerea numărului valorilor de referință derogatorii, prevăzută la alin. (3), nu poate conduce la diminuarea valorilor de referință aplicabile categoriilor prevăzute la art. 12 alin. (15¹). Valoarea de referință aplicabilă procurorilor nu poate fi inferioară celei aplicabile judecătorilor aflați în aceeași situație în raport cu evaluarea externă.”.

22. Soluția propusă nu este nouă. Consiliul a semnalat stagnarea valorii de referință aplicabile procurorilor încă înainte de pronunțarea Hotărârii nr. 12/2023 (opinia din 5 iunie 2023 la proiectul nr. 402/MF/2023) și a reiterat-o cu ocazia avizării legilor bugetare pentru anii 2024 și 2025. În septembrie 2024, Consiliul și Procurorul General s-au adresat în comun Curții Constituționale¹¹, semnalând neexecutarea hotărârii. Guvernul, la rândul său, și-a asumat în fața Curții angajamentul de a promova, în contextul Legii bugetului de stat pentru anul 2025 și al modificării Legii nr. 270/2018, „măsuri salariale ce vor avea drept scop executarea inclusiv a prevederilor Hotărârii Constituționale nr. 12/2023”¹², iar Curtea a reiterat necesitatea intervenției prompte asupra normelor supuse controlului. Angajamentul nu a fost onorat: legile bugetare pentru anii 2025 și 2026 nu au instituit mecanismul de ajustare obligatorie, majorarea din anul 2025 a fost diferențiată în defavoarea procurorilor, în pofida avizului comun al Consiliului și al Procurorului General din 3 aprilie 2025¹³, iar rapoartele de activitate ale Procuraturii pentru anii 2023 și 2024 consemnează că hotărârea nu a fost pusă în aplicare. Nici proiectul examinat, care constituie revizuirea

¹¹ <https://csp.md/sites/default/files/2024-09/adresare%20comun%C4%83%20CSP%20%C8%99i%20PG%20salarizarea%20procurorilor.pdf>

¹² https://csp.md/sites/default/files/2024-12/2730_redacted.pdf

¹³ <https://csp.md/sites/default/files/2024-09/adresare%20comun%C4%83%20CSP%20%C8%99i%20PG%20salarizarea%20procurorilor.pdf>

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Legii nr. 270/2018 anunțată de autorități, nu soluționează aceste probleme. Situația este similară celei examinate de Biroul Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în Avizul CCPE-BU(2024)¹, emis la solicitarea Procuraturii Republicii Slovenia în contextul neexecutării unei decizii a Curții Constituționale privind salarizarea în sistemul judiciar.

Decalajul dintre salarizarea judecătorilor și a procurorilor

23. Decalajul nu a fost creat de proiect, dar este perpetuat de acesta. El s-a adâncit constant după abrogarea Legii nr. 328/2013, sub regimul căreia salariul procurorului era stabilit prin raportare procentuală la salariul judecătorului, iar sistemul actual distinge cele două profesii atât prin coeficienți, cât și prin valorile de referință. Diferența s-a accentuat în a doua jumătate a anului 2025: de la 1 iulie, valoarea de referință aplicabilă procurorilor a crescut de la 2.850 la 3.200 lei, iar cea aplicabilă judecătorilor – de la 3.000 la 3.600 lei (cu 10,9% pentru procurori și cu 20% pentru judecători).

Tabel. *Evoluția raportului dintre salariul de bază al procurorului și cel al judecătorului, la nivelul de bază*

Perioada	Temeiul / valoarea de referință	Procuror (lei)	Judecător (lei)	Raport
2014 – 30.11.2018	Legea nr. 328/2013	17.405	19.339	90,0%
01.12.2018 – 2023	2.500 lei (ambele categorii)	18.225	20.650	88,3%
ianuarie – iunie 2025	2.850 / 3.000 lei	20.777	24.780	83,8%
iulie – decembrie 2025	3.200 / 3.600 lei	23.328	29.736	78,5%
2026 – neevaluați	3.200 / 3.600 lei	23.328	29.736	78,5%
2026 – au promovat evaluarea	4.300 lei (ambele categorii)	31.347	35.518	88,3%
2027 (proiect) – neevaluați	4.700 / 5.000 lei	28.580	34.250	83,4%
2027 (proiect) – au promovat evaluarea	6.200 lei (ambele categorii)	37.700	42.470	88,8%

Până în 2026: coeficienții 7,29 (procuror) și 8,26 (judecător) din redacția în vigoare a anexei nr. 4; 2027: coeficienții 6,08 (clasa 103) și 6,85 (clasa 108) din proiect și valorile de referință proiectate în Nota de fundamentare.

24. Proiectul menține decalajul prin două pârgii cumulative. Prima este clasa de salarizare: procurorul din procuratura teritorială este poziționat cu cinci clase sub judecătorul de nivel corespondent și chiar într-un grad de salarizare inferior (gradul 9, față de gradul 10, potrivit anexei nr. 1), deși gradul de salarizare grupează, prin definiție, funcțiile de valoare similară (art. 4 pct. 10) din Legea nr. 270/2018, în redacția proiectului). A doua este valoarea de referință: pentru persoanele care nu au fost supuse evaluării externe, Nota de fundamentare proiectează 4.700 lei pentru procurori și 5.000 lei pentru judecători, deși situația lor în raport cu evaluarea este identică.

25. Diferențierea nu este motivată în Nota de fundamentare și contrazice logica proiectului însuși, care tratează identic judecătorii și procurorii ori de câte ori criteriul este unul statutar: sporul pentru gradul de calificare este stabilit în aceleași cuantumuri, de la 400 la 750 lei (art. VI), iar valoarea de referință pentru cei care au promovat evaluarea externă este aceeași – 6.200 lei. Dacă autorul recunoaște echivalența statutară a celor două profesii, diferența de clasă și de valoare de referință nu mai are un suport obiectiv, contravine principiului prevăzut la art. 3 lit. b) din Legea nr. 270/2018 și nu satisface exigența comparabilității (Avizul CCPE-BU(2024)1, § 41).

26. Echivalența dintre cele două profesii nu este una de oportunitate, ci rezultă din arhitectura constituțională și legală a justiției. Judecătorii și procurorii sunt reglementați în același capitol al Constituției – „Autoritatea judecătorească”, fiecare profesie având un organ constituțional garant al independenței sale (art. 121¹–122 și art. 125¹). Ambele profesii sunt supuse unui regim strict de incompatibilități, care exclude alte venituri decât cele din funcție, cu excepțiile prevăzute de lege, aceluiasi mecanism de evaluare externă a integrității (*Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor*) și acelorași obligații de declarare a averii și a intereselor personale. Accesul în ambele profesii se realizează, de regulă, prin aceeași formare inițială la Institutul Național al Justiției, iar carierele sunt interconectate: procurorii pot candida la funcția de judecător, inclusiv la Curtea Supremă de Justiție și judecătorii pot candida la funcția de procuror (inclusiv Procuror General) sau inspector în cadrul Inspecției procurorilor. În aceste condiții, un decalaj salarial structural nu are un efect neutru: el orientează absolvenții cei mai bine pregătiți spre sistemul judecătoresc, transformă Procuratura într-o etapă de tranziție spre alte cariere și slăbește capacitatea sistemului de a reține procurorii cu experiență. Biroul Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni a subliniat, de altfel, că remunerarea adecvată a procurorilor reduce și riscul de corupție (Avizul CCPE-BU(2024)1, § 20), iar experții Consiliului Europei, în analiza privind aplicarea Legii nr. 3/2016 elaborată în anul 2025, au recomandat salarizarea procurorilor la un nivel egal cu cel al judecătorilor.

27. Exigența comparabilității este constantă în standardele europene. Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni a recomandat ca statutul, remunerarea și resursele procurorilor să corespundă, într-un mod comparabil cu cele ale judecătorilor, naturii eminente a misiunii lor (Avizul nr. 13 (2018), § 29 și recomandarea xi), iar Declarația de la Bordeaux „Judecătorii și procurorii într-o societate democratică” (Avizul CCJE nr. 12 (2009) și Avizul CCPE nr. 4 (2009))¹⁴ reține că apropierea și complementaritatea misiunilor celor două profesii generează cerințe și garanții similare privind statutul și condițiile de serviciu, inclusiv remunerarea (nota explicativă, § 37). În privința Republicii Moldova, Comisia de la Veneția a apreciat drept pozitivă legătura dintre salariile procurorilor și cele ale judecătorilor, prevăzută în proiectul Legii cu privire la Procuratură, ca factor de prevenire a corupției și de consolidare a independenței (CDL-AD(2015)005, § 74) – legătură la care legiuitorul a renunțat odată cu abrogarea Legii nr. 328/2013. Aceeași

¹⁴ <https://rm.coe.int/1680747391>

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

logică se regăsește în sistemele europene în care judecătorii și procurorii aparțin unei magistraturi unice sau paralele: în România, ambele categorii au calitatea de magistrați, iar remunerația se stabilește în raport cu nivelul instanței sau al parchetului și cu funcția deținută (art. 1 alin. (2) și art. 205 alin. (1) din Legea nr. 303/2022); în Franța și în Italia, judecătorii și procurorii fac parte din același corp al magistraturii (art. 1 din Ordonanța nr. 58-1270 din 22 decembrie 1958; art. 107 din Constituția Republicii Italiene); în Portugalia, magistratura Ministerului Public este paralelă magistraturii judecătorești (art. 96 alin. (1) din Statutul Ministerului Public); în Spania, membrii carierei procurorilor sunt remunerați potrivit regulilor aplicabile carierei judiciare (art. 13.1 din Legea nr. 15/2003); în Bulgaria, salariile judecătorilor și ale procurorilor sunt identice la toate nivelurile carierei (Raportul CEPEJ, ediția 2024).

28. Relevanța evaluării comune a celor două profesii este ilustrată inclusiv de Avizul Biroului Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni privind Lituania din 2023¹⁵. Examinând majorarea remunerației judecătorilor fără o ajustare corespunzătoare a remunerației procurorilor, Biroul a atras atenția asupra efectelor unui decalaj disproporționat pentru atractivitatea profesiei și a recomandat un nivel analog ori cel puțin comparabil. Situația examinată acolo nu determină un raport numeric aplicabil Republicii Moldova; ea confirmă necesitatea ca diferențele introduse sau menținute de proiect să fie justificate pentru funcții și etape de carieră corespondente.

29. Consiliul solicită reducerea decalajului de clasă dintre funcțiile de procuror și funcțiile judiciare, precum și consacrarea regulii potrivit căreia valoarea de referință aplicabilă procurorilor nu poate fi inferioară celei aplicabile judecătorilor aflați în aceeași situație în raport cu evaluarea externă.

Procuraturile teritoriale, în raport cu judecătoriile teritoriale și cu procuraturile specializate

30. Procuraturile teritoriale gestionează un volum semnificativ de activitate și se confruntă în mod constant cu dificultăți de recrutare și de retenție a personalului. Pentru concursul de admitere la Institutul Național al Justiției din 2025 au fost stabilite 15 locuri pentru candidații la funcția de procuror, dar au fost admiși doar 5 candidați, iar circa 90 de funcții de conducere din procuraturile teritoriale sunt exercitate prin interimat (Hotărârea nr. 1-179/2026). Cu toate acestea, proiectul le plasează pe ultima treaptă a grilei procurorilor, cu dublu decalaj - față de judecătoriile teritoriale și față de procuraturile specializate.

Tabel. *Procuraturile teritoriale – judecătoriile teritoriale – procuraturile specializate – Curtea de Apel (clasa / coeficientul)*

Funcția	Procuratura teritorială	Judecătoria teritorială	Decalaj	Procuratura specializată	Decalaj	Curtea de Apel	Decalaj
Conducător	113 / 7,82	118 / 8,82 (președinte)	5 clase	126 / 9,63	13 clase	127 / 9,72 (președinte)	14 clase

¹⁵ https://rm.coe.int/opinion-prosecutors-in-lithuania-2023-/1680ac1eeb?utm_source=chatgpt.com

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Funcția	Procuratura teritorială	Judecătoria teritorială	Decalaj	Procuratura specializată	Decalaj	Curtea de Apel	Decalaj
Adjunct	109 / 7,02	114 / 8,04 (vicepreședinte)	5 clase	123 / 9,36	14 clase	123 / 9,36 (vicepreședinte)	14 clase
Execuție	106 / 6,51 (peste 8 ani)	111 / 7,42 (peste 8 ani)	5 clase	117 / 8,70 (peste 10 ani)	11 clase	116 / 8,48 (peste 10 ani)	10 clase
Execuție	103 / 6,08 (până la 8 ani)	108 / 6,85 (până la 8 ani)	5 clase	114 / 8,04 (până la 10 ani)	11 clase	113 / 7,82 (până la 10 ani)	10 clase

31. Față de judecătoriile teritoriale, decalajul de cinci clase se traduce, la aceeași valoare de referință de 6.200 lei, într-o diferență de 11,2–12,7% a salariului de bază, la toate cele patru niveluri. Față de procuraturile specializate, procurorul de execuție din procuratura teritorială este poziționat cu 11 clase mai jos, salariul de bază al procurorului din procuratura specializată fiind cu circa 32-34% mai mare. Prin comparație, între judecătorul curții de apel (clasa 113) și judecătorul din judecătoria teritorială (clasa 108) decalajul este de cinci clase (circa 14%), deși acesta reflectă un nivel de jurisdicție distinct. O anumită diferențiere a procuraturilor specializate este justificată de competența și de complexitatea cauzelor, însă o distanță de peste două ori mai mare decât cea admisă între două niveluri, în interiorul aceleiași profesii, cu statut unic, nu este motivată în Nota de fundamentare și contravine principiului ierarhizării (art. 3 lit. c) din Legea nr. 270/2018). Efectul previzibil va fi migrarea procurorilor experimentați din procuraturile teritoriale, exact acolo unde deficitul de personal este cel mai acut.

32. Procuratura teritorială este corespondentul procesual direct al judecătoriei. Procurorul din procuratura teritorială conduce urmărirea penală în majoritatea cauzelor penale, prezintă judecătorului de instrucție demersurile privind măsurile procesuale și reprezintă învinuirea în fața instanței de fond. Funcția de procuror în procuratura teritorială este, în același timp, principala cale de acces în profesie pentru absolvenții Institutului Național al Justiției. Atractivitatea ei la momentul accesului determină, așadar, calitatea întregului corp profesional, iar capacitatea de retenție la acest nivel condiționează continuitatea urmăririi penale și exercitarea efectivă a controlului procesual. O remunerare care plasează funcția la baza grilei, sub corespondentul său judiciar și la mare distanță de celelalte niveluri ale Procuraturii, transmite candidaților mesajul că procuratura teritorială este o etapă de trecere, iar nu o carieră.

33. Consiliul propune poziționarea funcțiilor din procuraturile teritoriale la cel mult două clase sub funcțiile corespondente din judecătoriile teritoriale: procurorul cu vechimea de până la 8 ani – clasa 106 (6,51); procurorul cu vechimea de peste 8 ani – clasa 109 (7,02); adjunctul procurorului-șef – clasa 112 (7,62); procurorul-șef – clasa 116 (8,48). Soluția ar reduce, concomitent, decalajul față de procuraturile specializate de la 11 la 8 clase.

Funcțiile de conducere din oficiile principale și din oficiile secundare

34. Ca urmare a reorganizării Hărții Procuraturii în perioada 2024–2025, prin fuziune a procuraturilor teritoriale, în cadrul acestora au fost create oficii principale și oficii secundare. Oficiul secundar este condus de un adjunct al procurorului-șef, care exercită în raza oficiului aceleași atribuții de organizare, repartizare și control ca și conducătorul oficiului principal și răspunde pentru activitatea întregului oficiu. Întrucât oficiile secundare funcționează, de regulă, în alte localități decât sediul oficiului principal, aceste atribuții sunt exercitate nemijlocit și cu caracter permanent, iar nu prin delegare ocazională. Anexa nr. 4 tabelul 1 cuprinde însă o singură funcție de adjunct al procurorului-șef (clasa 109, coeficientul 7,02), care nu distinge între adjunctul care asistă procurorul-șef în oficiul principal și adjunctul care conduce un oficiu secundar, și o plasează cu patru clase sub funcția de procuror-șef (clasa 113, coeficientul 7,82), adică la o diferență de circa 10% a salariului de bază.

35. Proiectul definește funcția similară drept funcția de același fel care implică aceleași condiții de studii, nivel de responsabilitate, complexitate și condiții de muncă (art. 4 pct. 6) din Legea nr. 270/2018, în redacția proiectului). Conducerea unui oficiu secundar presupune responsabilitatea și complexitatea specifice conducerii unei subdiviziuni, iar principiul ierarhizării (art.3 lit. c)) impune ca această responsabilitate să se reflecte în clasa de salarizare. Consiliul propune completarea anexei nr. 4 tabelul 1, compartimentul „Procuraturile teritoriale”, cu funcția distinctă de „Adjunct al procurorului-șef, șef al oficiului”, poziționată într-o clasă intermediară între adjunctul procurorului-șef și procurorul-șef (soluția propusă - clasa 111, coeficient 7,42).

Procuratura Generală în raport cu Curtea Supremă de Justiție

36. La nivelul funcțiilor de conducere, proiectul asigură o corespondență rezonabilă între Procuratura Generală și Curtea Supremă de Justiție: diferența dintre Procurorul General și Președintele Curții este de 2 clase, iar cea dintre adjunctul Procurorului General și vicepreședintele Curții – de 6 clase. La nivelul funcțiilor de execuție, diferența devine însă semnificativă: 13 clase pentru procurorul cu vechimea de peste 10 ani și 16 clase pentru procurorul cu vechimea de până la 10 ani.

Tabel. Procuratura Generală – Curtea Supremă de Justiție (valoarea de referință de 6.200 lei)

Procuratura Generală	Clasa / coeficientul; salariul (lei)	Curtea Supremă de Justiție	Clasa / coeficientul; salariul (lei)	Diferența
Procuror General	132 / 10,07; 62.440	Președinte	134 / 10,37; 64.300	2 clase
Adjunct al Procurorului General	126 / 9,63; 59.710	Vicepreședinte	132 / 10,07; 62.440	6 clase
Procuror, peste 10 ani	117 / 8,70; 53.940	Judecător	130 / 9,86; 61.140	13 clase
Procuror, până la 10 ani	114 / 8,04; 49.850	Judecător	130 / 9,86; 61.140	16 clase

Sursa: anexa nr. 4 tabelul 1 la Legea nr. 270/2018, în redacția proiectului; valoarea de referință proiectată în Nota de fundamentare pentru persoanele care au promovat evaluarea externă.

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

37. Comparația este instituțională și nu afirmă identitatea competenței unei instanțe supreme cu atribuțiile Procuraturii Generale. Totuși, un decalaj de 13–16 clase la nivelul de execuție, în condițiile în care la vârf acesta este de 2–6 clase, creează un stimulent structural pentru plecarea procurorilor experimentați din Procuratura Generală și contrazice principiul ierarhizării. Consiliul solicită reexaminarea poziționării procurorilor de execuție din Procuratura Generală, astfel încât decalajul față de judecătoria Curții Supreme de Justiție să fie redus proporțional cu cel propus la nivelul de bază, cu menținerea coerenței ierarhiei interne a Procuraturii Generale.

Poziționarea Consiliului în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii

38. Constituția consacră, în același capitol dedicat autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii (art. 1211–122) și Consiliul Superior al Procurorilor (art. 1251), ca garanți ai independenței autorității judecătorești și, respectiv, a procurorilor. Proiectul stabilește pentru președintele CSP clasa 132 și coeficientul 10,07, față de clasa 134 și coeficientul 10,37 pentru președintele CSM: la valoarea de referință proiectată de 6.200 lei rezultă 62.440 lei, față de 64.300 lei. Pentru membrii procurori ai CSP și membrii judecători ai CSM diferența este de patru clase, 126 față de 130, și de 1.430 lei: 59.710 față de 61.140 lei.

39. Consiliul nu deduce din consacrarea constituțională identitatea automată a remunerației, dar observă că proiectul ridică funcția de membru judecător al CSM de la clasa 126 la 130, iar funcția de membru procuror al CSP numai de la clasa 125 la 126. Autorul nu explică această mărire a distanței dintre funcții cu responsabilități instituționale comparabile pentru cariera și disciplina celor două profesii. Se solicită reanalizarea poziționării ambelor funcții și motivarea eventualelor diferențe; propunerea Consiliului din iunie de a atribui președintelui CSP clasa 133 rămâne actuală.

40. Similitudinea celor două consilii nu este doar formală. Ambele au o compoziție mixtă – membri aleși din rândul judecătorilor / procurorilor și membri aleși din rândul societății civile, ambele exercită competențe decisive pentru cariera, evaluarea și răspunderea disciplinară a profesiei pe care o administrează, iar membrii lor au fost supuși aceleiași evaluări prealabile a integrității, potrivit Legii nr. 26/2022. Propunerea formulată la pct. 20 lit. a) din prezenta hotărâre înlătură această asimetrie.

Inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor

41. Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt organe din subordinea Consiliului care asigură, în etape succesive, desfășurarea procedurii disciplinare: Inspecția efectuează cercetarea disciplinară și susține dosarul disciplinar în fața Colegiului și a Consiliului, iar Colegiul examinează cauza disciplinară (art. 89 și art. 89¹ din Legea nr. 3/2016). Potrivit art. 89¹, inspectorii sunt aleși prin concurs public organizat de Consiliu, dintre persoanele cu o vechime în specialitatea juridică de cel puțin 10 ani, pentru un mandat unic de 6 ani (alin. (2)–(4)), nu pot fi procurori în funcție (alin. (5)) și beneficiază, în exercițiul atribuțiilor, de garanții de

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

independență și inviolabilitate similare cu cele ale procurorilor (alin. (8)). Regimul statutar al inspectorilor este, așadar, apropiat de cel al membrilor Colegiului, iar atribuțiile lor în procedura disciplinară sunt complementare atribuțiilor Colegiului și de impact pentru răspunderea efectivă a procurorilor. Consiliul solicită evaluarea comună a acestor funcții, cu luarea în considerare a condițiilor de acces, a mandatului unic, a garanțiilor statutare și a dificultăților dovedite de recrutare.

42. Cu toate acestea, proiectul stabilește pentru inspectori clasa 110 (7,22), iar pentru inspectorul-șef clasa 114 (8,04), cu valoarea de referință de 4.700 lei, în timp ce membrilor procurori ai Colegiului de disciplină și etică li se aplică clasa 119 (8,94) și valoarea de referință de 6.200 lei. Salariul de bază al inspectorului reprezintă astfel circa 61% din cel al membrului Colegiului și este inferior chiar salariului de bază al procurorului din procuratura teritorială cu vechimea de până la 8 ani care a promovat evaluarea externă – procuror a cărui conduită Inspecția este chemată să o cerceteze.

Tabel. Inspecția procurorilor – Colegiul de disciplină și etică (proiect, 2027)

Funcția	Clasa / coeficientul	Valoarea de referință (lei)	Salariul de bază (lei)	Raport față de membrul Colegiului
Membru procuror al Colegiului de disciplină și etică	119 / 8,94	6.200	55.430	100%
Inspector-șef din Inspecția procurorilor	114 / 8,04	4.700	37.790	68,2%
Inspector din Inspecția procurorilor	110 / 7,22	4.700	33.940	61,2%
Reper: procuror din procuratura teritorială, până la 8 ani, a promovat evaluarea	103 / 6,08	6.200	37.700	68,0%

Sursa: anexa nr. 4 tabelul 1 la Legea nr. 270/2018, în redacția proiectului; valorile de referință proiectate în Nota de fundamentare.

43. Consecințele sunt deja vizibile: în circa doi ani de concursuri au fost ocupate doar 6 din cele 9 funcții de inspector, inclusiv funcția de inspector-șef. Funcția întrunește criteriile unei funcții greu de ocupat (art. 4 pct. 5) lit. a), c) și d) din Legea nr. 270/2018, în redacția proiectului), însă mecanismul prevăzut la art. 12² se aplică abia din anul 2028, pe o durată limitată, iar lista funcțiilor se aprobă de Guvern – soluție nepotrivită pentru un organ din subordinea Consiliului. Echivalența cu inspectorii-judecători, menținută în proiect, este necesară, dar nu suficientă: ea nu reflectă nici legătura funcțională cu Colegiul de disciplină și etică, nici poziția inspectorilor în raport cu procurorii supuși cercetării disciplinare.

44. Consiliul propune stabilirea pentru inspectori a aceleași clase și a aceleiași coeficient de salarizare ca pentru membrii procurori ai Colegiului de disciplină și etică (clasa 119, coeficientul 8,94), cu poziționarea corespunzătoare a inspectorului-șef, precum și includerea inspectorilor în categoria căreia i se aplică valoarea de referință de 6.200 lei.

Funcționarii publici din sistemul justiției

45. Proiectul recunoaște, prin excepție, specificul unor categorii de funcții publice: potrivit notei 7 la anexa nr. 3 la Legea nr. 270/2018, în redacția proiectului, clasele de salarizare ale funcțiilor ale căror atribuții de bază constau în elaborarea politicilor publice, coordonarea elaborării acestora și/sau avizarea proiectelor de acte normative, din aparatele centrale ale ministerelor, Cancelariei de Stat, Secretariatului Parlamentului și Aparatului Președintelui Republicii Moldova, se majorează cu 6 clase succesive. Pentru personalul care asigură activitatea instanțelor judecătorești, a procuraturilor, a Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor, proiectul nu prevede un mecanism similar. Or, prin Hotărârea nr. 17 din 10 octombrie 2023¹⁶, Curtea Constituțională a constatat că poziționarea dezavantajoasă a unor funcții publice din instanțe, din Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii și din Secretariatul Curții Constituționale față de funcții comparabile ale puterilor legislativă și executivă afectează echilibrul instituțional. Dispozitivul hotărârii privește funcțiile enumerate de Curte, însă criteriul comparației obiective este pertinent și pentru funcțiile din procuraturi și din Aparatul Consiliului, cu atât mai mult cu cât proiectul însuși include Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, Aparatul Procuraturii Generale și al procuraturilor specializate în același compartiment cu Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii și Secretariatul Curții Supreme de Justiție.

46. Activitatea acestor categorii de personal nu poate fi apreciată exclusiv prin prisma noțiunii generale de „suport administrativ”. În funcție de atribuțiile concrete, aceștia asigură pregătirea și documentarea cauzelor, asistența judecătorilor și procurorilor, elaborarea și avizarea proiectelor de acte, pregătirea activității organelor colegiale, gestionarea procedurilor de carieră și disciplină, precum și activitatea juridică specializată – activități care contribuie nemijlocit la exercitarea atribuțiilor constituționale și legale ale instanțelor judecătorești, ale Procuraturii și ale celor două consilii superioare, legătură recunoscută și la nivel european (Avizul nr. 22 (2019) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni privind rolul asistenților judiciari)¹⁷. Asemenea funcții nu pot fi tratate uniform cu funcțiile administrative generale fără o evaluare a atribuțiilor, complexității și responsabilității lor, astfel cum impun principiile consacrate la art. 3 lit. b) și c) din Legea nr. 270/2018.

47. Efectul net al proiectului pentru acești funcționari este practic neutru, iar pentru unele funcții – negativ. Majorarea salariului de bază este anulată, în mare parte, de abrogarea sporului lunar în valoare fixă (art. 12¹) și a sporului pentru realizarea sarcinilor prioritare privind aderarea la Uniunea Europeană (art. 20¹), de reducerea fondului pentru sporul de performanță (art. 16) și a fondurilor de premiere (art. 21 și 21¹), precum și de plafonarea și condiționarea suplimentului pentru cumularea atribuțiilor unei funcții vacante (art. 24). Pentru funcțiile de conducere de nivel superior, salariul lunar se diminuează cu aproximativ 5.000 de lei față de nivelul actual. Fluctuația personalului de suport se răsfrânge direct asupra celerității procedurilor și asupra volumului de lucru al judecătorilor și procurorilor, într-o

¹⁶ <https://www.constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=835&l=ro>

¹⁷ <https://rm.coe.int/opinion-ccje-22-2019-ro/16809e3788>

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

perioadă în care numărul funcțiilor vacante este deja ridicat. Raportul privind activitatea Procuraturii pentru anul 2025 indică expres salariile reduse drept una dintre cauzele atractivității scăzute a funcțiilor publice și constată că măsurile manageriale temporare nu soluționează durabil deficitul de personal. Situația este similară în Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, unde, în perioada 2024-septembrie 2026, din 13 concursuri organizate¹⁸ pentru ocuparea a 18 funcții publice vacante, fiind angajați doar 8 funcționari.

48. În consecință, Consiliul propune evaluarea distinctă a funcțiilor publice și a celorlalte funcții de suport din instanțele judecătorești, Procuratură, Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii și Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, cu stabilirea unei încadrări salariale diferențiate după atribuții, complexitate și răspundere, cu prioritate pentru funcțiile prevăzute la pct. 46. Majorarea de 6 clase prevăzută la nota 7 constituie un reper pentru această evaluare, nu o majorare aplicabilă automat tuturor funcțiilor.

Considerații finale

49. Consiliul reiterează că garanțiile salariale ale procurorilor nu constituie privilegii profesionale, ci instrumente ale independenței funcționale și ale capacității Procuraturii de a-și îndeplini misiunea constituțională. Obiecțiile formulate nu urmăresc majorarea generalizată a cheltuielilor de personal, ci corectarea unor soluții punctuale, identificabile și motivate: transpunerea unei hotărâri a Curții Constituționale, corelarea cu sistemul judecătoresc și coerența internă a grilei de salarizare a Procuraturii.

50. Momentul reformei amplifică miza acestor soluții. Evaluarea externă a procurorilor, desfășurată potrivit Legii nr. 252/2023, a sporit presiunea asupra resurselor umane ale Procuraturii, iar numărul funcțiilor vacante și al celor exercitate prin interimat rămâne ridicat. Reforma salarială este, în acest context, principalul instrument de care dispune statul pentru a consolida corpul profesional și pentru a-i reține pe procurorii care au promovat evaluarea. O grilă care menține Procuratura în urma sistemului judecătoresc și care lasă ajustarea salariilor la discreția autorităților bugetare ar produce efectul invers, compromițând sustenabilitatea reformelor din justiție asumate de Republica Moldova în cadrul Capitolului 23 „Sistemul judiciar și drepturile fundamentale” al procesului de aderare la Uniunea Europeană. În Raportul privind Republica Moldova din anul 2025, Comisia Europeană a constatat că, și în Procuratură, anunțarea evaluării externe a generat demisii și un număr ridicat de funcții vacante, stabilind printre prioritățile-cheie elaborarea strategiilor de resurse umane pentru sistemul judecătoresc și Procuratură, „inclusiv o reformă salarială cuprinzătoare”. Totodată, în Raportul privind statul de drept din anul 2025, Comisia a reținut că nivelul remunerării influențează atractivitatea profesiei judiciare. Proiectul examinat reprezintă tocmai reforma salarială la care se referă aceste constatări.

51. Soluțiile propuse sunt proporționale și compatibile cu obiectivul de sustenabilitate financiară al reformei. Ele vizează un număr limitat de funcții, nu

¹⁸ <https://csp.md/index.php/concursuri-pentru-functia-publica>

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

afectează arhitectura generală a grilei unice și pot fi implementate etapizat, în cadrul Planului de măsuri pentru implementarea reformei sistemului de salarizare din sectorul bugetar 2026–2032, invocat de autor. Însăși Nota de fundamentare recunoaște că, pentru funcțiile din sistemul justiției, valorile de referință urmăresc asigurarea unei remunerări corespunzătoare, inclusiv în raport cu garanțiile de independență. Consiliul solicită ca această recunoaștere să fie aplicată consecvent și sistemului Procuraturii.

52. Pornind de la considerentele expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 8 voturi „*pro*” și 0 voturi „*contra*”, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. u) și al art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct. 30 subpct. 6) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A aviza de principiu versiunea revizuită a proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*reforma sistemului unitar de salarizare în sectorul bugetar*), număr unic 633/MF/2026, în partea referitoare la salarizarea procurorilor, a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, a membrilor colegiilor și a inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor, aflate în subordinea Consiliului, din considerentele expuse în partea descriptivă a prezentei hotărâri.

2. A transmite prezenta hotărâre Ministerului Finanțelor cu solicitarea reexaminării soluțiilor legislative propuse în raport cu observațiile și obiecțiile formulate de Consiliul Superior al Procurorilor.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriile *Hotărâri* și *Transparență*.

**Președinte interimar al
Consiliului Superior al Procurorilor**

Eduard PANEA