

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-132/2026
cu privire la examinarea contestației depuse de Alexei Axentiev,
împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 22 mai 2026,
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan

02 septembrie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

*Membrii Colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli
și Mihaela Pascal,*

examinând în ședință **publică** contestația depusă de Alexei Axentiev, împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 22 mai 2026, privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan, pe
motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

La data de 02 iunie 2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată
contestația depusă de Alexei Axentiev, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din
22 mai 2026, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința
procurorului în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției Procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen
de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia Inspecției Procurorilor din 22 mai 2026, i-a fost comunicată lui Alexei
Axentiev în aceeași zi, la adresa sa de poștă electronică.

În raport cu data comunicării Deciziei și data formulării contestației, Colegiul
constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la sesizare

La 21.04.2026, avocatul Alexei Axentiev a sesizat Consiliul Superior al
Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în
Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan.

Alexei Axentiev informează că, în calitate de apărător, începând cu data de
21.12.2022, a participat în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxx, gestionată de către

Procuratura Anticorupție, reprezentând interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, care este în același timp și sora sa.

La caz, acesta menționează că, în calitate sa de avocat, a folosit și folosește până în prezent mijloacele de transport de model XXXX Xx cu n/î XXX XXX (XXX XXX) și XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX XXX.

Deoarece instanța de judecată, la data de 06.02.2023, a respins demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive – arestarea la domiciliu în privința cet.XXXXXX XXXXXX, fiind aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, aceasta, având la întreținere doi copii minori, îi ducea și îi aducea de la școală și grădiniță, uneori folosind serviciile de taxi, însă, de cele mai multe ori, apelând la ajutorul fratelui său sau al tatălui lor. Din acest motiv, Alexei Axentiev a decis, în calitate de frate, ca până la soluționarea plângerilor privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model XXXXXXXX XXXXXX cu n/î XXX XXX, ce aparține cet.XXXXXX XXXXXX, aceasta să utilizeze, după necesitate, mijloacele de transport ce îi aparțin dânsului, și anume: XXXX Xx cu n/î XXX XXX (XXX XXX) și XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX XXX.

Astfel, cet. XXXXXX XXXXXX folosea mijloacele de transport indicate în scopul de a duce și aduce copiii de la instituțiile de învățământ și pentru activitățile zilnice, cel mai frecvent fiind utilizat XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX XXX, datorită consumului redus de combustibil și gârzii la sol mai înalte, ceea ce îl face mai comod de utilizat.

Susține autorul sesizării că, la data de 21.09.2023, dânsul, precum și clienta sa, învinuita XXXXXX XXXXXX, au fost citați la sediul Centrului Național Anticorupție pentru acțiuni de urmărire penală.

Astfel, de către ofițerul de urmărire penală al PCE al DIF a ARBI a CNA, Roman Morozan, a fost înmănat procesul-verbal de punere sub sechestru, prin care a fost aplicat sechestru asupra următoarelor bunuri:

- pe valoarea de 567 394,77 MDL din încăperea locativă cu nr. cadastral XXXXXXXX.XXX.XX.XXX, situată în mun. Chișinău, xx. XXXXXXXX xx, ap. xx, cu suprafața totală de 111,6 m.p., obținută în baza contractului de donație nr. xxxx din 29.09.2016, al cărei preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. xxx din 29.03.2023, constituie suma de 2 582 367,52 MDL (pentru garantarea executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale);

- pe autoturismul de model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, înregistrat pe numele cet.Axentiev Alexei, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. XXxx/xxxx din 29.03.2023, cu prețul de 372 800 MDL (pentru asigurarea unei eventuale confiscări extinse).

Tot la data de 21.09.2023, de către același ofițer de urmărire penală au fost înmânate și următoarele acte procesuale: ordonanța din 16.09.2023 privind punerea sub sechestru a acelorași bunuri, precum și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 17.08.2023, prin care a fost admis demersul procurorului Alexandru Capmari, privind autorizarea punerii sub sechestru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, judecător Constantin Damaschin, din 17.08.2023, s-a dispus admiterea demersului procurorului, autorizarea punerii sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii, asigurării unei eventuale confiscări speciale și extinse, precum și aplicarea sechestrului asupra bunurilor indicate.

În continuare dl A.Axentiev menționează că, luând cunoștință de ordonanța emisă de organul de urmărire penală al CNA și de încheierea judecătorească, a fost surprins de conținutul acestora și de faptul că a fost supus măsurilor speciale de investigație în calitate sa de avocat și apărător al învinuitei XXXXXX XXXXXX. Declară că acțiunile respective sunt abuzive și ilegale, întrucât încalcă drepturile și garanțiile profesionale ale avocatului, inclusiv dreptul de proprietate asupra bunurilor sale.

Astfel, începând cu data de 16.08.2023, avocatului Alexei Axentiev i-a fost atribuită calitatea de terț în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxx, fiind considerat persoana prin intermediul căreia învinuita ar deține mijlocul de transport XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX, fapt ce a determinat aplicarea sechestrului în vederea unei eventuale confiscări extinse.

Nefiind de acord cu actele și acțiunile întreprinse, dl A.Axentiev a contestat actele procedurale. Astfel, la data de 22.09.2023, a depus o plângere adresată procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, prin care a solicitat:

1. Admiterea plângerii ca întemeiată;
2. Întreprinderea măsurilor necesare pentru contracararea abuzurilor;
3. Garantarea exercitării libere a profesiei de avocat;
4. Anularea ordonanței din 16.08.2023;
5. Anularea procesului-verbal de punere sub sechestru din 21.09.2023.

În motivarea plângerii, avocatul a invocat faptul că cet. XXXXXX XXXXXX nu deține și nu controlează autoturismul XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX, acesta fiind proprietatea sa exclusivă, iar concluziile organului de urmărire penală sunt false și neîntemeiate.

De asemenea, autorul sesizării a arătat că procurorii implicați nu au verificat în mod corespunzător probele și au acceptat concluzii nejustificate ale organului de urmărire penală, ceea ce constituie un abuz de autoritate.

Susține dl A.Axemniev că, la data de 26.10.2023, a recepționat scrisoarea de informare nr. xxxxx din 06.11.2023, emisă de procurorul Alexandru Capmari, prin care i s-a comunicat că plângerea a fost respinsă prin ordonanța din 09.10.2023, în baza art. 299 alin. (2) din Codul de procedură penală. De asemenea, a fost anexată copia ordonanței din 09.10.2023, emisă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, prin care plângerea formulată de avocatul Alexei Axentiev a fost examinată și respinsă.

Anterior, la data de 05.10.2023, avocatul Alexei Axentiev a depus o cerere de recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pronunțată de judecătorul Constantin Damaschin la 17.08.2023, în dosarul nr. xx-xxx/2023.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.04.2025, dosar nr. xxr-xxx/23, s-a dispus admiterea recursurilor declarate de avocatul Alexei Axentiev și de învinuita XXXXXX XXXXXX, fiind casată parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 17 august 2023, în partea privind autorizarea punerii sub sechestru în scopul asigurării unei eventuale confiscări extinse asupra autoturismului de model „XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX” cu numărul de înmatriculare XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxxXXXXX. În această parte, instanța a pronunțat o nouă hotărâre, dispunând respingerea demersului procurorului ca fiind neîntemeiat.

Pentru a pronunța această decizie, Curtea de Apel Chișinău a reținut următoarele aspecte relevante:

La data de 29.03.2023, între cet. Axentiev Alexei și SRL „XXXXX” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. XXxx/xxxx, prin care primul a procurat autoturismul la prețul de 372 800 MDL.

De asemenea, s-a constatat că cet. Axentiev Alexei nu avea niciun statut procesual în cauza penală nr. xxxxxxxx (de bănuț, învinut, inculpat sau parte civilmente responsabilă), așa cum prevăd dispozițiile art. 204 Cod de procedură penală.

Colegiul penal a apreciat ca fiind eronată concluzia procurorului, preluată de judecătorul de instrucție, privind aplicarea sechestrului asupra autoturismului, întrucât aceasta nu era susținută de probe care să confirme dreptul de proprietate sau calitatea de beneficiar efectiv a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx asupra bunului. De asemenea, nu a fost demonstrată nici legătura cauzală dintre bun și persoana învinuită, fiind dovedită doar transmiterea în folosință a autoturismului de către proprietar.

În acest context, Colegiul penal a subliniat că, simpla utilizare a autoturismului de către Xxxxxx Xxxxxx nu demonstrează proveniența ilicită a bunului. Totodată, s-a constatat că ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție nu corespund exigențelor legale, nefiind motivate în mod clar și argumentat și neexistând temeiuri factuale pentru aplicarea sechestrului.

De asemenea, instanța a reținut că aplicarea sechestrului putea aduce atingere dreptului de proprietate al cet. Axentiev Alexei, fiind necesară respectarea principiului proporționalității și a legalității ingerinței, conform jurisprudenței europene.

În final, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a concluzionat că soluția instanței de fond este parțial corectă, urmând a fi casată în partea ce ține de sechestrul aplicat asupra autoturismului.

Astfel, autorul sesizării consideră, că organul de urmărire penală și procurorul și-au depășit în mod vădit atribuțiile legale la dispunerea și autorizarea sechestrului asupra autoturismului menționat, care este înregistrat pe numele cet. Axentiev Alexei, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 29.03.2023.

De asemenea, s-a ridicat problema lipsei unor probe privind existența bănuțelii rezonabile că bunul ar putea fi tănuț, deteriorat sau înstrăinat, în sensul art. 205 alin. (1) CPP, în condițiile în care autoturismul se afla în proprietatea lui Axentiev Alexei de peste 5 luni la momentul dispunerii sechestrului.

Totodată, s-a constatat că, la aplicarea sechestrului, procurorii nu au acordat proprietarului nicio calitate procesuală, deși acesta nu a fost înlăturat din cauza penală în calitate de apărător.

Mai susține dl A. Axentiev că, din 21.12.2022, a formulat multiple plângeri privind încălcarea drepturilor cliențel sale, unele dintre acestea fiind confirmate de instanțele de judecată. În acest context, se susține că acțiunile procurorilor Alexandru Capmari și Vasile Plevan, constând în aplicarea sechestrului și respingerea plângerilor, ar fi avut un caracter neîntemeiat și ar fi fost realizate în mod concertat.

Suplimentar autorul sesizării declară că, potrivit ordonanței din 16.09.2023, dânsul și bunurile sale au fost supuse măsurilor speciale de investigație, fiind verificate date privind veniturile, proprietățile și deplasările sale, acțiuni tolerate de procurorii implicați. Astfel, organul de urmărire penală ar fi constatat, fără probe, că învinuita Xxxxxx Xxxxxx ar deține autoturismul în calitate de beneficiar efectiv, concluzie calificată ca neîntemeiată.

Având în vedere aceste circumstanțe, se susține că prin acțiunile întreprinse, Procuratura Anticorupție ar fi încălcat drepturile și garanțiile avocatului, inclusiv prin

aplicarea sechestrului asupra bunurilor sale și prin atribuirea unei calități procesuale indirecte, în scopul limitării dreptului la apărare al învinuitei.

În final, se afirmă că constatările ARBI CNA sunt neîntemeiate, iar acțiunile procurorilor au determinat inducerea în eroare a judecătorului de instrucție și adoptarea unei hotărâri bazate pe constatări eronate.

Autorul sesizării solicită pornirea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan, care acționând în calitate de procuror ierarhic superior nu a examinat cu celeritate plângerea acestuia, a tolerat acțiunile abuzive ale ARBI CNA și procurorului Alexandru Capmari în sensul aplicării și autorizării ilegale a sechestrului asupra bunului proprietate a avocatului Alexei Axentiev, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în baza art.38 lit.e¹) din Legea cu privire la Procuratură.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

În cadrul verificării disciplinare, Inspecția Procurorilor a examinat circumstanțele invocate în sesizarea lui Alexei Axentiev, în raport cu activitatea decizional procesuală a procurorului Vasile Plevan, prin prisma actelor procesuale și materialelor relevante, precum și a explicației prezentate de procuror.

Cu referire la caz, Inspecția a stabilit:

Urmărirea penală în cauză penală nr.xxxxxxxx, a fost începută la data de 29 august 2022, de către organul de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, în temeiul existenței unei bănuieli rezonabile privind, săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art.325 alin.(l) din Codul penal, pe faptul acțiunilor ilegale ale persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal, manifeste prin corupere pasivă și corupere activă.

Potrivit actului procedural de începere a urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.2022970377, s-a stabilit [...].

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, din 22.12.2022, cet.Xxxxxx Xxxxxx a fost pusă sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), 326 alin.(2) lit.d), 325 alin.(l), 326 alin.(2) lit.b) și d) și 325 alin.(l) Cod penal.

În calitate de apărător al învinuitei Xxxxxx Xxxxxx în cauza penală nominalizată, a participat avocatul Alexei Axentiev, fratele învinutei.

Anterior, la 21.12.2022, prin Delegația Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție s-a dispus Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, efectuarea investigațiilor financiare paralele în cauza penală nr.xxxxxxxx în privința bănuitei Xxxxxx Xxxxxx, în scopul urmăririi bunurilor infracționale, acumulării probelor cu privire la acestea și indisponibilizării lor.

În cadrul investigațiilor financiare desfășurate, la 16.08.2023, de către ofițerul superior de urmărire penală PCE al DIF a ARBI a CNA, Roman Morozan, a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii (*anume suma de 450 895,17 MDL din limita de 800 000 lei – 16 000 unități convenționale, ce constituie mărimea maximă posibilă a amenzii care poate fi stabilită persoanei fizice pentru infracțiunile incriminate, care nu a fost asigurată în totalitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc nr.xx-xxxx/2022 din 26.12.2022*) și în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale (*contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în valoare de 6000 dolari SUA, echivalent conform cursului oficial BNM din 13.10.2022 constituie 116 499,60 MDL*),

și în scopul asigurării unei eventuale confiscări extinse, și anume punerea sub sechestru asupra bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul persoanelor terțe în calitate de beneficiar efectiv de către învinuita XXXXXX XXXXXX Eugeniu, și anume:

- pe valoarea de 567 394,77 MDL din încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, situată în mun. Chișinău, bd. XXXXXXXX xx, ap. xx, cu suprafața totală de 111,6 m.p., obținută în baza contractului de donație nr. xxxx din 29.09.2016, al cărei preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr. xxx din 29.03.2023 constituie suma de 2 582 367,52 MDL (*pentru garantarea executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale*);

- autoturismul de model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXXXXXXXXXXXXXX, care la moment este înregistrat pe numele cet. Axentiev Alexei, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. XXxx/xxxx din 29.03.2023, prețul constituind 372 800 MDL (*pentru asigurarea unei eventuale confiscări extinse*).

Cu referire la decizia de punere sub sechestru a autoturismul de model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX, organul de urmărire penală a constatat că, potrivit raportului din 10.08.2023 în rezultatul acțiunilor întreprinse se denotă faptul că de facto învinuita XXXXXX XXXXXX deține și gestionează/controlează în ultima instanță în calitate de beneficiar efectiv, bunul mobil - mijlocul de transport de marca/model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Astfel, conform informației parvenite de la STI al MAI, rezultă că automobilul nominalizat este condus de către o persoană de gen feminin care are trăsăturile asemănătoare cu învinuita XXXXXX XXXXXX.

De asemenea, înregistrările video efectuate prin intermediul camerelor de supraveghere la blocul de locuit din bd. XXXXXXXX nr. xx din mun. Chișinău, unde locuiește învinuita XXXXXX XXXXXX, atestă faptul că automobilul dat, în perioada aprilie – prezent, frecvent este parcat nemijlocit în ograda blocului de locuit dat, fiind utilizat de către ultima.

Urmare a verificării datelor din Sistemul informațional al Poliției de frontieră al MAI, s-a stabilit că automobilul de model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX a traversat frontiera de stat, la volanul acestuia fiind cet. XXXXXX XXXXXX, nefiind stabilite careva traversări efectuate cu acest automobil de către cet. Axentiev Alexei, pe numele căruia este înregistrat acesta.

La fel, conform datelor SIA REC al STI al MAI, în perioada 30.04.2023 – prezent învinuita XXXXXX XXXXXX a fost documentată pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere cu automobilul dat, toate fiind fixate pe bd. XXXXX din mun. Chișinău.

Astfel, din analiza în ansamblu a probelor, se constată că învinuita XXXXXX XXXXXX deține mijlocul de transport de marca/model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX cu drept de proprietate și prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv și nu a dispus de venituri suficiente din surse legale pentru a procura automobilul dat.

Lipsa unor venituri legale suficiente coroborate cu caracterul faptelor de corupere activă și trafic de influență săvârșite de către XXXXXX XXXXXX, precum și cu celelalte probe menționate supra, probează că mijloacele bănești cu care a fost procurat automobilul dat, provin din activități infracționale de natura celor imputate învinuitei și anume a infracțiunilor prevăzute la art.324 și 326 din Codul penal.

În drept, adoptând ordonanța din 16.08.2023, organul de urmărire penală a făcut trimitere la art.20¹, art.202, art.204 din Codul de procedură penală, art.106, art.106¹ din Codul penal și jurisprudența CEDO.

La data de 17.08.2023, procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Capmari a întocmit și depus în instanța de judecată un demers privind autorizarea punerii sechestrului asupra bunurilor învinuitei XXXXXX XXXXXX, și anume:

- pe valoarea de 567 394,77 MDL din încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxxx, situată în mun.Chișinău, bd.Xxxxxxxx xx, ap.xx, cu suprafața totală de 111,6 m.p., obținută în baza contractului de donație nr.xxxx din 29.09.2016, al cărei preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr.xxx din 29.03.2023 constituie suma de 2 582 367,52 MDL (*pentru garantarea executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale*);

- autoturismul de model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxxXXXXX, care la moment este înregistrat pe numele cet.Axentiev Alexei, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.XXxx/xxxx din 29.03.2023, prețul constituind 372 800 MDL (*pentru asigurarea unei eventuale confiscări extinse*).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc din 17.08.2023, demersul procurorului a fost admis, cu autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor susmenționate.

În motivarea soluției instanța de judecată a reținut că, „...*În cazul de față instanței au fost puse la dispoziție date certe despre faptul că, cauza penală este pornită în condiții legale, sancțiunea articolului incriminat presupune și eventual aplicarea confiscării speciale, iar bunurile în privința cărora se solicită aplicarea sechestrului aparțin învinuitei – considerente din care instanța va admite demersul formulat de procuror...*”

În continuare, la 21.09.2023, ofițerul superior de urmărire penală PCE al DIF a ARBI a CNA, Roman Morozan, având spre executare încheierea și mandatul instanței de judecată din 17.08.2023, a întocmit procesul-verbal de punere sub sechestru a bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul terțelor în calitate de beneficiar efectiv de către învinuita XXXXXX XXXXXX, și anume: valoarea de 567 394,77 MDL din încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxxx, situată în mun.Chișinău, bd.Xxxxxxxx xx, ap.xx, cu suprafața totală de 111,6 m.p., obținută în baza contractului de donație nr.xxxx din 29.09.2016, al cărei preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr.xxx din 29.03.2023 constituie suma de 2 582 367,52 MDL (*pentru garantarea executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale*) și autoturismul de model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxxXXXXX, care la moment este înregistrat pe numele cet.Axentiev Alexei, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.XXxx/xxxx din 29.03.2023, prețul constituind 372 800 MDL (*pentru asigurarea unei eventuale confiscări extinse*), bunuri care au fost transmise la păstrare cet.Xxxxxx XXXXXX.

Fiind în dezacord cu acțiunile organului de urmărire penală privind punerea bunurilor menționate *supra* sub sechestru, și în special sechestrarea autoturismul de model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX, la data de 22.09.2023, dl Alexei Axentiev a formulat în adresa Procuraturii Anticorupție o plângere în ordinea art.299-299² din Codul de procedură penală, în care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare în vederea contracarării abuzurilor și ilegalităților întreprinse de

reprezentanții organului de urmărire penală, organului de investigații, ARBI ai CNA, precum și Procuraturii Anticorupție; garantarea exercitării libere și în deplină măsură a profesiei de avocat, cu respectarea drepturilor și garanțiilor prevăzute atât de cadrul normativ național, cât și cel internațional, care sunt obligatorii pentru toți subiecții; anularea ordonanței din 16.08.2023 emise de organul de urmărire penală al ARBI CNA, ca abuzivă și ilegală și anularea procesului-verbal de punere sub sechestru din 21.09.2023, emis de către organul de urmărire penală al ARBI CNA, ca abuziv și ilegal.

Totodată, în plângerea adresată conducerii Procuraturii Anticorupție, dl A.Axentiev a menționat că, „...Având în vedere cele expuse, precum și faptul că procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari deja a exercitat pretinsul control asupra actelor de dispoziție ale ARBI CNA prin înaintarea demersului privind autorizarea punerii sub sechestru a bunului-proprietate privată a avocatului Alexei Axentiev, consider oportun de a mă adresa către Dvs. în ordinea controlului ierarhic superior privind anularea actelor de dispoziție menționate supra, ca ilegale...”

Astfel, plângerea dlui A.Axentiev a fost examinată de către ex-adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, care prin ordonanța din 09.10.2023, a dispus respingerea plângerii depuse de Alexei Axentiev, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare în vederea contracarării pretinselor ilegalități admise de reprezentanții organului de urmărire penală, organului de investigații, precum și Procuraturii Anticorupție; garantarea exercitării libere și în deplină măsură a profesiei de avocat; anularea ordonanței din 16.08.2023 emise de reprezentantul Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale și anularea procesului-verbal de punere sub sechestru din 21.09.2023.

Deopotrivă, nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție din 17.08.2023, prin care a fost autorizată acțiunea de punere sub sechestru a bunurilor ante menționate, la data de 05.10.2023 petiționarul a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Recurs asupra actului judecătoresc menționat *supra*, a depus și învinuita E.Axentiev.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25.04.2024, recursurile avocatului Axentiev Alexei și învinuitei XXXXXX XXXXXX au fost admise, fiind casată parțial încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul Ciocana din 17 august 2023, în partea în care fost autorizată punerea sechestrului în scopul asigurării unei eventuale confiscări extinse, pe autoturismul de model „Xxxx XXXXXX XXXXXXXXXXXX” cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxxXXXXX, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a respins demersul procurorului în partea privind autorizarea punerii sub sechestru a autoturismului de model „Xxxx XXXXXX XXXXXXXXXXXX” cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxxXXXXX, ca fiind neîntemeiat.

Instanța de recurs a concluzionat că, „...utilizarea mijlocului de transport de marca/model „Xxxx XXXXXX XXXXXXXXXXXX” cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxxXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate cet.Axentiev Alexei, născut la xx.xx.xxxx, IDNP xxxxxxxxxxxx, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.XXxx/xxxx, de către XXXXXX XXXXXX, nicidecum nu demonstrează **la această etapă** faptul că, bunul respectiv poate proveni din activitățile ilicite de care este învinuită XXXXXX XXXXXX. Astfel, ordonanța procurorului, dar și încheierea judecătorului de instrucție emisă la 17 august 2023, nu conține o motivare clară și argumentată a necesității efectuării acestei măsuri procesuale – autorizarea punerii sub sechestru a autoturismului de model „Xxxx XXXXXX XXXXXXXXXXXX” cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxxXXXXX. Or, autorizarea aplicării sechestrului asupra

autoturismului de model „Xxxx Xxxxxx XXXXXXXXXX” cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxXxxxxx, care la moment aparține cu drept de proprietate cet.Axentiev Alexei, îi poate leza acestuia dreptul de proprietate...”

Fiindu-i oferită posibilitatea de a se expune asupra argumentelor din sesizarea disciplinară, procurorul Vasile Plevan a menționat că consideră ca fiind nefondată sesizarea dlui A.Axentiev, deoarece avocatul își manifestă dezacordul cu soluția adoptată prin emiterea ordonanței din 09.10.2023, însă nu invocă careva încălcări admise de dânsul în calitate de procuror ierarhic superior.

Susține dl V.Plevan că, la data emiterii ordonanței din 09.10.2023, sechestrul era autorizat de judecătorul de instrucție, ceea ce exceda competența dânsului ca procuror ierarhic superior, de analizat un act procedural – ordonanța de aplicare a sechestrului a ARBI, sub aspectul legalității și temeiniciei, în condițiile în care, aceste aspecte deja erau verificate de judecătorul de instrucție.

Totodată, dl procuror subliniază că, Decizia Curții de Apel din 25.04.2025, cu privire la casarea parțială a încheierii judecătorului de instrucție din 17.08.2023 și respingerea aplicării sechestrului asupra automobilului de model „Xxxx Xxxxxx XXXXXXXXXX”, nu a abordat încălcări din partea ARBI sau procurorului, ci instanța de recurs, a apreciat ca neîntemeiată aplicarea sechestrului, ceea ce nu constituie temei de tragere la răspundere disciplinară. Mai mult, instanța de recurs nu a constatat încălcarea drepturilor petentului, ceea ce demonstrează prin neemiterea vreo unei încheieri interlocutorii în condițiile art. 218 Cod de procedură penală.

Din perspectiva disciplinară, acțiunile procurorului Vasile Plevan, au fost analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.*

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probatoriu administrat, Inspekția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare, cu rea-credință sau, după caz, cu neglijență gravă, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan, a atribuțiilor de serviciu în cadrul emiterii ordonanței din 09.10.2023, prin care s-a dispus respingerea plângerii depuse de Alexei Axentiev, în care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare în vederea contracarării pretinselor ilegalități admise de reprezentanții organului de urmărire penală, organului de investigații, precum și Procuraturii Anticorupție; garantarea exercitării libere și în deplină măsură a profesiei de avocat; anularea ordonanței din 16.08.2023 emise de reprezentantul Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale și anularea procesului-verbal de punere sub sechestru din 21.09.2023, respectiv nu au fost admise acțiuni/inacțiuni care ar putea constitui abatere disciplinară.

Pentru a concluziona astfel, Inspekția procurorilor a reținut că autorii sesizării cu privire la faptele ce prezintă preținse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional procesuală a procurorului Vasile Plevan, la exercitarea controlului ierarhic, în perioada exercitării funcției de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție.

În concreto, autorul sesizării reclamă dezacordul cu ordonanța procurorului Vasile Plevan din 09.10.2023, prin care s-a respins plângerea petentului din 22.09.2023, în care s-a solicitat verificarea legalității ordonanței din 16.08.2023 emise de organul de urmărire penală al ARBI CNA privind punerea bunurilor sub sechestru și a procesului-verbal de punere sub sechestru din 21.09.2023, emis de către organul de urmărire penală al ARBI CNA.

Aici este important de menționat, că în ziua depunerii plângerii la Procuratura Anticorupție de către dl A.Axentiev, ultimul cunoștea despre existența hotărârii judecătorești (încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.08.2023), prin care s-a admis demersul procurorului și s-a decis autorizarea punerii sechestrului asupra bunurilor învinuitei Xxxxxx Xxxxxx, și anume: pe valoarea de 567 394,77 MDL din încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxxx, situată în mun.Chișinău, bd.Xxxxxxx xx, ap.xx, cu suprafața totală de 111,6 m.p., obținută în baza contractului de donație nr.xxxx din 29.09.2016, al cărei preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr.xxx din 29.03.2023 constituie suma de 2 582 367,52 MDL (*pentru garantarea executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale*) și autoturismul de model Xxxx Xxxxxx XXXXXXXXXXXX cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxXxxxxx, care la moment este înregistrat pe numele cet.Axentiev Alexei, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.XXxx/xxxx din 29.03.2023, prețul constituind 372 800 MDL (*pentru asigurarea unei eventuale confiscări extinse*).

În context, voi puncta că, rațiunea controlului ierarhic exercitat de procurorul ierarhic superior în cadrul urmăririi penale, este de a verifica legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse de procurorii ierarhic inferiori.

Cu referire la speță, este de menționat că, ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru, dar și demersul procurorului prin care s-a solicitat instanței de judecată autorizarea punerii bunurilor sub sechestru, nu reprezintă acte juridice de natură să materializeze intențiile autorilor, și, respectiv să producă careva efecte juridice, or, potrivit prevederilor art.205 alin.(2) din Codul de procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor se aplică cu autorizația judecătorului de instrucție sau, după caz, a încheierii instanței de judecată*.

Deopotrivă, conform art.229⁴ din același Cod, *confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal*.

Astfel, în speță, ordonanța organului de urmărire penală din 16.08.2023, dar și demersul procurorului în acest sens, au trecut testul de legalitate și temeinicie prin exercitarea controlului judecătoresc a acestor acte în procesul de examinare a demersului, cu solicitarea autorizării punerii sub sechestru a bunurilor menționate *supra*.

Prin urmare, în cazul dat, procurorul ierarhic superior, nu mai poate exercita controlul ierarhic, or acest fapt ar excede competențele acestuia.

Cu referire la procesul-verbal din 21.09.2023, Inspecția procurorilor va puncta că, acesta reprezintă actul de finalizare a procedurii de punere a bunurilor sub sechestru, întocmit potrivit prevederilor art.207 alin.(5) din Codul de procedură penală, ca rezultat al autorizării măsurii asiguratorii de către judecătorul de instrucție, or, conform art.209 alin.(1) din același Cod, *plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri*.

Totodată, Inspecția procurorilor a luat act de constatarea Colegiului Penal al Curții de Apel Centru, reținută în cuprinsul Deciziei din 25.04.2024, prin care s-a decis casarea parțială a încheierii Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul Ciocana din 17 august 2023, în partea în care a fost autorizată punerea sechestrului în scopul asigurării unei eventuale confiscări extinse, pe autoturismul de model „Xxxx Xxxxxx XXXXXXXXXXXX” cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxXxxxxx, cu

pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a respins demersul procurorului în partea privind autorizarea punerii sub sechestru a autoturismului de model „Xxxx Xxxxxx XXXXXXXXXX” cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxXxxxxx, ca fiind neîntemeiat.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.04.2024, citez: „Colegiul penal apreciază greșită concluzia procurorului, preluată de judecătorului de instrucție, cu privire la aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport de marca/model „Xxxx Xxxxxx XXXXXXXXXX”, cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxXxxxxx, fiind lipsită de suport probatoriu, care ar confirma dreptul de proprietate sau calitatea de beneficiar efectiv a lui Xxxxxx Xxxxxx asupra bunului mobil, precum nu a fost confirmat prin probe veridice nici legătura causală a bunului, în privința căruia se solicită autorizarea punerii sub sechestru, cu persoana pusă sub învinuire or, în cazul dat, s-a dovedit doar transmiterea în folosință și posesie de către Axentiev Alexei, fratele învinuitei, Xxxxxx Xxxxxx, a mijlocului de transport de marca/model „Xxxx Xxxxxx XXXXXXXXXX” cu n/î XXX-XXX, dar nicidecum calitatea de beneficiar efectiv sau proprietar al acestuia.

Sub acest aspect, Colegiul penal relevă că, utilizarea mijlocului de transport de marca/model „Xxxx Xxxxxx XXXXXXXXXX” cu n/î XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxXxxxxx, ce aparține cu drept de proprietate cet. Axentiev Alexei născut la xx.xx.xxxx, IDNP xxxxxxxxxxxxxx, în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. XXxx/xxxx, de către Xxxxxx Xxxxxx, nicidecum nu demonstrează la această etapă faptul că bunul respectiv poate proveni din activitățile ilicite de care este învinuită, Xxxxxx Xxxxxx”.

Alte încălcări de lege sau, după caz, acțiuni abuzive, pretins a fi comise de către procurori, după cum opinează autorul sesizării, instanța de recurs nu a constatat, nefiind emisă cu atât mai mult o decizie interlocutorie, potrivit prevederilor art.218 din Codul de procedură penală.

În plan general, Inspekția Procurorilor a reținut că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune întrunirea cumulativă a elementelor referitoare la existența unei obligații profesionale încălcate, a unei fapte contrare acesteia, a unei urmări prejudiciabile, a legăturii de cauzalitate și a vinovăției, manifestate sub forma intenției sau neglijenței grave.

De asemenea, Inspekția a evidențiat că procedura disciplinară nu poate constitui o modalitate de substituie a mecanismelor procesuale de control al actelor procurorului și nici o cale suplimentară de reevaluare a soluțiilor procesuale doar pentru motivul că persoana interesată nu este de acord cu acestea.

În urma verificării efectuate, Inspekția Procurorilor a concluzionat că, în raport cu procurorul Vasile Plevan, nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Prin urmare, prin Decizia din 22 mai 2026, emisă în cadrul procedurii disciplinare nr. 112s/26, Inspekția Procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Vasile Plevan, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică reține că obiectul examinării îl constituie contestația formulată de Alexei Axentiev, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 22 mai 2026, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Alexei Axentiev a contestat Decizia Inspekției Procurorilor, și a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei, constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Vasile Plevan cu adotarea unei hotărâri de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 22.05.2026, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi identificate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Examinând argumentele contestației în coraport cu materialele procedurii disciplinare și considerentele Deciziei contestate, Colegiul reține că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune identificarea unei conduite concrete care întrunește elementele constitutive ale uneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 numai în cazul în care acestea au fost comise cu intenție sau cu neglijență gravă.

Astfel, pentru angajarea răspunderii disciplinare nu este suficientă existența unui dezacord cu o soluție procesuală, cu modalitatea de apreciere a probelor ori cu modul de exercitare a unei atribuții profesionale, fiind necesară identificarea unor fapte concrete care să demonstreze încălcarea culpabilă a obligațiilor de serviciu, în condițiile și cu forma de vinovăție prevăzute de lege.

Activitatea procesuală a procurorului este supusă mecanismelor de control prevăzute de legislația procesuală, inclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și, după caz, controlului judecătoresc. Procedura disciplinară nu poate substitui aceste mecanisme și nici nu poate constitui o cale paralelă de reevaluare a legalității ori temeiniciei fiecărei soluții procesuale, în lipsa unor elemente care să indice existența unei conduite disciplinare imputabile procurorului. Acest raționament a fost avut în vedere și de Inspecția Procurorilor la examinarea sesizării.

În ceea ce privește alegațiile formulate, Colegiul constată că acestea se raportează, în principal, la dezacordul petentului cu ordonanța procurorului Vasile Plevan din 09.10.2023, prin care s-a respins plângerea petentului din 22.09.2023, în care s-a solicitat verificarea legalității ordonanței din 16.08.2023 emise de organul de urmărire penală al ARBI CNA privind punerea bunurilor sub sechestru și a procesului-verbal de punere sub sechestru din 21.09.2023, emis de către organul de urmărire penală al ARBI CNA.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

Inspecția Procurorilor corect a constatat că procurorul Vasile Plevan a acționat în conformitate cu legislația procesual-penală, ordonanța organului de urmărire penală din 16.08.2023, dar și demersul procurorului în acest sens, au trecut testul de legalitate și temeinicie prin exercitarea controlului judecătoresc a acestor acte în procesul de examinare a demersului, cu solicitarea autorizării punerii sub sechestru a bunurilor menționate *supra* și prin urmare, în cazul dat, procurorul ierarhic superior, nu mai putea exercita controlul ierarhic, or acest fapt ar excede competențele acestuia.

Totodată, despre soluția adoptată, petentul a fost informat în modul corespunzător, i-ar ordonanța procurorului Vasile Plevan din 09.10.2023 nu a fost contestată ulterior în modul prevăzut la art.313 din Codul de procedură penală.

Colegiul apreciază că, argumentele formulate în contestație nu relevă elemente obiective suplimentare de natură să infirme concluzia Inspecției Procurorilor. Dezacordul cu modul de desfășurare a urmăririi penale, soluțiile adoptate sau aprecierea probelor nu poate fi asimilat, în lipsa altor elemente, unei conduite săvârșite cu intenție ori neglijență gravă.

Răspunderea disciplinară nu poate fi însă fundamentată pe simple presupuneri, pe nemulțumirea persoanei față de soluțiile procesuale adoptate sau pe existența unei interpretări diferite asupra modului în care trebuiau exercitate anumite atribuții. Pentru angajarea acesteia este necesară existența unor elemente obiective și concludente care să demonstreze o conduită ce întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare și forma de vinovăție prevăzută de lege.

În raport cu procurorul Vasile Plevan, materialele procedurii nu relevă asemenea elemente, motiv pentru care concluzia Inspecției privind lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară este întemeiată.

Urmare examinării contestației, a materialelor procedurii, Colegiul constată că argumentele invocate de contestatar nu sunt de natură să infirme concluziile Inspecției Procurorilor și nici să justifice anularea Deciziei contestate.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică apreciază că Decizia Inspecției Procurorilor din 22 mai 2026 urmează a fi menținută, iar contestația formulată de Alexei Axentiev – respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către Alexei Axentiev, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 22 mai 2026, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN