

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-133/2026
cu privire la examinarea contestației depuse de Serghei Palici,
împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 19 iunie 2026,
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Centru, Doina Conoval

02 septembrie 2026

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

*Membrii Colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli
și Mihaela Pascal,*

examinând în ședință **publică** contestația depusă de Serghei Palici, împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 19 iunie 2026, privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Centru,
Doina Conoval, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

La data de 30 iunie 2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată
contestația depusă de Serghei Palici, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 19
iunie 2026, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința
procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Centru, Doina Conoval.

Ulterior, la data de 18 august 2026, Serghei Palici a depus o completare la
contestație, prin care a dezvoltat criticile referitoare la caracterul pretins incomplet al
verificării disciplinare și la motivarea Deciziei contestate și a solicitat anularea acesteia
și reluarea verificării sesizării.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției Procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen
de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia Inspecției Procurorilor din 19 iunie 2026, i-a fost comunicată lui Serghei
Palici în aceeași zi, la adresa sa de poștă electronică.

În raport cu data comunicării Deciziei și data formulării contestației, Colegiul
constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la sesizare

La data de 14 mai 2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată
sesizarea formulată de Serghei Palici, prin care solicită examinarea conduitei

procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Conoval Doina, sub aspectul comiterii unor posibile abateri disciplinare în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxx.

Obiectul sesizării îl constituie modul concret de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul Conoval Doina, exprimat prin acțiuni și inacțiuni care au afectat dreptul la apărare, legalitatea urmăririi penale, previzibilitatea procedurii și încrederea în imparțialitatea Procuraturii.

Situația de fapt relevantă invocată de autorul sesizării:

1. Punerea sub învinuire după expirarea termenului legal de menținere în calitate de bănuț

La data de 18.03.2025 a fost emisă ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxx.

Din conținutul acestei ordonanțe rezultă că urmărirea penală nu a fost pornită într-un mod pur abstract, doar cu privire la o faptă necunoscută, ci în partea descriptivă este indicat expres numele subsemnatului. Palici Serghei. fiind descrisă conduita pretins comisă de petent și circumstanțele care au stat la baza pornirii urmăririi penale.

Ulterior, la data de 24.03.2025. a fost emisă ordonanța de recunoaștere a subsemnatului în calitate de bănuț.

Potrivit art. 63 alin. (2) pct. 3) CPP. organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț persoana în privința căreia a fost emisă ordonanță de recunoaștere în această calitate mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General sau al adjuncților săi — mai mult de 6 luni.

Potrivit art. 63 alin. (3) CPP, la momentul expirării termenului indicat, organul de urmărire penală este obligat să dispună una dintre soluțiile legale: scoaterea persoanei de sub urmărire sau punerea acesteia sub învinuire.

În cazul invocate, termenul de 3 luni calculat de la data de 24.03.2025 expira la data de 24.06.2025, Cu toate acestea, ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă abia la data de 26.06.2025, adică după expirarea termenului legal de menținere a sa în calitate de bănuț.

Prin această inacțiune și prin emiterea tardivă a actului de punere sub învinuire, procurorul Conoval Doina a încălcat o garanție procesuală fundamentală, afectând dreptul la apărare, previzibilitatea acuzației și legalitatea urmăririi penale.

Mai mult, în lumina raționamentului Curții Supreme de Justiție examinat în decizia nr. 1ra-735/2017. în situația în care ordonanța de pornire a urmăririi penale individualizează persoana concretă, fapta pretins comisă și calificarea juridică, statutul de bănuț poate rezulta chiar din actul inițial de pornire a urmăririi penale, iar termenul prevăzut de art. 63 CPP poate fi calculat de la acel moment.

Aplicând acest raționament, rezultă că termenul ar putea fi calculat chiar din 18.03.2025, data ordonanței de începere a urmăririi penale.

Prin urmare, indiferent dacă termenul se calculează din 18.03.2025 sau cel târziu, din 24.03.2025, punerea subsemnatului sub învinuire la 26.06.2025 și aducerea la cunoștința a acesteia, prin ordonanța semnată la 11.08.2025, apare ca fiind realizată în afara termenului legal.

Această conduită în viziunea autorului sesizării atrage incidența art. 38 lit. a), lit. b) și lit. e¹) din Legea cu privire la Procuratură,

2. Neînmânarea copiei ordonanței de punere sub învinuire și condiționarea nelegală a exercitării dreptului la apărare

La data de 26.06.2025 autorul sesizării a declarat că s-a prezentat la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, pentru aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire în cauza penală nr. xxxxxxxx.

În cadrul acestui act procedural, a refuzat semnarea ordonanței și a procesului -verbal de audiere a învinuitului, din motive legale, pe care le-a indicat în scris în rubrica corespunzătoare a actelor respective.

Refuzul său de a semna nu a reprezentat un refuz de a primi copia actului, ci o formă legală de exprimare a obiecțiilor față de legalitatea actului procedural.

Cu toate acestea, la data de 26.06.2025, procurorul Conoval Doina nu i-a eliberat copia ordonanței de punere sub învinuire și informația scrisă privind drepturile și obligațiile procesuale, deși legea impune această obligație imediat la punerea sub învinuite.

Din acest motiv, la data de 08.07.2025 a fost nevoit să depună o cerere separată privind eliberarea de urgență a copiei ordonanței de punere sub învinuire. În cerere a indicat expres că refuzul de semnare nu poate fi confundat cu refuzul de primire a copiei, iar condiționarea eliberării copiei de semnarea unui înscris nu are suport legal.

Prin răspunsul din 11.07.2025, procurorul Conoval Doina i-a expediat copia ordonanței de punere sub învinuire și informația privind drepturile și obligațiile învinuitului, menționând însă că la 26.06.2025 i-ar fi fost „prezentată” copia ordonanței, iar refuzul de semnare ar fi fost consemnat în prezența a doi martori procedurali.

Legea nu prevede simpla „prezentare” a copiei, ci înmânarea copiei ordonanței de punere sub învinuire. Refuzul de a semna ordonanța nu poate fi echivalat cu refuzul de a primi copia acesteia. Sunt două acte juridice diferite.

Prin urmare, chiar dacă refuzul de semnare a fost consemnat în prezența martorilor procedurali, procurorul era obligat fie să-i înmâneze copia, fie, dacă susține că a refuzat primirea ei, să consemneze expres și separat acest refuz. Simpla consemnare a refuzului de semnare nu dovedește refuzul de primire a copiei.

Această omisiune a afectat direct dreptul la apărare și dreptul fundamental la informație garantat de art.34 al Constituției RM.

3. Neconcordanța dintre data ordonanței, data aducerii la cunoștință și data semnării ordonanței

Un aspect distinct îl constituie neconcordanța dintre: data pretensei întocmiri a ordonanței de punere sub învinuire: 24.06.2025 - data la care procurorul susține că ordonanța a fost adusă la cunoștință: 26.06.2025 - data semnării electronice a copiei transmise ulterior: 11.07.2025.

Această neconcordanță nu poate fi tratată ca o simplă eroare tehnică, deoarece data de 24.06.2025 are o relevanță juridică decisivă. Aceasta este ultima zi a termenului de 3 luni calculat de la data recunoașterii sale în calitate de bănuیت, respectiv 24.03.2025.

Prin urmare, înscrierea datei de 24.06.2025 pe ordonanță are efectul formal de a plasa actul în interiorul termenului legal.

Cu toate acestea, potrivit versiunii procurorului Conoval Doina, aducerea ordonanței la cunoștință sa s-a realizat la 26.06.2025. adică după expirarea termenului legal.

În plus, copia electronică oficială transmisă subsemnatului a fost semnată electronic de procurorul Conoval Doina abia la data de 11.07.2025, după ce a depus cererea din 08.07.2025 privind eliberarea copiei.

În mod obiectiv, situația creată produce aparența că data de 24.06.2025 a fost utilizată pentru a plasa formal ordonanța în interiorul termenului de 3 luni, în timp ce punerea efectivă sub învinuire a avut loc la 26.06.2025, iar copia electronică oficială a fost semnată și comunicată abia la 11.07.2025.

4. Punerea sub învinuire în lipsa apărătorului și afectarea dreptului la apărare.

La data de 13.05.2025 autorul sesizării a depus cerere de renunțare la apărătorul desemnat și exercitarea dreptului la autoapărare.

În ziua de 23.06.2025, a fost respinsă cererea de renunțare la avocat și a fost soluționată abia la data de 26.06.2025, exact în ziua pretinsei puneri sub învinuire.

Această cerere nu a fost soluționată timp de 40 de zile ceea ce confirmă că situația apărării a fost menținută artificial neclară. Cererea nu a fost soluționată într-un termen rezonabil, iar ulterior tocmai această situație neclarificată a fost folosită pentru a continua acțiunile procesuale esențiale, inclusiv punerea sub învinuire, fără asigurarea efectivă a apărării.

Între timp, având în vedere lipsa soluționării cererii și necesitatea asigurării reale a dreptului la apărare, la data de 23.05.2025 a depus la CNAJGS cerere privind desemnarea unui alt avocat din oficiu.

Prin Decizia Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS nr. xxxx/ACP din 24.06.2025. cererea a fost admisă și a fost desemnat avocatul Igor Ciur pentru acordarea asistenței juridice calificate în cauza penală nr. xxxxxxxx.

Mai mult, autorul sesizării a informat verbal procurorul că a depus cerere la CNAJGS și că urma să-i fie desemnat un nou avocat. În aceste condiții, procurorul nu putea ignora existența unei incertitudini reale privind apărarea și nu putea continua formal procedura fără să clarifice dacă exista deja un avocat desemnat și dacă acesta fusese informat despre necesitatea participării la actul de punere sub învinuire.

Faptul că decizia CNAJGS i-a fost comunicată oficial abia ulterior nu poate fi folosit împotriva sa. Această obligație era cu atât mai evidentă cu cât citația emisă pentru prezentarea subsemnatului la data de 26.06.2025 indica expres că prezentarea era necesară „*pentru asigurarea prezenței apărătorului*” și pentru efectuarea acțiunii procesuale.

Astfel, la 26.06.2025, procurorul Conoval Doina a acceptat renunțarea la avocatul precedent, a permis plecarea acestuia, însă a continuat înaintarea acuzării în lipsa apărătorului desemnat oficial de CNAJGS prin decizia din 24.06.2025, deși această împrejurare trebuia verificată și clarificată înainte de efectuarea unui act procesual esențial.

5. Încălcarea gravă a principiului imparțialității prin soluționarea de către procurorul Conoval Doina a plângerii penale în care subsemnatul avea calitatea de victimă

Un alt aspect îl constituie faptul că procurorul Conoval Doina a examinat și a clasat procesul penal nr. xxxxxxxx, pornit în baza plângerii împotriva cet. Xxxxxx Xxxxxx, deși același procuror exercita atribuții procesuale în cauza penală nr. xxxxxxxx, în care subsemnatul avea calitatea de persoană acuzată.

La data de 17.06.2025, a depus o plângere penală împotriva cet. Xxxxxx Xxxxxx, prin care am reclamat fapte ce puteau întruni elementele mai multor infracțiuni.

Prin ordonanța din 31.10.2025, procurorul Conoval Doina a dispus refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxx din 17.09.2025.

În aceste condiții, procurorul Conoval Doina nu putea exercita simultan rolul de acuzator împotriva sa într-o cauză penală și rolul de garant al drepturilor sale ca victimă într-o altă cauză penală conexă.

Mai grav, în ordonanța din 31.10.2025 de refuz al începerii urmăririi penale și de clasare a procesului penal nr. xxxxxxxx, procurorul Conoval Doina face trimitere expresă la cauza penală nr. cccccccc, indicând că la 18.03.2025 fusese pornită urmărirea penală împotriva sa, mai mult, indică data de 24.06.2025 ca dată a punerii sub învinuire, deși subsemnatul s-a prezentat pentru acest act procedural la data de 26.06.2025, pentru a discredita plângerea sa, apreciind declarațiile subsemnatului ca fiind subiective și determinate de relațiile conflictuale ori de pretinsa “dorință de răzbunare”.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

În cadrul verificării disciplinare, Inspecția Procurorilor a examinat circumstanțele invocate în sesizarea lui Serghei Palici, în raport cu activitatea procurorului Conoval Doina, prin prisma actelor procesuale și materialelor relevante, precum și a explicației prezentate de procuror.

Inspecția Procurorilor a reținut, că alegațiile formulate de Serghei Palici se referă la pretinse abateri disciplinare rezultate din activitatea procesuală a procurorului Conoval Doina și din dezacordul autorului sesizării cu anumite acte și soluții adoptate în cauza penală nr. xxxxxxxx. În acest context, inspectorul a evidențiat necesitatea delimitării mecanismului răspunderii disciplinare de controlul procesual exercitat, după caz, de procurorul ierarhic superior și de instanța de judecată.

Cu referire la caz, Inspecția a stabilit:

1. Cu privire la pretinsa punere sub învinuire după expirarea termenului legal de menținere în calitate de bănuít:

Autorul sesizării susține că termenul prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) CPP a expirat la 24.06.2025, iar punerea sa sub învinuire ar fi avut loc la 26.06.2025.

Această alegație nu s-a confirmat, or, din materialele cauzei penale rezultă că Serghei Palici a fost recunoscută în calitate de bănuít la 24.03.2025, iar ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă la 24.06.2025, adică exact în ultima zi a termenului de 3 luni prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) CPP.

Norma legală invocată de petiționar stabilește obligația organului de urmărire penală ca până la expirarea termenului să adopte una dintre soluțiile procesuale prevăzute de lege, inclusiv emiterea ordonanței de punere sub învinuire. Legea nu condiționează respectarea termenului de realizarea simultană a procedurii de aducere la cunoștință a învinuirii.

Dimpotrivă, art. 282 CPP reglementează distinct cele două etape procesuale, stabilind expres că după emiterea ordonanței de punere sub învinuire, înaintarea acuzării se efectuează în termen de 48 de ore, în prezența avocatului.

Prin urmare, emiterea ordonanței la 24.06.2025 și înaintarea acuzării la 26.06.2025 reprezintă o succesiune procesuală conformă dispozițiilor art. 282 CPP.

Totodată, argumentul privind calcularea termenului din data pornirii urmăririi penale, 18.03.2025, prin raportare la anumite considerente desprinse din jurisprudență, nu poate fi reținut în cadrul procedurii disciplinare.

În cauza examinată există o ordonanță distinctă de recunoaștere a lui Serghei Palici în calitate de bănuít, emisă la 24.03.2025, iar statutul procesual al persoanei a fost stabilit prin acest act procedural. Eventualele divergențe privind interpretarea

normelor procesuale și calcularea termenelor constituie chestiuni de legalitate procesuală, susceptibile de control ierarhic sau judiciar, neputând fi asimilate, în lipsa relei-credințe sau neglijenței grave, unei abateri disciplinare.

În consecință, nu au fost identificate circumstanțe care să indice încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a normelor procesual-penale de către procuror.

2. Cu privire la pretinsa neînținere a copiei ordonanței de punere sub învinuire:

Din explicațiile procurorului și actele anexate rezultă că la 26.06.2025 învinuitului i-a fost adus la cunoștință conținutul ordonanței de punere sub învinuire, al informației privind drepturile și obligațiile procesuale și i-au fost prezentate documentele corespunzătoare.

Totodată, Serghei Palici a refuzat să confirme prin semnătură recepționarea documentelor respective, fapt consemnat în prezența a doi participanți procesuali.

Ulterior, la solicitarea depusă de Serghei Palici la 08.07.2025, copiile actelor solicitate i-au fost expediate la 11.07.2025.

Prin urmare, materialele verificării nu confirmă existența unui refuz al procurorului Doina Conoval de a-i pune la dispoziție actele procesuale.

Mai mult, petiționarul a formulat obiecții scrise chiar în cadrul procedurii de înaintare a acușării, fapt ce demonstrează că acesta a cunoscut conținutul actului procesual contestat.

3. Cu privire la pretinsa neconcordanță dintre data ordonanței și data aducerii la cunoștință

Inspekția procurorilor constată că argumentul invocat de Serghei Palici este întemeiat pe confundarea unor acte procesuale distincte.

Data de 24.06.2025 reprezintă data emiterii ordonanței de punere sub învinuire.

Data de 26.06.2025 reprezintă data înaintării acușării și aducerii la cunoștință a conținutului acesteia.

Data de 11.07.2025 reprezintă data semnării electronice a copiilor expediate ulterior petiționarului, în scopul certificării autenticității documentelor transmise prin mijloace electronice.

Aceste date corespund unor operațiuni procesuale și administrative distincte, reglementate diferit de lege, fără a exista vreo incompatibilitate între ele.

În lipsa unor probe obiective care să demonstreze falsificarea datei emiterii actului sau alterarea documentelor procesuale, simplele presupuneri formulate de autorul sesizării nu pot constitui temei pentru constatarea unei abateri disciplinare.

4. Cu privire la pretinsa afectare a dreptului la apărare:

Verificarea efectuată a stabilit că pentru datele de 23.06.2025 și 24.06.2025 procurorul Doina Conoval a întreprins măsuri pentru efectuarea acțiunii de înaintare a acușării lui Serghei Palici în prezența avocatului desemnat.

Acțiunile respective nu au putut avea loc din motive ce țineau de imposibilitatea prezentării apărătorului desemnat.

Totodată, cererea de renunțare la avocat depusă anterior nu întrunea condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, întrucât nu fusese formulată în condițiile legii și în prezența apărătorului.

Din aceste considerente, la 23.06.2025 procurorul Doina Conoval a respins cererea.

La 26.06.2025, în prezența avocatului desemnat, Serghei Palici și-a reiterat solicitarea de renunțare la apărător, fiind depusă o nouă cerere care a fost admisă.

Doar după soluționarea acestei cereri a fost efectuată procedura de înaintare a acuzării.

5. Cu privire la pretinsa lipsă de imparțialitate în examinarea procesului penal nr. xxxxxxxx

Serghei Palici susține că procurorul Doina Conoval nu putea examina plângerea formulată de acesta împotriva unei alte persoane, întrucât exercita atribuții și în cauza penală în care petiționarul avea calitatea de învinuit.

Alegația este neîntemeiată. Or, legislația procesual-penală nu instituie o incompatibilitate automată pentru procuror în situația în care aceeași persoană are calități procesuale diferite în cauze distincte.

Pentru existența unei incompatibilități este necesară identificarea unor circumstanțe expres prevăzute de lege care să pună la îndoială imparțialitatea obiectivă a procurorului.

În cadrul verificării nu au fost identificate circumstanțe indicate la art. 54 prin raportare la art.33 CPP.

Faptul că în ordonanța emisă în procesul penal nr. xxxxxxxx au fost menționate informații privind existența cauzei penale nr. xxxxxxxx reprezintă o referire la circumstanțe relevante pentru aprecierea situației de fapt și nu demonstrează existența vreunei atitudini părtinitoare.

De asemenea, dezacordul petiționarului față de soluția adoptată a fost deja supusă controlului ierarhic, prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 15.12.2025 fiind menținută ordonanța de refuz din 31.10.2025 emisă în procesul penal nr. xxxxxxxx, mecanism legal instituit tocmai pentru verificarea legalității actelor procesuale.

Or, procedura disciplinară nu poate fi transformată într-o cale paralelă de contestare a soluțiilor procesuale adoptate de procuror.

Inspekția a apreciat că acțiunile procurorului Doina Conoval au fost întreprinse în exercitarea atribuțiilor sale procesuale și nu au fost stabilite împrejurări care să demonstreze reaua-credință, abuzul deliberat sau existența altor elemente susceptibile să fundamenteze o abatere disciplinară.

În plan general, Inspekția Procurorilor a reținut că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune întrunirea cumulativă a elementelor referitoare la existența unei obligații profesionale încălcate, a unei fapte contrare acesteia, a unei urmări prejudiciabile, a legăturii de cauzalitate și a vinovăției, manifestate sub forma intenției sau neglijenței grave.

De asemenea, Inspekția a evidențiat că procedura disciplinară nu poate constitui o modalitate de substituie a mecanismelor procesuale de control al actelor procurorului și nici o cale suplimentară de reevaluare a soluțiilor procesuale doar pentru motivul că persoana interesată nu este de acord cu acestea.

În urma verificării efectuate, Inspekția Procurorilor a concluzionat că, în raport cu procurorul Doina Conoval, nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Prin urmare, prin Decizia din 19 iunie 2026, emisă în cadrul procedurii disciplinare nr. xxxs/26, Inspekția Procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Doina Conoval, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică reține că obiectul examinării îl constituie contestația formulată de Serghei Palici, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 19 iunie 2026, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Centru, Doina Conoval.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Serghei Palici a contestat Decizia Inspecției Procurorilor, susținând, în esență, că verificarea sesizării nu ar fi fost suficient de amplă, că nu ar fi fost întreprinse toate măsurile pe care le considera necesare pentru clarificarea faptelor. În completarea contestației, acesta a invocat, între altele, că procedura de verificare s-a desfășurat fără respectarea garanțiilor procedurale prevăzute pentru autorul sesizării, nu au fost soluționate contradicțiile care rezultau din explicațiile procurorului Doina Conoval, fiind preluate de inspector fără a fi verificate și demonstrate.

În final, Serghei Palici a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din 19 iunie 2026, reluarea verificării sesizării și emiterea unei noi decizii motivate.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 19.06.2026, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi identificate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Examinând argumentele contestației în coraport cu materialele procedurii disciplinare și considerentele Deciziei contestate, Colegiul reține că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune identificarea unei conduite concrete care întrunește elementele constitutive ale uneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 numai în cazul în care acestea au fost comise cu intenție sau cu neglijență gravă.

Astfel, pentru angajarea răspunderii disciplinare nu este suficientă existența unui dezacord cu o soluție procesuală, cu modalitatea de apreciere a probelor ori cu modul de exercitare a unei atribuții profesionale, fiind necesară identificarea unor fapte concrete care să demonstreze încălcarea culpabilă a obligațiilor de serviciu, în condițiile și cu forma de vinovăție prevăzute de lege.

Colegiul reține, în acest context, că o parte semnificativă a criticilor formulate de Serghei Palici vizează acte și soluții adoptate de procurorul Doina Conoval în cadrul cauzei penale xxxxxxxx, în care acesta a avut o calitate procesuală.

Activitatea procesuală a procurorului este supusă mecanismelor de control prevăzute de legislația procesuală, inclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și, după caz, controlului judecătoresc. Procedura disciplinară nu poate substitui aceste mecanisme și nici nu poate constitui o cale paralelă de reevaluare a legalității ori temeiniciei fiecărei soluții procesuale, în lipsa unor elemente care să indice existența unei conduite disciplinare imputabile procurorului. Acest raționament a fost avut în vedere și de Inspecția Procurorilor la examinarea sesizării.

În ceea ce privește alegațiile formulate, Colegiul constată că acestea se raportează, în principal, la instrumentarea cauzei penale nr. xxxxxxxx, în cadrul căreia Serghei Palici a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 24.06.2025.

Din materialele verificării rezultă că, la momentul examinării sesizării disciplinare, cauza penală se afla în curs de urmărire penală, iar nemulțumirile autorului vizau pretinsa *punere sub învinuire după expirarea termenului legal de menținere în calitate de bănuît, neînținutarea copiei ordonanței de punere sub învinuire și afectarea dreptului la apărare*.

Inspekția Procurorilor a constatat că procurorul Doina Conoval a acționat în conformitate cu legislația procesual-penală nu au fost identificate circumstanțe concrete care să permită concluzia că acesta ar fi săvârșit o abatere disciplinară în cadrul instrumentării cauzei.

Totodată, Colegiul reține că, Serghei Palici a beneficiat de drepturile și garanțiile procesuale aferente calității sale și a utilizat căile de contestare prevăzute de lege. Astfel, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 05.08.2025, în urma examinării unui șir de plângeri depuse de Serghei Palici, inclusiv împotriva ordonanța de punere sub învinuire din 24.06.2025, instanța a respins alegațiile petentului, menționând că aspectele privind temeinicia învinuirii urmează a fi verificate de către instanța de fond, și a respins solicitarea privind constatarea nulității relative a actelor procesuale întocmite ulterior datei de 24.06.2025.

Colegiul constată că, argumentele contestației exprimă, într-o măsură considerabilă, dezacordul lui Serghei Palici cu modul în care au fost exercitate atribuțiile procesuale de către procurorul Doina Conoval, precum și cu aprecierea dată acestor împrejurări de Inspekția Procurorilor.

Colegiul apreciază că, argumentele formulate în contestație nu relevă elemente obiective suplimentare de natură să infirme concluzia Inspekției Procurorilor. Dezacordul cu modul de desfășurare a urmăririi penale, soluțiile adoptate sau aprecierea probelor nu poate fi asimilat, în lipsa altor elemente, unei conduite săvârșite cu intenție ori neglijență gravă.

Referitor la critica contestatorului privind caracterul neefectiv al verificării, Colegiul reține că contestatarul Serghei Palici a indicat o serie de acțiuni pe care, în opinia sa, inspectorul ar fi trebuit să le întreprindă suplimentar, inclusiv, a omis să verifice probele anexate la sesizare.

Colegiul constată că, decizia Inspekției procurorilor din 19.06.2026 cuprinde expunerea circumstanțelor relevante, cadrul juridic avut în vedere, delimitarea alegațiilor în raport cu procurorul vizat și considerentele care au determinat soluțiile adoptate.

În cazul faptelor imputate procurorului Doina Conoval, Inspekția a apreciat natura faptelor descrise prin raportare la atribuțiile procesuale exercitate și la materialele existente, concluzionând că acestea nu relevă fapte susceptibile să constituie abateri disciplinare.

Dezacordul autorului contestației cu modul în care inspectorul a apreciat materialele procedurii și a calificat juridic faptele nu poate fi asimilat, prin el însuși, lipsei de motivare a actului contestat.

Prin urmare, argumentele privind necesitatea unor măsuri suplimentare de verificare nu relevă, în circumstanțele cauzei, elemente care să determine concluzia că datele esențiale pentru soluționarea sesizării nu au putut fi stabilite ori că efectuarea

acțiunilor suplimentare indicate de contestator ar fi fost susceptibilă să conducă, în mod rezonabil, la o altă soluție.

Colegiul constată că Serghei Palici a beneficiat de posibilitatea de a sesiza Inspekția Procurorilor, de a lua cunoștință de soluția adoptată și de a exercita calea de contestare prevăzută de lege, în cadrul căreia argumentele sale sunt supuse examinării.

Exercitarea acestor garanții procedurale nu presupune însă existența unui drept la obținerea unei anumite soluții asupra fondului sesizării și nici nu poate substitui condițiile materiale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

Răspunderea disciplinară nu poate fi însă fundamentată pe simple presupuneri, pe nemulțumirea persoanei față de soluțiile procesuale adoptate sau pe existența unei interpretări diferite asupra modului în care trebuiau exercitate anumite atribuții. Pentru angajarea acesteia este necesară existența unor elemente obiective și concludente care să demonstreze o conduită ce întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare și forma de vinovăție prevăzută de lege.

În raport cu procurorul Doina Conoval, materialele procedurii nu relevă asemenea elemente, motiv pentru care concluzia Inspekției privind lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară este întemeiată.

Urmare examinării contestației, a materialelor procedurii, Colegiul constată că argumentele invocate de contestatar nu sunt de natură să infirme concluziile Inspekției Procurorilor și nici să justifice anularea Deciziei contestate și reluarea verificării disciplinare.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică apreciază că Decizia Inspekției Procurorilor din 19 iunie 2026 urmează a fi menținută, iar contestația formulată de Serghei Palici – respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către Serghei Palici, cu menținerea deciziei Inspekției Procurorilor din 19 iunie 2026, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Centru, Doina Conoval.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN