

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-134/2026
cu privire la examinarea contestației doamnei Victoria Petrovski,
împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 29.06.2026,
în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al
Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață

mun. Chișinău

02 septembrie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică contestația dnei Victoria Petrovski, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 29.06.2026 adoptate în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 29.06.2026, la data de 01.07.2026, dna Victoria Petrovski, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 03.07.2026 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, semnată electronic prin semnătură mobilă de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din 29.06.2026, a fost expediată dnei Victoria Petrovski, prin email, adresa: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx@xxxxxxxx.com în data de 29.06.2026.

Autorul contestației a atacat Decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 01.07.2026.

Astfel, depunerea contestației la data de 01.07.2026, se încadrează în termenul de 10 zile.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

La data de 06.04.2026, doamna Victoria Petrovski a înaintat în Procuratura Generală o plângere, în care a solicitat verificarea acțiunilor și conduitei persoanelor care au efectuat percheziție la domiciliul dânzei la 02.09.2025.

Plângerea menționată a fost recepționată de către Procuratura Generală la data de 08.04.2026, și în aceeași zi fiind înregistrată în evidențele instituționale de intrare a corespondenței.

În baza rezoluției adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu din 10.04.2026 (zi de vineri), plângerea a fost direcționată pentru organizarea examinării procurorului-șef al Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, iar în baza rezoluției acesteia din 15.04.2026, a fost repartizată spre examinare dnei procuror în Secția urmărire penală, Dorina Ciubotaru. De menționat, că zilele de 11.04.2026-13.04.2026, au fost zile de sărbătoare nelucrătoare (prima și a doua zi de Paște).

În cadrul verificărilor preliminare a plângerii, dna Dorina Ciubotaru a solicitat procuraturii teritoriale expedierea unor acte procesuale, inclusiv încheierea instanței de judecată privind autorizarea efectuării percheziției și procesul-verbal de percheziție, efectuată la 02.09.2025 la domiciliul cet.Petrovski Victoria, care au fost expediate solicitantei la data de 21.04.2026 prin intermediul adresei electronice profesionale xxxxxx.xxxxxxxx@procuratura.md.

În rezultatul examinării documentelor recepționate și raportării conducerii Procuraturii Generale, la data de 23.04.2026, cu respectarea termenului de 3 zile prevăzut la art.271 alin.(2¹) din Codul de procedură penală, dna procuror D.Ciubotaru, prin adresa nr.xx-xxd/26-xxxx, a dispus expedierea adresării dnei Victoria Petrovski pentru organizarea examinării conform competenței, dlui Alexandru Musteață, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, despre care fapt a fost informată petiționara. La data de 24.04.2026, scrisorile dnei procuror D.Ciubotaru privind expedierea adresării dnei Victoria Petrovski Procuraturii Hâncești și informarea petiționarei, au fost transmise spre expediere persoanelor responsabile de expediția documentelor la 24.04.2026.

Cu referire la traseul instituțional al plângerii dnei Victoria Petrovski în Procuratura Generală, la solicitare, Secției procurorilor prin răspunsul nr.xx-xxxx/26-xxxx din 12.06.2026, a fost informată că, la data de 08.04.2026, în Procuratura Generală a fost înregistrată adresarea depusă de Victoria Petrovski, în care sunt reclamate *conduita persoanelor implicate în efectuarea percheziției din 02.09.2025*. Prin rezoluția adjunctului Procurorului General Sergiu Russu din 10.04.2026, adresarea a fost repartizată șefei Secției urmărire penală, Tatiana Gulea cu mențiunea „*Organizați verificarea și propuneți*”. Ulterior, prin dispoziția ultimei din 15.04.2026, adresarea lui Victoria Petrovski a fost repartizată procurorului delegat în Secția urmărire penală, Dorina Ciubotaru, cu mențiunea „*Informați-vă cu privire la caz și propuneți*”. Fiind întreprinse măsuri prealabile de verificare în vederea stabilirii modului de examinare a adresării, precum și a competenței materiale și teritoriale și a verificării preliminare a obiectului acesteia, au fost solicitate de la Procuratura Hâncești informații relevante, inclusiv copii ale actelor procesuale emise și temeiul legal al acțiunilor procesuale reclamate. Informațiile au fost prezentate și raportate adjunctului Procurorului General Sergiu Russu la data de 23.04.2026, fiind decisă expedierea adresării la Procuratura Hâncești, pentru organizarea examinării.

Subsecvent, la 23.04.2026, prin corespondența nr.xx-xxd/26-xxxx adresarea lui Victoria Petrovski a fost expediată Procuraturii Hâncești, Oficiul Principal, pentru organizarea examinării conform competenței, fapt despre care a fost informată petenta prin e-mail la 24.04.2026, ora 09:24.

Cele constatate mai sus sunt confirmate și prin fișa de evidență și control, anexată la informația procuraturii Generale, extrasă din Programul electronic de evidență a documentelor e-Cancelarie.

În continuare, potrivit extrasului din Registrul de expediere a corespondenței a Procuraturii Generale, adresarea dnei Victoria Petrovski, a fost expediată prin intermediul serviciului poștal la data de 28.04.2026, după zilele de sărbătoare nelucrătoare (25.04.2026-27.04.2026), Paștele Blajinilor.

Mai departe, potrivit informației din Registrul de intrare a corespondenței a Procuraturii Hâncești, adresarea dnei V.Petrovski a parvenit și a fost înregistrată în Procuratura nominalizată la data de 30.04.2026 cu nr.xxxx.

Prin adresa nr.xxxx din 30.04.2026, semnată de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață, adresarea dnei V.Petrovski a fost redirecționată pentru organizarea examinării adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, șef-interimar al Oficiului Leova, Alexandru Priguza. Datele despre expedierea documentului sunt confirmate prin consemnările din Registrul corespondenței de ieșire a Procuraturii Hâncești și extrasul din Registrul electronic al Procuraturii e-Management.

Potrivit explicațiilor dlui procuror A.Musteață, adresarea dnei V.Petrovski a fost expediată prin intermediul serviciului poștal.

Potrivit extrasului din Registrul de evidență a documentelor de intrare a Procuraturii Hâncești, Oficiul Leova, adresarea dnei V.Petrovski a fost înregistrată ca intrată în Procuratură la data de 13.05.2026 cu nr.xxxx.

Prin rezoluția adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, șef-interimar al Oficiului Leova, Alexandru Priguza din 13.05.2026, examinarea adresării doamnei Victoria Petrovski a fost dispusă procurorului în Procuratura Hâncești, Oficiul Leova, Vasile Buzilă, care la data de 15.05.2026, a emis o ordonanță în acest sens. Despre acest fapt petiționara a fost informată prin comunicatul nr.1090 din 15.05.2026.

Fiindu-i oferită posibilitatea de a se expune asupra argumentelor din sesizarea disciplinară, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață a declarat că, plângerea dnei Victoria Petrovski a parvenit la Procuratura Hâncești, Oficiul principal la 30.04.2026 cu număr de intrare xxxx și în aceeași zi a fost redistribuită pentru organizarea examinării către oficiul Leova cu număr de ieșire xxxx. Respectiv plângerea a fost expediată prin intermediul serviciului poștal și a ajuns la oficiul Leova la 13.05.2026, fiind înregistrată cu numărul xxxx cu repartizarea spre examinare unui procuror din subordine conform art.265 CPP. Prin ordonanța din 15.05.2026 procurorul în Procuratura Hâncești Oficiul Leova, Buzilă Vasile a dispus refuzarea în primirea și examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală a plângerii cet. Petrovski Victoria.

Procurorul A.Musteață menționează că, ordonanța procurorului de caz nu face referire la omiterea cărorva termeni și nu s-a bazat pe motive de tardivitate, nefiind afectate drepturile și libertățile fundamentale, or nu este clară poziția petiționarei și chiar tendențioasă privind circuitul intern al plângerii depuse la PG, cu calcularea pe zile și ore a datelor de la momentul depunerii până la momentul soluționării cererii, din moment ce acțiunile pretins ilegale împotriva cărora s-a deplâns, au avut loc mai mult de jumătate de an în urmă adică la 02.09.2025, iar pe caz nefiind aplicabile prevederile art.74 Cod administrativ, întrucât cererea urma a fi soluționată conform

normelor Codului de procedură penală și viza acțiuni efectuate în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar dl A.Musteață susține că, conform corespondenței cererea petiționarei a circulat și s-a aflat în poștă 7 zile lucrătoare, or petiția nu viza acțiuni urgente și care nu suferă amânare pentru a fi expediată prin curierii speciali, iar serviciul poștal, nu acționează și transmite imediat actele în aceeași zi după cum consideră petiționara.

Încadrarea juridică a abaterii verificate

În raport cu abaterea disciplinară prevăzută la lit.b) din art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, *nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora*, se pune în evidență că, nerespectarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură atrage după sine sancțiunea prevăzută de art.230 alin.(2) și (3) din Codul procedură penală, respectiv, pierderea dreptului procesual, nulitatea actului efectuat peste termen sau încetarea măsurii procesuale care nu a fost luată în termenul prevăzut de lege. Deopotrivă, elementul material al acestei abateri disciplinare poate consta într-o acțiune (îndeplinirea unui act procedural peste termenul prevăzut de lege), ceea ce atrage sancțiunea nulității actului procesual sau o inacțiune (neîndeplinirea unui act procedural în termenul prevăzut de lege) care atrage pierderea dreptului procesual sau încetarea măsurii procesuale. Raportat la circumstanțele speței, o asemenea încălcare nu se identifică,

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, pentru a fi reținută această calificare, este necesar ca încălcările să fie recunoscute ca atare printr-un act de dispoziție executoriu și irevocabil. În speță, un asemenea act lipsește.

În acord cu cele menționate, din perspectiva disciplinară, acțiunile procurorului Alexandru Musteață, au fost analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*.

Astfel, autoarea sesizării invocă pretinse abateri ce derivă din activitatea Procuraturii Generale și activitatea procesuală a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață.

În conrect, petiționara își exprimă dezacordul cu reținerea prin circuitul instituțional a plângerii sale, fapt ce a cauzat o examinare întârziată a acesteia, fiind încălcat astfel art.74 din Codul administrativ, care prevede obligația readresării petiției către autoritatea competentă în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării.

În acest sens Inspekția procurorilor a punctat că, potrivit art.(2) alin.(3) lit. b) din Codul administrativ, *”prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal”*.

Deopotrivă, conform pct.18 din Instrucțiunile privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, aprobate prin Ordinul comun al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului general al Serviciului Vamal, Directorului Centrului Național Anticorupție nr.xxx/xxx/xxx-O/xx din 18.07.2008, *”Sesizările cu privire la infracțiuni se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală”*.

Astfel, plângerea dnei V.Petrovski cu o conotație penală, urma a fi examinată prin prisma prevederilor Codului de procedură penală și nu celor din Codul administrativ.

În raport cu prevederile legale menționate *supra*, legislația procesual-penală stabilește obligația organului de urmărire penală la efectuarea urmăririi penale potrivit criteriului (competenței) teritorial și material.

În acest sens, prevederile art.271 alin.(2¹) din Codul de procedură penală stipulează că, *„Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent să examineze sesizarea privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, acesta trimite imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, sesizarea împreună cu materialele acumulate procurorului pentru a fi transmisă organului competent”*.

Astfel, orice petiție de acest gen parvenită în adresa Procuraturii Generale, va fi examinată prin prisma acestor competențe și potrivit ierarhiei administrative în cadrul Procuraturii, care presupune un circuit instituțional al petiției.

Prin urmare, cronologia procedurală în interiorul Procuraturii Generale ce include recepționarea, înregistrarea, distribuirea, redistribuirea, verificarea și expedierea potrivit competenței în termen de 3 zile de la stabilirea acesteia a plângerii dnei Victoria Petrovski, a fost realizată potrivit normelor legale și procedurilor interne stabilite.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare. Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea doamnei Victoria Petrovski, în partea în care vizează acțiuni/inacțiuni pretins ilegale ale procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, se apreciază drept *vădit neîntemeiată*.

Cu referire la preținsele acțiuni/inacțiuni ale procurorului Alexandru Musteață, s-a constatat că, modul de expediere a documentelor întocmite de procuror este reglementat în Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004.

Potrivit ordinii circulației documentelor de ieșire și a celor interne în procesul pregătirii lor stipulate în pct. 6.3 a Instrucțiunii, până la transmiterea documentului pregătit, executantul trebuie să verifice conținutul lui, corectitudinea, prezența vizelor și anexelor. Actele semnate se transmit pentru înregistrare și expediere în ziua datării sau cel târziu în ziua următoare. Documentele pregătite spre expediere în formă scrisă sau electronică se înscriu în Registrul documentelor de ieșite, care se ține de specialistul procuraturii. Specialistul, responsabil de expediere face o prelucrare a documentelor de ieșire. Astfel, în speță este probat faptul că, circuitul instituțional al plângerii dnei V.Petrovski s-a înscris în Registrele instituționale corespunzătoare cu respectarea termenilor și procedurii existente de transmitere și examinare, fiind transmisă, expedită și redirecționată conform competenței, prin intermediul oficiului

poștal, or, potrivit pct.6.3.7. din Instrucțiune, toate documentele de uz de serviciu se expediază, după caz (n.a. – *completarea subliniată îmi aparține*), prin curierul procuraturii, prin curierii speciali sau prin poștă.

Trimiterea poștală simplă conform Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, nu este supusă unei prelucrări particulare sau unor formalități de înregistrare la colectare, sortare și distribuire.

Astfel, în raport cu normele legislative și instituționale obligatorii citate *supra*, de care s-a ghidat dl procuror A.Musteață pentru a fi asigurată transmiterea plângerii doamnei V.Petrovski organului competent, Inspecția procurorilor a concluzionat că acțiunile procurorului în acest sens au fost realizate fără a fi încălcată legea, or, modalitatea aleasă de dl procuror pentru a realiza procedura de expediere a plângerii, a fost una legală și plauzibilă caracteristicii documentului, fapt explicat cu relevanță de dl procuror A.Musteață.

Din perspectiva laturii subiective a abaterii disciplinare, există *rea-credință* atunci când procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane și, există *neglijență gravă* atunci când procurorul nesocotește din imprudență, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.

Urmare a verificării sesizării cu caracter disciplinar și a materialului probatoriu administrat, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare, cu rea-credință sau, după caz, cu neglijență gravă, de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață a atribuțiilor de serviciu în raport cu procedura transmiterii pentru examinare conform competenței a plângerii dnei Victoria Petrovski, în adresa Oficiului Leova și, în egală măsură, nu s-a constatat prejudicierea în vre-un fel a drepturilor petentei.

Cele reflectate *supra*, scot în evidență lipsa laturii subiective și a unei componente a laturii obiective (n.a. – *urmarea prejudiciabilă*) a abaterii disciplinare prevăzute de lit.a) din art. 38 a Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, Inspecția procurorilor nu a stabilit, în speță, îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață, motiv din care, angajarea răspunderii disciplinare a acestuia, este inadmisibilă.

Bazându-se pe cele enunțate Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 12.08.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi identificate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat. În același timp, inexactitățile la care face referire autoarea contestației nu sunt de natură să schimbe esențial starea de fapt și, implicit, să conducă la adoptarea unei alte decizii de către Inspecția procurorilor.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației dnei Petrovski V., depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii Generale și ale adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abaterii disciplinare de către acesta.

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse în sesizare de către dna Victoria Petrovski, verificarea realizată de Inspecția procurorilor, nu a scos în evidență fapte ale procurorului care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave.

Astfel, raportat la speța examinată, Colegiul punctează că conform pct.18 din Instrucțiunile privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, aprobat prin Ordinul comun al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului general al Serviciului Vamal, Directorului Centrului Național Anticorupție nr.xxx/xxx/xxx-O/xx din 18.07.2008, *”sesizările cu privire la infracțiuni se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală”*. În context, legislația procesual-penală stabilește obligația organului de urmărire penală la efectuarea urmăririi penale potrivit criteriului (competenței) teritorial și material.

În acest sens, prevederile art.271 alin.(2¹) din Codul de procedură penală stipulează că, *„Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent să examineze sesizarea privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, acesta trimite imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, sesizarea împreună cu materialele acumulate procurorului pentru a fi transmisă organului competent”*.

Deci, orice petiție de acest gen parvenită în adresa Procuraturii Generale, urmează a fi examinată prin prisma acestor competențe și potrivit ierarhiei administrative în cadrul Procuraturii, care presupune un circuit instituțional al petiției.

Prin urmare, cronologia procedurală în interiorul Procuraturii Generale ce include recepționarea, înregistrarea, distribuirea, redistribuirea, verificarea și expedierea potrivit competenței în termen de 3 zile de la stabilirea acesteia a plângerii dnei Victoria Petrovski, a fost realizată potrivit normelor legale și procedurilor interne stabilite.

În consecință, conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare. Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea doamnei Victoria Petrovski, în partea în care vizează acțiuni/inacțiuni pretins ilegale ale procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, a fost corect apreciată drept **vădit neîntemeiată**.

Cu referire la preținsele acțiuni/inacțiuni ale procurorului Alexandru Musteață, Colegiul reiterează că modul de expediere a documentelor întocmite de procuror este reglementat în Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.xxx/x din 29.12.2004.

În cadrul examinării procedurii disciplinare nu au fost identificate temeiuri rezonabile care ar demonstra vinovăția procurorului Alexandru Musteață, prin stabilirea intenției de a comite cu rea-credință sau a exercita irațional obligațiunile de serviciu, cerințe pentru existența abaterii disciplinare pasibile de angajare a răspunderii. Din materialele acumulate Colegiul conchide că de către procuror au fost respectate cerințele legale referitoare la circulația documentelor de ieșire și a celor interne.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine în acțiunile procurorului Alexandru Musteață nu au fost identificate elementele unei abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției procurorilor din 29.06.2026 de încetare a procedurii disciplinare este întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), din Legea Republicii Moldova nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a), 89 lit.a) din

Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către dna Victoria Petrovski, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 29.06.2026, de respingere a sesizării în partea în care vizează acțiuni/inacțiuni pretins ilegale ale procurorilor din cadrul Procuraturii Generale și de încetare a procedurii disciplinare, adoptate în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Hâncești, Alexandru Musteață, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN