CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Â R E A nr. 1-266/2026 din 03 septembrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de Nicolae Leșan împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-8/2026 din 30 ianuarie 2026, emisă în privința procurorilor Oleg Afanasii și Alexandr Cornea

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor: Dumitru Obadă
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala
Membrul-raportor: Dumitru Obadă

Examinând, în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Nicolae Leșan împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-8/2026 din 30 ianuarie 2026, audiind informația prezentată de membrul-raportor Dumitru Obadă și explicațiile/pozițiile participanților, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1. La data de 03 iulie 2025, Nicolae Leșan a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse abateri disciplinare ale procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, și ale procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea. Petiționarul a susținut că aceștia ar fi ignorat Recomandarea Inspecției procurorilor nr. 165r/2025 din 9 aprilie 2025 și nu ar fi modificat ori concretizat acuzația formulată în cauza penală nr. xxxxxxxxxx nici până la transmiterea cauzei în judecată și nici în ședința de judecată din 12 iunie 2025.

2. La data de 10 iulie 2025, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, fiind înregistrată cu nr. 146s/25 și repartizată inspectorului Constantin Miron. Prin Decizia din 11 iulie 2025, Inspecția procurorilor a respins sesizarea în privința procurorului Oleg Afanasii pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare, iar în privința procurorului Alexandr Cornea pe motiv că sesizarea ar fi fost depusă în mod repetat.

3. La data de 23 iulie 2025, Nicolae Leșan a contestat Decizia Inspecției procurorilor, iar la 25 iulie 2025 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică cu nr. 249. Petiționarul a solicitat anularea Deciziei, verificarea efectivă a faptelor invocate și constatarea abaterilor disciplinare pretins comise de procurorii vizați.

4. Prin Hotărârea nr. 3-8/2026 din 30 ianuarie 2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația și a menținut Decizia Inspecției procurorilor din 11 iulie 2025. Colegiul a reținut că sesizarea exprima, în esență, dezacordul autorului cu actele procesuale emise în cauza penală, că aspectele respective sunt supuse controlului ierarhic și judecătoresc și că posibilitatea concretizării acuzației nu era epuizată, cauza aflându-se la etapa ședinței preliminare.

5. La 9 februarie 2026, Nicolae Leșan a formulat contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-8/2026. Acesta a solicitat admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului și a Deciziei Inspecției, admiterea sesizării sale, constatarea abaterilor disciplinare și sancționarea procurorilor Oleg Afanasii și Alexandr Cornea.

II. Poziţiile participanţilor şi materialele examinate

6. În susţinerea contestaţiei, Nicolae Leşan afirmă că Inspecţia procurorilor şi Colegiul de disciplină şi etică au realizat un control formal şi nu au examinat obiectul real al sesizării. Potrivit contestatarului, procedura anterioară nu viza neexecutarea Recomandării nr. 165r/2025, iar transmiterea cauzei în judecată fără concretizarea acuzaţiei reprezintă un fapt nou, susceptibil să demonstreze încălcarea dreptului la apărare şi a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

7. Contestatarul mai susţine că invocarea unui pretins vid legislativ referitor la explicarea învinuirii nu răspunde criticii sale privind lipsa individualizării calităţii de participant prevăzute de art. 42 din Codul penal. În opinia sa, Recomandarea Inspecţiei a constatat o deficienţă concretă şi a impus actualizarea şi clarificarea acuzaţiei, astfel încât neconformarea procurorilor ar demonstra caracterul intenţionat al inacţiunii şi ar justifica angajarea răspunderii disciplinare.

8. Inspecţia procurorilor a reţinut că problema clarităţii actului de învinuire fusese examinată anterior în procedura disciplinară iniţiată la sesizarea lui Nicolae Leşan din 14 martie 2025, finalizată prin Decizia din 16 aprilie 2025 şi prin Hotărârea Colegiului nr. 3-60/25 din 4 iulie 2025. Totodată, Inspecţia a constatat că Recomandarea putea fi valorificată inclusiv la etapa cercetării judecătoreşti, iar şedinţa din 12 iunie 2025 fusese amânată, fără a se trece la examinarea fondului cauzei.

9. Procurorul Alexandr Cornea a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa şi respingerea acesteia ca neîntemeiată, menţinând argumentele expuse în referinţa prezentată Colegiului de disciplină şi etică. Acesta a arătat că Recomandarea nr. 165r/2025 nu constituie o indicaţie procesuală obligatorie, că acuzaţia poate fi concretizată în condiţiile Codului de procedură penală şi la etapa judecării cauzei şi că şedinţele stabilite în cauza penală au fost amânate din motive care nu îi sunt imputabile.

10. În cadrul examinării au fost prezentate următoarele materiale relevante: contestaţia lui Nicolae Leşan din 9 februarie 2026, Hotărârea Colegiului de disciplină şi etică nr. 3-8/2026 din 30 ianuarie 2026, Decizia Inspecţiei procurorilor din 11 iulie 2025 şi materialele procedurii nr. 146s/25, sesizarea iniţială şi contestaţia depusă la Colegiu, Recomandarea Inspecţiei procurorilor nr. 165r/2025, actele procedurii disciplinare anterioare, informaţiile privind parcursul cauzei penale în instanţa de judecată, precum şi referinţele prezentate de procurorul Alexandr Cornea.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

11. Competenţa Consiliului de a examina contestaţia împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină şi etică rezultă din art.70 alin.(1) lit.f) şi art.86 alin.(3) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*. În urma examinării contestaţiei, Consiliul poate menţine hotărârea contestată sau o poate casa şi adopta o nouă hotărâre prin care soluţionează cauza.

12. Contestaţia este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată şi a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de pct.99 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Colegiului de disciplină şi etică. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condiţiile pentru examinarea contestaţiei în fond.

13. Problemele de fapt şi de drept determinante pentru soluţie constau în a stabili dacă sesizarea nr.146s/25 putea fi calificată drept vădit neîntemeiată ori repetată, dacă Recomandarea nr.165r/2025 avea caracter obligatoriu pentru procurorii vizaţi, dacă

neconcretizarea acuzației până la transmiterea cauzei în judecată sau până la ședința din 12 iunie 2025 constituie o conduită disciplinar ilicită, și dacă Hotărârea Colegiului răspunde argumentelor esențiale ale contestatarului.

14. Cadrul normativ incident îl constituie art.3 alin. (4), art.36, art.38, art. 38[1], art. 44 alin. (3), art. 70, art. 79 și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, art. 51 alin. (3), art. 297 alin. (4), art. 313, art. 325 alin. (2) și art. 366 alin. (3) din Codul de procedură penală, art. 113 alin. (2) din Codul penal, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor.

15. Din materialele examinate, Consiliul reține următoarele circumstanțe de fapt: Recomandarea nr. 165r/2025 a fost emisă în urma analizei unor sesizări referitoare la modul de formulare a acuzației în aceeași cauză penală. Inspecția a semnalat o deficiență privind indicarea calității concrete de participant potrivit art. 42 din Codul penal și a recomandat clarificarea acuzațiilor pentru fiecare învinuit. Totodată, din însuși conținutul Recomandării rezultă că remedierea putea interveni cel târziu la etapa cercetării judecătorești în prima instanță.

16. Recomandarea Inspecției procurorilor nr. 165r/2025 se apreciază ca fiind pertinentă și concludentă pentru stabilirea conținutului constatărilor profesionale și a etapelor la care putea fi remediată formularea acuzației, întrucât identifică problema individualizării calității de participant și indică posibilitatea clarificării inclusiv în faza cercetării judecătorești. Totodată, înscrisul nu are natura unui act procesual de dispoziție și nu stabilește, prin el însuși, existența unei abateri disciplinare.

17. Recomandarea constituie o opinie profesională cu caracter preventiv și de remediere, iar nu un act procesual de dispoziție sau o indicație obligatorie a procurorului ierarhic superior. Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor nu preia, prin emiterea unei recomandări, competențele procesuale ale procurorului de caz, ale procurorului ierarhic superior ori ale acuzatorului de stat. Nicio normă invocată de contestatar nu atribuie Recomandării caracter executoriu și nu califică neconformarea la aceasta, prin ea însăși, drept abatere disciplinară.

18. Cu privire la argumentul potrivit căruia transmiterea cauzei în judecată și pretinsa neconcretizare ulterioară a acuzației ar constitui fapte noi, care impuneau inițierea unei verificări disciplinare în fond, Consiliul reține că aceste împrejurări trebuie delimitate de critica examinată în procedura anterioară. Totuși, caracterul lor ulterior nu este suficient, în lipsa altor probe, pentru a demonstra o încălcare disciplinară săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă. Prin urmare, motivul caracterului repetat nu poate fi extins automat asupra tuturor faptelor ulterioare, dar această delimitare nu schimbă soluția pe fond.

19. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, este vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare ori sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce probe noi. La etapa verificării prealabile, Inspecția trebuie să analizeze aptitudinea faptelor descrise de a întruni elementele unei abateri, nu să stabilească legalitatea ori temeinicia actelor procesuale. Chiar dacă motivul caracterului repetat nu acoperă integral configurația sesizării lui Nicolae Leșan, faptele noi invocate nu indică, prin natura lor și prin materialele anexate, intenția ori neglijența gravă cerută de lege.

20. La data ședinței din 12 iunie 2025, cauza penală se afla la etapa ședinței preliminare. Ședința a fost amânată din cauza lipsei unui inculpat și a apărătorului

acestuia, fără începerea cercetării judecătorești. În aceste condiții, nu poate fi imputată procurorilor omisiunea de a concretiza acuzația într-o ședință care nu s-a desfășurat, iar etapa indicată chiar în Recomandare pentru o eventuală remediere nu era epuizată.

21. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul reține că Nicolae Leșan deduce neexecutarea Recomandării din menținerea formulării acuzației la transmiterea cauzei în judecată și până la ședința din 12.06.2025. Aceste repere temporale nu demonstrau însă epuizarea posibilității de remediere avute în vedere de Inspecție, or cercetarea judecătorească nu începuse, astfel încât etapa procesuală indicată în Recomandare pentru o eventuală remediere nu era epuizată. Prin urmare, împrejurările invocate nu susțin concluzia că procurorii au refuzat definitiv înlăturarea deficienței și nu justifică, prin ele însele, calificarea conduitei lor drept inacțiune disciplinar ilicită.

22. Consiliul reexaminează cauza fără a se limita la temeiurile și motivele invocate în contestație și verifică, pentru fiecare faptă imputată, circumstanțele relevante, elementele obiective și subiective ale pretinsei abateri, forma de vinovăție și legătura dintre conduita imputată și consecința invocată. Standardul răspunderii disciplinare nu poate fi substituit prin simpla existență a unei opinii profesionale diferite asupra modului de formulare a acuzației.

23. În ceea ce îl privește pe procurorul Alexandr Cornea, materialele nu demonstrează existența unei obligații legale neechivoce de a modifica acuzația exact în momentul pretins de contestatar, cu atât mai mult cu cât Recomandarea indica posibilitatea clarificării și la cercetarea judecătorească. După transmiterea cauzei în instanță, actele procesuale necesare susținerii sau modificării învinuirii reveneau acuzatorului de stat desemnat potrivit regulilor de reprezentare a acuzării. Nu s-a stabilit că procurorul Alexandr Cornea ar fi împiedicat remedierea, ar fi acționat cu rea-credință ori ar fi urmărit încălcarea dreptului la apărare.

24. În privința procurorului Oleg Afanasii, simplul fapt că Recomandarea a fost adresată procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău nu demonstrează existența unei inacțiuni disciplinare. Contestatarul nu identifică o dispoziție legală concretă care să îl oblige pe procurorul-șef să dicteze conținutul acuzației sau să substituie aprecierea procesuală a procurorului de caz și nici nu prezintă probe că acesta ar fi refuzat cu intenție îndeplinirea unei obligații de serviciu ori ar fi dat indicații contrare legii.

25. Potrivit art.36 alin.(2) și art.38[1] din *Legea nr.3/2016,* procurorul poate fi sancționat disciplinar numai pentru o abatere săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă. Cunoașterea unei recomandări și adoptarea unei soluții procesuale diferite nu echivalează cu intenția de a încălca legea. De asemenea, neglijența gravă nu poate fi prezumată fără stabilirea caracterului evident al obligației, a lipsei unei justificări profesionale și a consecințelor concrete ale conduitei.

26. Consiliul subliniază că independența procesuală nu înseamnă impunitate, iar o conduită procesuală poate deveni disciplinar relevantă atunci când se identifică o încălcare evidentă și nejustificată a unei obligații legale, săvârșită cu forma de vinovăție cerută de lege. În același timp, răspunderea disciplinară nu poate transforma Inspecția procurorilor sau organele de autoadministrare într-un organ de control ierarhic asupra calificării juridice, formulării rechizitoriului ori tacticii de reprezentare a acuzării.

27. Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare și a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Consiliul constată că dreptul inculpatului de a cunoaște natura și cauza acuzației este protejat prin garanțiile Codului de procedură penală și prin controlul instanței. Art. 113 alin. (2) din Codul penal, art. 325 alin. (2) și art. 366 alin. (3)

din Codul de procedură penală oferă remedii pentru clarificarea ori modificarea învinuirii, inclusiv în faza judecății, fără ca procedura disciplinară să fie transformată într-o cale paralelă de control al rechizitoriului.

28. Hotărârea Colegiului de disciplină și etică a răspuns aspectelor esențiale referitoare la natura procesuală a criticilor, caracterul neobligatoriu al unei proceduri speciale de explicare în scris a învinuirii și posibilitatea concretizării acuzației la etapa judecării cauzei. Totuși, toate insuficiențele punctuale de motivare au fost remediate prin reexaminarea deplină realizată de Consiliu și nu infirmă concluzia de fond privind lipsa elementelor unei abateri disciplinare.

29. Soluția este în concordanță cu practica Consiliului privind delimitarea unei erori sau a unui dezacord asupra unei soluții procesuale, supuse controlului ierarhic și judecătoresc, de încălcarea disciplinară săvârșită cu intenție, abuz deliberat ori neglijență gravă. Simpla existență a unei recomandări profesionale sau a unei opinii diferite asupra modului de formulare a acuzației nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare.

30. La stabilirea soluției, Consiliul ia în considerare lipsa unei obligații legale concrete încălcate de fiecare dintre procurorii vizați, existența remediilor procesual-penale și absența probelor privind intenția, neglijența gravă sau o consecință disciplinar relevantă. Menținerea Hotărârii contestate este necesară și proporțională cu scopul asigurării echilibrului dintre responsabilitatea procurorilor și independența lor procesuală.

31. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul concluzionează că argumentele lui Nicolae Leșan nu demonstrează existența unor acțiuni sau inacțiuni disciplinar ilicite ale procurorilor Alexandr Cornea și Oleg Afanasii. Contestația este neîntemeiată, iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-8/2026 din 30 ianuarie 2026 urmează a fi menținută.

32. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu *9* voturi *„contra”* admiterii și *0* voturi *„pro”*, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79 și art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Nicolae Leșan, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-8/2026 din 30.01.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său, în termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea i-a fost comunicată.

Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor ***semnat*** **Dumitru OBADĂ**