

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-289/2026 din 24 septembrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de Xxxx Xxxxx împotriva** **Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-36/2026 din 01.04.2026, emisă în** **privința procurorului Dumitru Boghean**

Președintele ședinței: Eduard Panea

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Andrei Cebotari

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Xxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-36/2026 din 01.04.2026, emisă în privința procurorului Dumitru Boghean, audiind informația prezentată de domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizarea din 16.04.2025

1. La 16.04.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr. 1327 sesizarea lui Xxxx Xxxxx, deținut în Penitenciarul nr. X – Xxxxx, care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Dumitru Boghean pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare. La 24.04.2025, sesizarea a fost înregistrată la Inspekția procurorilor cu nr. 73s/25 și repartizată inspectorului Tudor Gratii, prin dispoziția nr. 70 din aceeași dată.

2. Autorul sesizării a susținut că procurorul nu ar fi verificat corespunzător reclamațiile sale privind conduita angajaților penitenciarului. Acesta a invocat pretinse amenințări, umiliri și împiedicări ale exercitării dreptului la corespondență, reproșând procurorului că nu ar fi întreprins verificările necesare pentru clarificarea împrejurărilor semnalate și aprecierea acțiunilor persoanelor vizate.

3. În particular, Xxxx Xxxxx a arătat că declarase refuzul de hrană la 10.01.2022, însă fusese audiat abia la 15.02.2022. În opinia sa, intervalul dintre aceste date demonstra lipsa unei intervenții prompte a procurorului pentru examinarea motivelor refuzului de hrană. Autorul a raportat această critică la obligația prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul de executare, considerând că audierea tardivă nu corespundea cerințelor respectivei norme.

4. De asemenea, autorul a reproșat procurorului lipsa unei reacții corespunzătoare la episoadele de automutilare, susținând că acestea impuneau verificarea circumstanțelor în care se produsese și examinarea reclamațiilor sale privind tratamentul din penitenciar. Prin aceste argumente, Xxxx Xxxxx a contestat caracterul suficient și prompt al verificărilor efectuate de procuror în legătură cu presupusele abuzuri semnalate.

5. Potrivit prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspekției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

6. În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 02.05.2025, Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de către Xxxx Xxxxx, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul Dumitru Boghean, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

7. În sensul dat, Inspecția procurorilor a reținut că plângerea înregistrată la Procuratura Cahul la 18.01.2024, cu nr. 02, privea pretinsele amenințări ale directorului-adjunct al penitenciarului, Xxxxxx Xxxxxxx, și împrejurările automutilării din 25.11.2023. Procurorul Dumitru Boghean dispusese neînceperea urmăririi penale prin ordonanța din 02.02.2024, în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală. În decizia inspectorului s-a menționat că soluția fusese menținută în urma controlului judiciar, fiind indicată decizia Curții de Apel Sud din 27.01.2025.

8. În privința dreptului de petiționare, a corespondenței și a celorlalte abuzuri reclamate, Inspecția s-a raportat la răspunsurile Procuraturii Cahul din 07.06.2024, 10.07.2024, 08.10.2024, 29.10.2024, 12.11.2024 și 13.11.2024. Inspectorul a considerat că aceste acte reflectau informarea lui Xxxx Xxxxx despre măsurile luate în legătură cu adresările sale.

9. Cu referire la refuzul de hrană declarat la 10.01.2022, Inspecția a avut în vedere răspunsul procurorului-șef al Procuraturii Cahul din 26.04.2024 la plângerea nr. 256p/24 din 23.04.2024. Potrivit împrejurărilor reținute în acel răspuns, materialele penitenciarului parveniseră la procuratură la 14.02.2022, iar Dumitru Boghean îl vizitase și îl audiase pe deținut la 15.02.2022. Inspectorul a raportat intervalul de reacție al procurorului la data primirii materialelor.

10. Inspecția a mai consemnat că, la 25.04.2024, procurorul îl vizitase pe Xxxx Xxxxx în legătură cu pretinsele amenințări ale angajaților penitenciarului. Conform celor reținute de inspector, deținutul refuzase atunci să depună o plângere penală care să corespundă cerințelor art. 263 din Codul de procedură penală.

11. În ceea ce privește comunicatul special nr. 7/3600 din 03.10.2023 despre automutilare, Inspecția a reținut că procurorul îl vizitase pe deținut la 11.10.2023. Potrivit explicației relatate în decizie, Xxxx Xxxxx asociase gestul său refuzului de a i se permite accesul la duș după un meci de fotbal și declarase că nu fusese maltratat. Aceste împrejurări au fost incluse de inspector între motivele pentru care nu a reținut inacțiunea imputată procurorului.

12. Pe baza verificărilor descrise, Inspecția a apreciat că sesizarea exprima dezacordul cu acțiunile și soluțiile procesuale ale procurorului, supuse controlului ierarhic superior și judecătoresc. Inspectorul a concluzionat că nu erau indicate fapte care să corespundă abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016.

13. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 23.05.2025, Xxxx Xxxxx a depus o contestație, solicitând anularea deciziei Inspecției procurorilor. El a criticat preluarea explicațiilor procurorului, aprecierea circumstanțelor refuzului de hrană și modul în care au fost verificate plângerile privind abuzurile din penitenciar. A susținut că audierea și transmiterea unor materiale altor autorități nu răspundeau tuturor faptelor reclamate și a solicitat tragerea procurorului la răspundere.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

14. Prin Hotărârea nr. 3-36/2026 din 01.04.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 02.05.2025. Colegiul a reținut că materialele privind refuzul de hrană parveniseră la procuratură la 14.02.2022, audierea avusese loc la 15.02.2022, iar materialele fuseseră transmise în aceeași zi Administrației Naționale a Penitenciarelor, fiind anexat și răspunsul procurorului-șef din 26.04.2024. În baza acestor împrejurări, Colegiul a apreciat că atribuțiile a căror neexecutare fusese reclamată au fost îndeplinite.

15. În cursul examinării contestației, Xxxx Xxxxx a solicitat informații despre stadiul procedurii și restituirea actelor anexate. Prin scrisoarea din 07.11.2025, Colegiul de disciplină și etică i-a comunicat că dosarul se afla pe rol și că urma să fie informat despre ședință cu cel puțin cinci zile lucrătoare înainte. Prin aceeași scrisoare au fost expediate actele solicitate, indicate în anexă ca însumând 74 de file.

16. Ulterior, prin notificarea din 27.01.2026, Colegiul a comunicat contestatorului și procurorului că examinarea urma să se desfășoare în procedură scrisă, fără citarea părților. În notificare a fost invocat pct. 88 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-437/2025 din 23.12.2025 și a fost indicată posibilitatea prezentării materialelor suplimentare până la 19.02.2026.

17. Prin adresarea din 17.02.2026, cu nr. 676, Xxxx Xxxxx a solicitat participarea prin videoconferință, făcând trimitere la informarea anterioară despre citare. El a susținut și că adresarea din 24.03.2025 privea modul de examinare a sesizărilor sale de către alte autorități, în timp ce Inspecția o tratase ca sesizare împotriva procurorului Dumitru Boghean. A reiterat nemulțumirile privind soluționarea petițiilor și a anexat înscrisuri în sprijinul lor.

18. În completarea înregistrată la Consiliu la 23.02.2026, cu nr. 763, contestatorul a reluat cererea de participare și a solicitat obținerea unor acte pentru verificarea susținerilor procurorului. A invocat deficiențe în documentarea incidentelor din detenție, în examinarea plângerilor și în reacția la refuzul de hrană, prezentând copii ale adresărilor, răspunsurilor instituționale și documentelor medicale pe care le considera relevante.

19. Colegiul a examinat și motivele Inspecției referitoare la plângerea soluționată prin ordonanța din 02.02.2024, la răspunsurile privind petițiile și corespondența, precum și la vizitarea deținutului după episodul de automutilare din 03.10.2023. A considerat că argumentele contestației nu înlăturau constatările inspectorului și nu indicau concret o conduită susceptibilă de răspundere disciplinară.

20. În legătură cu împrejurările suplimentare, Colegiul a arătat că unele dintre acestea nu figurau în sesizarea inițială din 24.03.2025 și nu constituiseră obiectul verificării în procedura respectivă. De asemenea, a delimitat criticile privind procurorul de nemulțumirile față de angajații penitenciarelor și personalul medical, pe care le-a considerat în afara competenței Inspecției procurorilor. Colegiul a concluzionat că observațiile generale și subiective formulate nu justificau infirmarea deciziei contestate.

21. În consecință, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că faptele descrise de autorul sesizării nu sunt de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Dumitru Boghean, lipsind faptul abaterilor disciplinare.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

22. La data de 27.04.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Xxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-36/2026 din 01.04.2026, prin care s-a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Dumitru Boghean.

23. În susținerea poziției sale, contestatorul a invocat că procurorul nu a cercetat efectiv pretenziile reale tratamente din penitenciar și că audierea din 18.01.2024 a fost grăbită, fără consemnarea tuturor faptelor pe care dorea să le comunice. Acesta a criticat ordonanța din 02.02.2024, considerând că soluțiile ulterioare nu au remediat omisiunile de investigare pe care le reclamă.

24. Referitor la incidentul din 25.11.2023, Xxxx Xxxxx a contestat descrierea împrejurărilor automutilării și a asistenței medicale acordate. În susținerea necesității unor verificări suplimentare, acesta a invocat înregistrările video ale intervenției și examinarea medico-legală a leziunilor. Totodată, a reproșat neasigurarea asistenței juridice considerate necesară în calitate de persoană care reclamă reale tratamente.

25. Autorul s-a referit și la plângerea înregistrată la Procuratura Cahul la 16.02.2024, cu nr. 100p/24, în care invocase, între altele, deficiențe ale îngrijirii medicale și alimentației, refuzul furnizării unor acte medicale, condițiile de detenție și restrângerea corespondenței. În opinia sa, transmiterea unor aspecte către Administrația Națională a Penitenciarelor ori către alte procuraturi nu echivala cu verificarea completă a faptelor și nu răspundea cererii sale de anulare a ordonanței din 02.02.2024.

26. Poziția procurorului Dumitru Boghean este reflectată în nota informativă din 25.04.2025, prezentată Inspecției, și în referința din 25.02.2026, adresată Colegiului. Procurorul a respins acuzația de ascundere sau neexaminare a plângerilor și susține că a soluționat adresările repartizate, a comunicat răspunsurile și a transmis aspectele care depășeau competența sa autorităților competente. Dumitru Boghean a considerat sesizarea nefondată și și-a exprimat acordul cu decizia Inspecției din 02.05.2025.

27. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

28. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

29. *Contestatarul Xxxx Xxxxx* nu a prezentat Consiliului probe noi.

30. *Procurorul Dumitru Boghean* nu a depus nici o referință, și nu a prezentat probe noi.

31. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, în referința din 21.09.2026, a solicitat respingerea contestației lui Xxxx Xxxxx și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-36/2026 din 01.04.2026. Potrivit inspectorului, contestatorul a reproșat Colegiului examinarea formală a cauzei și a susținut că faptele procurorului Dumitru Boghean constituie abateri disciplinare. Referitor la fondul contestației, inspectorul a arătat că au fost verificate criticile privind audierea lui Xxxx Xxxxx după declararea refuzului de hrană, pretinsa acoperire a abuzurilor angajaților penitenciarului și plângerea penală împotriva directorului-adjunct al instituției. Potrivit referinței, materialele privind refuzul de hrană au ajuns la Procuratura Cahul la 14.02.2022, iar procurorul l-a vizitat și audiat pe Eșanu la 15.02.2022. Inspectorul a menționat, de asemenea, ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 02.02.2024, scrisorile prin care petiționarul a fost informat despre demersurile întreprinse și transmiterea unor materiale către Administrația Națională a Penitenciarelor. În privința pretinselor amenințări și a episodului de automutilare din 03.10.2023, inspectorul s-a referit la explicațiile consemnate după discuțiile procurorului cu Eșanu. Pe baza acestor verificări, a susținut că nu au fost identificate fapte care să întrunească elementele unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 și că nu există motive pentru anularea hotărârii Colegiului.

32. În cadrul examinării au fost prezentate următoarele materiale relevante: sesizarea din 02.04.2025, nota informativă a procurorului, decizia Inspecției din 02.05.2025, contestația din 23.05.2025, notificările Colegiului despre examinarea cauzei, completările înregistrate cu nr. 676 și nr. 763 și anexele atașate, referința procurorului din 25.02.2026, Hotărârea Colegiului nr. 3-36/2026, și contestația înregistrată la CSP cu nr. 1564 din 27.04.2026. Înscrierile anexate de către Xxxx Xxxxx includ răspunsuri ale Procuraturii Cahul și ale altor autorități, acte de transmitere a petițiilor, actele procesuale și judiciare referitoare la plângerile lui Xxxx Xxxxx, precum și copii ale documentelor medicale invocate de acesta. În legătură cu refuzul de hrană din 10.01.2022 sunt prezentate, între altele, scrisoarea procuraturii nr. 1119 din 15.02.2022 și răspunsul procurorului-șef din 26.04.2024. Contestatorul a depus aceste înscrisuri pentru susținerea criticilor sale privind modul de examinare a adresărilor.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

33. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

34. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

35. Problemele de fapt și de drept care urmează a fi soluționate privesc pretinsa întârziere a audierii după refuzul de hrană din 10.01.2022, acuzația de neexaminare a amenințărilor și a incidentelor de automutilare, soluționarea și transmiterea petițiilor după competență, precum și obiecțiile privind audierea și

asistența juridică. Separat, se examinează criticile referitoare la procedura scrisă în fața Colegiului și la restituirea înscrisurilor.

36. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată presupune existența unuia dintre temeiurile prevăzute expres de lege. În cauză, Inspecția a reținut că faptele invocate nu fac referință la abateri disciplinare. Verificarea acestei concluzii trebuie să țină seama și de art. 46, care obligă inspectorul să stabilească împrejurările relevante. Autorului sesizării nu i se poate cere să dovedească integral abaterea înaintea verificării, iar procurorului nu i se poate imputa o încălcare numai în baza acuzației formulate împotriva sa.

37. Răspunderea disciplinară este personală. Pentru reținerea unei abateri trebuie identificată obligația concretă a procurorului și conduita prin care acesta ar fi încălcat-o, în condițiile de vinovăție cerute de norma aplicabilă. Nemulțumirea față de soluția unei plângeri, precum și eventualele deficiențe ale penitenciarului ori ale altor autorități nu demonstrează, prin ele însele, o abatere a procurorului Dumitru Boghean. Totodată, independența decizională nu exclude verificarea unei acțiuni sau inacțiuni concrete, imputabile acestuia.

38. Din materialele examinate, Consiliul reține că refuzul de hrană a fost declarat la 10.01.2022, comunicatul special nr. 7/69 din 11.01.2022 a parvenit la Procuratura Cahul la 13.01.2022, iar materialele aferente, remise prin scrisoarea penitenciarului nr. 7/418 din 09.02.2022, au parvenit la 14.02.2022. La 15.02.2022, procurorul Dumitru Boghean l-a audiat pe XxxX Xxxxx, iar materialele au fost transmise Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru verificarea nemulțumirilor privind alimentația. Prin urmare, după primirea materialelor din 14.02.2022 sunt documentate atât audierea, cât și sesizarea autorității competente.

39. Înscrisul reprezentat de răspunsul procurorului-șef nr. 2957 din 26.04.2024 se apreciază ca fiind pertinent pentru stabilirea succesiunii acțiunilor, deoarece consemnează cele două comunicări ale penitenciarului și măsurile ulterioare ale procurorului. Coroborat cu scrisoarea nr. 1119 din 15.02.2022, acesta confirmă efectuarea audierii și transmiterea materialelor către ANP. Aceste date infirmă susținerea că procurorul nu ar fi întreprins nicio măsură în legătură cu refuzul de hrană. Înscrisul nu identifică însă data repartizării primului comunicat către Dumitru Boghean.

40. Cu privire la argumentul potrivit căruia procurorul trebuia să îl audieze pe contestator în cel mult 24 de ore de la declararea refuzului de hrană, Consiliul reține că art. 229 alin. (2) din Codul de executare, reprodus în actele dosarului, leagă acest termen de înaintarea declarațiilor și a procesului-verbal către procuror. Textul prevede distinct audierea condamnatului de către procuror. În consecință, depășirea intervalului de 24 de ore calculat direct de la 10.01.2022 nu dovedește, prin ea însăși, încălcarea de către Dumitru Boghean a unui termen stabilit pentru audiere. Acest argument al contestației nu poate fi primit în interpretarea propusă de autor.

41. Referitor la argumentul privind neexaminarea amenințărilor și a incidentului din 25.11.2023, Consiliul constată că ordonanța din 02.02.2024 consemnează audierea lui XxxX Xxxxx, declarațiile personalului penitenciarului, raportul de constatare medico-legală și examinarea înregistrărilor de pe camera de corp. Sunt astfel indicate măsuri concrete de verificare și mijloace de probă avute în vedere la adoptarea soluției. Conținutul actului contrazice acuzația unei neexaminări totale a faptelor și nu permite echivalarea soluției nefavorabile contestatorului cu refuzul procurorului de a verifica plângerea.

42. În particular, raportul de constatare din 31.01.2024 și înregistrarea video figurează în materialele analizate în ordonanță. Necesitatea unei alte aprecieri a acestora, susținută de contestator, nu demonstrează că procurorul le-a omis. Relevanța disciplinară a criticii depinde de existența unei omisiuni ori a unei denaturări concrete, imputabile procurorului, și nu doar de diferența dintre concluzia acestuia și interpretarea autorului plângerii. Consiliul reține doar că procurorul a examinat aceste materiale, fără a stabili în prezenta procedură dacă înregistrarea este integrală ori dacă toate concluziile din ordonanță sunt corecte.

43. Decizia Curții de Apel Sud din 27.01.2025 nu conține constatări asupra existenței sau inexistenței unei încălcări imputabile procurorului, întrucât plângerea nu a fost examinată în fond. Curtea a examinat tardivitatea plângerii împotriva ordonanței, precizând că aceasta împiedica analiza argumentelor de fond. În prezenta procedură, aprecierea conduitei procurorului se întemeiază pe acțiunile și înscrisurile examinate, fără a atribui acestei decizii judiciare efecte pe care nu le are.

44. În ceea ce privește susținerea că audierea din 18.01.2024 ar fi fost grăbită, ordonanța din 02.02.2024 consemnează declarațiile contestatorului despre amenințări și despre incidentul din 25.11.2023. Existența acestei relatări nu susține teza că poziția sa ar fi fost ignorată în întregime. Eventuala omisiune de consemnare a unor împrejurări trebuie însă identificată prin raportare la actul audierii. Întâlnirea din 25.04.2024 reprezintă un episod distinct, or potrivit răspunsului din 26.04.2024, Xxxx Xxxxx a condiționat depunerea plângerii de prezența unui avocat. Această condiționare nu poate fi prezentată drept refuz nejustificat de cooperare.

45. Obiecția privind asistența juridică nu permite, numai prin formularea ei, reținerea unei împiedicări culpabile a exercitării drepturilor. Pentru o asemenea concluzie trebuie stabilite cererea adresată procurorului, calitatea procesuală a persoanei, răspunsul primit și garanțiile aplicabile. În sens invers, efectuarea unei audieri nu dovedește automat respectarea dreptului la asistență juridică. Pe baza înscrisurilor examinate nu se poate reține vinovăția procurorului sub acest aspect, or înlăturarea definitivă a criticii presupune verificarea actelor referitoare la solicitarea asistenței și soluționarea ei.

46. Actele privind petițiile care reunesc incidente din mai multe penitenciare indică transmiterea aspectelor referitoare la Leova, Rezina și Pruncul către procuraturile teritoriale respective. Aceste măsuri au un conținut verificabil și contrazic susținerea că adresările ar fi fost ascunse prin simpla lor redirectionare. Transmiterea după competență nu este, prin natura sa, o abatere disciplinară. Răspunderea procurorului pentru o eventuală omisiune trebuie raportată la partea adresării care îi revenea spre examinare și la măsurile luate în privința acesteia.

47. Sesizarea Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la alimentație, accesul la documente medicale și organizarea detenției constituie o măsură de transmitere a problemelor administrative autorității competente. Existența unor nemulțumiri față de rezolvarea acestor probleme nu dovedește că procurorul le-a provocat sau că transmiterea cererilor a urmărit evitarea examinării lor.

48. În privința afirmației lui Xxxx Xxxxx că ar fi fost infectat cu Xxxxx în penitenciar, răspunsul din 20.02.2024 arată că acest aspect a fost transmis Administrației Naționale a Penitenciarelor spre examinare. Transmiterea nu dovedește, prin ea însăși, că procurorul a verificat acuzația sub aspect penal. Conduita procurorului în această privință trebuie apreciată pe baza actelor întocmite

pentru examinarea acuzației, separat de răspunsurile date cererilor privind condițiile de detenție.

49. Decizia Curții de Apel Sud din 12.12.2025 privește procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx și acte emise de procurorii Victor Todos și Andrian Tabureanu. Casarea încheierii din 11.06.2025, cu trimitere spre rejudecare, a fost motivată prin modul de examinare a termenului de contestare. Acest act nu stabilește o faptă imputabilă lui Dumitru Boghean și nu poate fundamenta sancționarea sa pentru conduita altor procurori. Efectele deciziei se apreciază în limitele obiectului cauzei în care a fost pronunțată.

50. Pentru episodul de automutilare din 03.10.2023, nota procurorului și decizia Inspecției consemnează vizita din 11.10.2023 și explicația lui Xxxx Xxxx privind refuzul accesului la duș. Producerea automutilării nu dovedește, prin ea însăși, existența unei acțiuni sau inacțiuni culpabile imputabile procurorului. Explicația relatată despre lipsa unei maltratări privește acel episod și nu poate fi extinsă asupra tuturor condițiilor de detenție ori asupra celorlalte incidente reclamate.

51. Cu privire la obiectul adresării din 16.04.2025, Consiliul reține că nemulțumirile față de modul de soluționare a petițiilor de către alte autorități sunt însoțite de acuzații privind conduita procurorului Dumitru Boghean. Examinarea acestor acuzații în procedură disciplinară corespunde conținutului adresării și nu dovedește schimbarea arbitrară a obiectului ei. Competența Inspecției privește conduita procurorului, or eventualele încălcări atribuite personalului penitenciar, celui medical sau altor autorități nu îi pot fi transferate acestuia fără identificarea unei obligații proprii neîndeplinite.

52. În privința participării la examinarea în fața Colegiului, notificarea din 27.01.2026 a comunicat procedura scrisă și posibilitatea prezentării materialelor suplimentare. Această modalitate este prevăzută la pct. 88 din Regulamentul Colegiului pentru contestațiile împotriva respingerii sesizării ca vădit neîntemeiată. Xxxx Xxxx a depus completările înregistrate cu nr. 676 și nr. 763, astfel încât poziția sa și înscrisurile invocate au putut fi prezentate Colegiului.

53. Lipsa participării prin videoconferință nu demonstrează, singură, privarea de posibilitatea de a susține contestația. Controlul Consiliului Superior al Procurorilor privește însă și răspunsul efectiv la argumentele și înscrisurile prezentate. Procedura scrisă nu transformă chestiunile de fapt în simple probleme de drept și nu împiedică lămurirea contradicțiilor relevante în condițiile pct. 182–183 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor.

54. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele stabilite, Consiliul reține că audierea din 15.02.2022, transmiterea materialelor către ANP, verificările consemnate în ordonanța din 02.02.2024 și direcționarea petițiilor după competență sunt elemente concrete care contrazic acuzația unei inacțiuni totale. Ele susțin înlăturarea criticilor întemeiate exclusiv pe inexistența oricărei reacții sau pe dezacordul cu soluțiile comunicate. Aprecierea lor nu presupune constatarea că fiecare acțiune a procurorului a fost lipsită de orice deficiență.

55. Din perspectiva calificării disciplinare, criticile examinate nu permit atribuirea automată a unei intenții de a ascunde abuzuri ori constatarea unei neglijențe grave. Un asemenea raționament ar transforma presupunerea contestatorului în constatare a Consiliului. Totuși, absența unei vinovății dovedite și caracterul vădit neîntemeiat al sesizării sunt chestiuni distincte. Obligația de

verificare prevăzută de art. 46 nu este îndeplinită prin simpla solicitare ca petiționarul să obțină și să prezinte acte deținute de autorități.

56. Solicitarea aplicării celei mai aspre sancțiuni nu își găsește suport în simpla reiterare a acuzațiilor. Actele analizate nu permit constatarea vinovăției disciplinare a procurorului și alegerea unei sancțiuni. Dezacordul petiționarului cu rezultatul procedurilor anterioare, existența unor probleme în detenție și actele emise în cauze privind alți procurori nu suplinesc stabilirea unei abateri personale a lui Dumitru Boghean.

57. Consiliul reexaminează cauza fără a se limita la temeiurile și motivele contestației. Consiliul a reexaminat conduita procurorului în raport cu toate criticile relevante, inclusiv cele privind comunicatul primit la 13.01.2022, asistența juridică și acuzațiile distincte de rele tratamente. Actele examinate nu confirmă afirmația că procurorul nu ar fi întreprins nicio măsură sau că ar fi omis probele menționate în ordonanță. Acțiunile altor autorități nu îi pot fi atribuite în lipsa identificării unei obligații proprii pe care acesta ar fi încălcat-o.

58. Obiecțiile referitoare la intervalul dintre declararea refuzului de hrană și audiere, la episoadele de automutilare, la corespondență și la pretinsa infectare cu Xxxxx au fost apreciate distinct. Ele justificau examinarea modului în care procurorul a reacționat la informațiile primite, însă materialele analizate nu oferă indicii concrete că acesta ar fi ignorat intenționat acuzațiile ori ar fi manifestat neglijență gravă. Dezacordul contestatorului cu întinderea verificărilor și cu soluțiile adoptate nu este, prin el însuși, un temei pentru continuarea procedurii disciplinare.

59. Raportând ansamblul materialelor la criticile formulate, Consiliul constată că soluția de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată poate fi menținută pentru considerentele expuse în prezenta hotărâre. Contestația împotriva Hotărârii Colegiului nr. 3-36/2026 din 01.04.2026 urmează, în consecință, să fie respinsă ca neîntemeiată.

60. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admitterii contestației și 9 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Xxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-36/2026 din 01.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte interimar al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Eduard PANEA