

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

HOTĂRÂREA nr.1-292/2026 din 1 octombrie 2026

cu privire la examinarea contestației depuse de procurorul Denis Cobzari
împotriva Hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor
nr. 2-58/2026 din 13 august 2026

Președintele Consiliului/ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Elena Roșior

Examinând în ședință publică contestația depusă de procurorul Denis Cobzari împotriva Hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr.2-58/2026 din 13 august 2026, cu privire la procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Denis Cobzari, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior și explicații contestatarului Denis Cobzari, Consiliul Superior al Procurorilor

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1. Prin Hotărârea nr.2-58/2026 din 13 august 2026, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor (*în continuare - Colegiul*) a aprobat rezultatele evaluării extraordinare a performanțelor profesionale ale procurorului Denis Cobzari, din cadrul Procuraturii Cahul, oficiul Cantemir, atribuindu-i punctajul final de 58,57 puncte și calificativul „*insuficient*”.

2. Evaluarea extraordinară a fost inițiată ca urmare a cererii înaintate de procuror la 19 iunie 2025, în scopul participării la concursurile pentru ocuparea funcțiilor de conducere, anunțate prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-216/2025 din 12 iunie 2025. Perioada supusă evaluării a cuprins activitatea profesională desfășurată între 1 iulie 2020 și 31 octombrie 2025.

3. La 3 noiembrie 2025, Colegiul a notificat procurorul cu privire la procedura de evaluare și a întreprins demersurile necesare colectării informațiilor relevante. Procurorul a fost audiat în ședințele din 22 iulie și 4 august 2026. La 24 iulie 2026, prin scrisoarea nr. 5/2-04/26-115, membrul-raportor i-a solicitat prezentarea unor explicații și înscrisuri suplimentare, iar la 31 iulie 2026 procurorul a prezentat răspunsul său.

4. În urma examinării indicatorilor de performanță, Colegiul a atribuit 24,71 puncte pentru competența profesională, 14,14 puncte pentru competența organizatorică și 19,71 puncte pentru integritate. Totodată, prin hotărârea contestată, Colegiul a dispus efectuarea unei noi evaluări extraordinare într-un termen de cel puțin șase luni, dar nu mai târziu de un an de la pronunțarea hotărârii.

5. La 4 septembrie 2026, procurorul Denis Cobzari a contestat integral hotărârea Colegiului, solicitând admiterea contestației, obținerea și examinarea dosarului complet al evaluării, casarea actului contestat și dispunerea reevaluării performanțelor sale profesionale.

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

II. Cadrul normativ aplicabil

6. Competența Consiliului Superior al Procurorilor de a examina contestația rezultă din art.86 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și din dispozițiile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11 decembrie 2025 (*în continuare - Regulamentul CSP*). Potrivit pct. 26 subpct. 17) din Regulamentul CSP, Consiliul „*examinează contestațiile depuse împotriva hotărârilor Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor*”, contestația examinându-se potrivit procedurii stabilite la pct. 75 din același Regulament (pct. 187).

7. Evaluarea extraordinară se desfășoară în condițiile art. 30 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 3/2016 și ale Regulamentului cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.1-361/2025 din 9 octombrie 2025 (*în continuare - Regulamentul CSEP*). Potrivit pct.98, 101 lit.d) și 104, pentru un candidat la funcție de conducere care nu a exercitat anterior asemenea funcții se aplică criteriile evaluării ordinare specificate la pct. 98: competența profesională (40%), competența organizatorică (20%) și integritatea (40%).

8. Contestația a fost depusă la 4 septembrie 2026, prin intermediul Colegiului (nr. de intrare 451 din 04.09.2026), și înregistrată la Aparatul Consiliului la 8 septembrie 2026 (nr. 3423). Ținând cont că zilele de 27 și 31 august sunt zile de sărbătoare nelucrătoare (art. 111 alin. (1) din Codul muncii), contestația a fost depusă în a 14-a zi lucrătoare de la pronunțarea hotărârii contestate, în interiorul termenului de decădere de 15 zile lucrătoare (pct. 63 lit. b) din Regulamentul CSEP; pct. 170–171 din Regulamentul CSP), de către persoana în privința căreia a fost adoptată hotărârea (pct. 174 din Regulamentul CSP).

9. Potrivit art. 86 alin. (3) lit. a) și b) din Legea nr. 3/2016 și pct.188 din Regulamentul CSP, în urma examinării contestației Consiliul poate menține hotărârea contestată ori o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care dispune reevaluarea de către Colegiu.

10. Potrivit pct.99 din Regulamentul CSEP, evaluarea se realizează în baza criteriilor și indicatorilor de performanță prevăzuți de Regulament. Pct.108 reglementează etapele procedurii, iar pct.121 și 122 privesc raportul de evaluare, comunicarea acestuia și audierea procurorului. Potrivit pct. 125, după încheierea interviului Colegiul se retrage în deliberare „pentru a completa fișa de evaluare a procurorului, cu argumentarea punctajului acordat”, fiecare indicator fiind notat distinct; punctajul maxim se acordă dacă toate elementele aferente indicatorului sunt îndeplinite sau întrunite cumulativ, iar în prezența unor deficiențe punctajul se diminuează proporțional (pct. 126). Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare (pct. 133), calificativul stabilindu-se potrivit grilei de la pct. 132.

III. Constatările și argumentele reținute de Colegiu în Hotărârea nr.2-58/2026 din 13 august 2026

11. Colegiul a utilizat fișa de evaluare din Anexa nr.5 la Regulamentul CSEP și a apreciat competența profesională în raport cu calitatea actelor procedurale, eficiența

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

urmăririi penale, rata actelor anulate, rezultatele examinării cauzelor și prestația în instanță.

Cu referire la criteriul de competență profesională

12. Pentru competența profesională, Colegiul a reținut un volum de activitate comparabil cu media procuraturii, dar și deficiențe privind structura și argumentarea unor acte procesuale, aplicarea normelor de drept și controlul executării indicațiilor. În motivarea sa, Colegiul a făcut referire la cinci situații consemnate în note ale Procuraturii Generale, la rata anulărilor de aproximativ 25% raportată la plângerile formulate și la durata examinării unor cauze. În consecință, acestui criteriu i-au fost atribuite 24,71 puncte.

13. Colegiul a făcut referire, între altele, la gestionarea unei cauze privind un accident rutier produs în România, la neuniformitatea încadrării juridice într-o cauză de violență în familie, la erori de calificare în cauze privind art.151 și art.269 raportat la art.157 din Codul penal, precum și la o soluție anulată de adjunctul Procurorului General într-o cauză privind pretinse tratamente inumane și degradante. Potrivit hotărârii, aceste constatări au fost examinate împreună cu volumul de activitate și prestația procurorului.

Cu referire la criteriul de competență organizatorică

14. La competența organizatorică, Colegiul a reținut necesitatea monitorizării mai riguroase a executării indicațiilor procesuale și a termenelor cauzelor, precum și lipsa participării la cursurile obligatorii de formare profesională continuă în anii 2021 și 2023. În consecință, Colegiul a atribuit acestui criteriu 14,14 puncte.

Cu referire la criteriul de integritate

15. În materia integrității, Colegiul a reținut lipsa sancțiunilor disciplinare, a constatărilor imputabile procurorului din partea instanțelor naționale sau a Curții Europene a Drepturilor Omului și a iregularităților fiscale. Totodată, a exprimat dubii privind contractele de locațiune a apartamentului din Xxxxx către Xxxx Xxxxxx, deținerea și declararea unei cote din apartament, menționarea sumei de 33.100 RON în declarațiile de avere și interese personale și diferența negativă de 102.495,15 lei rezultată din analiza financiară pentru 2023.

16. În privința contractelor de locațiune încheiate cu Xxxx Xxxxxx, Colegiul a avut în vedere obiectul contractelor (întreaga locuință cu suprafața de 66,1 m², declarată concomitent domiciliu al familiei procurorului), informațiile despre indemnizațiile pentru închirierea spațiului locativ achitate locatarului de Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxx (13.200 lei în 2020, 14.400 lei în 2021, 14.400 lei în 2022 și 20.295 lei în 2023), domiciliul familiei locatarului și folosirea apartamentului de către familia procurorului. Colegiul a exprimat un dubiu privind natura contractelor. În privința numerarului de 33.100 RON, Colegiul a comparat explicațiile despre cumpărarea automobilului Ford Kuga cu declarațiile de avere pentru anii 2023 și 2024 și cu retragerile de numerar menționate în hotărâre.

17. Pentru anul 2023, Colegiul a reținut venituri de 409.314,36 lei și cheltuieli de 511.809,51 lei, rezultând diferența negativă de 102.495,15 lei. Colegiul a apreciat

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

explicațiile prezentate la interviu și a considerat că neclaritățile constatate sunt relevante pentru criteriul integrității.

18. Colegiul a apreciat și răspunsurile prezentate în cadrul interviului, considerând că unele au fost neclare sau incomplete. În urma acestei aprecieri, Colegiul a acordat 19,71 puncte pentru integritate, rezultatul total fiind 58,57 puncte, corespunzător calificativului „insuficient”.

Rezultatul final al evaluării

19. Colegiul a stabilit 24,71 puncte pentru competența profesională, 14,14 puncte pentru competența organizatorică și 19,71 puncte pentru integritate, aprobând punctajul final de 58,57 puncte și calificativul „insuficient”. A formulat recomandări de îmbunătățire a activității și a stabilit o nouă evaluare extraordinară nu mai devreme de șase luni și nu mai târziu de un an de la pronunțare. Hotărârea a fost adoptată cu 7 voturi „pro”.

IV. Motivele contestației formulate de procurorul Denis Cobzari:

Cu privire la pretensele încălcări procedurale

20. Contestatarul susține că a răspuns la 31 iulie 2026 solicitării membrului-raportor din 24 iulie 2026, care cuprindea 17 puncte privind imobilul, locațiunea, analiza financiară și creditele bancare. Acesta invocă lipsa examinării explicite a răspunsului în hotărârea contestată.

21. Potrivit contestației, Colegiul a afirmat că nu au fost prezentate explicații privind sursa acoperirii diferenței financiare, deși procurorul susține că a anexat date ale Biroului Național de Statistică, recalculări și extrase bancare.

22. Contestatarul invocă pct.60, 125 și 126 din Regulamentul CSEP și susține că hotărârea prezintă numai punctajele agregate, fără motivarea individualizată a diminuărilor aferente indicatorilor.

23. Acesta invocă și depășirea termenului prevăzut de pct.28 din Regulamentul CSEP, arătând că notificarea a avut loc la 3 noiembrie 2025, iar hotărârea a fost adoptată la 13 august 2026.

24. Contestatarul semnalează o pretinsă contradicție între constatarea Colegiului privind inexistența unor discrepanțe financiare semnificative și diferența negativă calculată pentru anul 2023.

25. O altă contradicție invocată privește includerea chiriei în veniturile anului 2023, concomitent cu exprimarea dubiilor privind realitatea contractului de locațiune.

26. Contestatarul mai susține că din hotărâre nu rezultă interviuarea de către membrul-raportor a cel puțin două persoane (pct. 119 din Regulamentul CSEP), comunicarea raportului de evaluare cu cel puțin 5 zile lucrătoare înaintea interviului (pct. 121) și conținutul avizului procurorului-șef privind calitatea planificării activității profesionale (Anexa nr. 5).

Cu privire la competența profesională

27. Contestatarul susține că indicatorii statistici corespunzători mediei procuraturii nu justifică diminuarea punctajului fără explicații individualizate, invocând pct.128 din Regulamentul CSEP.

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

28. În privința ratei de aproximativ 25% a anulărilor, contestatarul critică numitorul utilizat și lipsa examinării motivelor concrete ale anulărilor și a caracterului imputabil al acestora.

29. Procurorul invocă examinarea a 779 de procese penale, cu emiterea a 716 ordonanțe de neîncepere a urmăririi penale și a 63 de ordonanțe de restituire pentru pornirea urmăririi penale, precum și alte acte procesuale.

30. Cu referire la notele Procuraturii Generale, contestatarul susține că cele cinci episoade menționate nu au determinat sancțiuni disciplinare și că trebuie analizată relevanța lor în raport cu volumul activității și actele efectiv examinate.

31. În privința reprezentării acuzării, acesta invocă 222 de cauze finalizate prin sentință în perioada 2020–2025, dintre care 176 prin condamnare, 42 prin încetare și patru prin achitare, toate cele patru achitări fiind contestate.

32. Contestatarul mai invocă declararea a 22 de apeluri și șase recursuri și solicită motivarea diminuării punctajului prin raportare la indicatorii concreți din Anexa nr.5.

Cu privire la competența organizatorică

33. Contestatarul susține că durata cauzelor a fost influențată de expertizele psihiatrice și psihologice, deficitul de ofițeri de urmărire penală în inspectoratele Cantemir și Leova și numărul redus de judecători la sediul Cantemir al instanței.

34. Acesta afirmă că a emis 79 de indicații, a retras 18 cauze de la ofițeri, a formulat 16 sesizări și cinci cereri de accelerare a procedurii, respinse de instanță, și solicită examinarea acestor măsuri.

35. Referitor la instruire, contestatarul cere verificarea cauzelor neparticipării la cursurile obligatorii în anii 2021 și 2023, inclusiv oferta de instruire, înscrierile și împrejurările delegării sale.

Cu privire la integritate și contractul de locațiune

36. La criteriul integrității, contestatarul susține că punctajul de 19,71 puncte este incompatibil cu constatările Colegiului: indicatorii privind regimul disciplinar (7 puncte), constatările CtEDO și ale instanțelor naționale (5 puncte) și regimul fiscal (5 puncte), pentru care nu au fost reținute deficiențe, trebuiau notați cu punctajul maxim, astfel încât celorlalți trei indicatori le-ar fi revenit doar 2,71 puncte din 23.

37. Contestatarul susține că apartamentul a fost dobândit în timpul căsătoriei și că soția sa putea încheia contractele de locațiune cu acordul acestuia. Invocă art.20 și 21 din Codul familiei în susținerea poziției sale.

38. Acesta afirmă că Xxxx Xxxxxx utiliza o cameră de 11,6 m² din apartamentul de 66,1 m² și că menționarea întregului imobil în contract reprezenta o imprecizie de redactare, nu dovada unui contract fictiv.

39. Contestatarul consideră că informațiile privind indemnizațiile de locațiune și veniturile declarate confirmă existența raportului locativ și contestă concluziile Colegiului întemeiate pe domiciliul familiei în același apartament.

40. Cu privire la cota de proprietate, procurorul susține că imobilul și veniturile din locațiune figurau în declarațiile sale și că divergența privește indicarea titularului și a cotei, nu omiterea integrală a bunului.

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

41. Contestatarul invocă dispozițiile Legii nr. 133/2016 și ale Legii nr. 132/2016 în legătură cu declararea bunurilor și competențele Autorității Naționale de Integritate. Acesta susține că respectarea regimului declarării averii se constată exclusiv prin actul de constatare al inspectorului de integritate, iar averea nejustificată – exclusiv prin hotărâre judecătorească irevocabilă, invocând totodată prezumția nevinovăției (art. 21 din Constituție; art. 6 § 2 din Convenție) și prezumția caracterului licit al dobândirii averii (art. 46 alin. (3) din Constituție).

Cu privire la numerarul în RON și calculul financiar

42. Contestatarul susține că suma de 33.100 RON a fost indicată din eroare ca numerar deținut, după ce ar fi fost utilizată la procurarea automobilului, și invocă pragurile legale de declarare a numerarului.

43. Acesta contestă deducțiile Colegiului privind un eventual fals în declarații sau o avere nejustificată și solicită raportarea aprecierilor la documentele bancare și explicațiile oferite.

44. Referitor la anul 2023, procurorul contestă suma de 283.800 lei folosită de Colegiu drept cheltuieli estimate de consum, afirmând că sursa și metodologia acesteia nu au fost indicate în hotărâre.

45. Contestatarul propune utilizarea valorilor minimului de existență pentru doi adulți și trei copii dintr-un oraș mic, cu un total anual de 177.433,20 lei, potrivit calculului pe care afirmă că le-a prezentat.

46. Potrivit recalculării din contestație, înlocuirea valorii de 283.800 lei ar reduce cheltuielile totale la 405.442,71 lei și ar conduce la un sold pozitiv de 3.871,65 lei.

47. Procurorul contestă și tratamentul contabil al soldurilor inițiale și finale, invocând numerarul deținut la începutul perioadei și caracterul de economii al mijloacelor păstrate la sfârșitul anului.

Cu privire la prestația la interviu și la aplicarea în timp a Regulamentului

48. Contestatarul respinge aprecierea Colegiului privind caracterul neclar sau evaziv al răspunsurilor și a solicitat în contestația înaintată verificarea înregistrărilor ședințelor, inclusiv a dialogului referitor la calitățile profesionale ale procurorului.

49. Acesta susține că a depus cererea de evaluare la 19 iunie 2025, sub imperiul Regulamentului anterior, și contestă aplicarea grilei de calificative prevăzute de Regulamentul aprobat la 9 octombrie 2025.

50. Contestatarul solicită examinarea efectelor aplicării în timp a reglementărilor, admiterea contestației, solicitarea de la Colegiu a dosarului complet de evaluare (fișele individuale, raportul membrului-raportor și dovada comunicării acestuia, rezumatele interviurilor prevăzute la pct. 119 din Regulamentul CSEP, avizul procurorului-șef și sursa valorii de 283.800 lei), casarea Hotărârii nr. 2-58/2026 și dispunerea reevaluării de către Colegiu.

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

V. Aspectele supuse examinării Consiliului în raport cu motivele contestației

Cu privire la rolul Consiliului și limitele examinării contestației

51. Evaluarea performanțelor procurorilor se realizează într-o arhitectură instituțională pe două niveluri. La primul nivel, Colegiul – organ colegial specializat, care activează în subordinea Consiliului – realizează evaluarea propriu-zisă: colectează informațiile, examinează raportul membrului-raportor, interviează procurorul, iar fiecare membru notează fiecare indicator în fișa sa de evaluare, cu argumentarea punctajului acordat (pct. 28, 108, 125 și 133 din Regulamentul CSEP). La al doilea nivel, Consiliul – care aprobă planul de evaluare și regulamentul de evaluare (art. 29 alin. (2) și (4) din Legea nr. 3/2016) – examinează contestațiile împotriva hotărârilor Colegiului și fie respinge contestația și menține hotărârea, fie admite contestația, casează hotărârea și dispune reevaluarea de către Colegiu (art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016; pct. 188 din Regulamentul CSP).

52. Din această configurare normativă rezultă că, la examinarea contestației, Consiliul nu se substituie Colegiului în notarea indicatorilor și nu reapreciază, după propria opinie, fiecare punctaj acordat. Controlul exercitat de Consiliu vizează respectarea procedurii de evaluare, caracterul suficient al motivării, corespunderea constatărilor cu materialele dosarului și absența unor erori vădite de apreciere. Casarea hotărârii și dispunerea reevaluării se justifică atunci când se constată erori procedurale sau circumstanțe de fapt de natură să conducă la un alt rezultat al evaluării – standard coerent cu cel instituit de legiuitor pentru examinarea de către Consiliu a rezultatelor evaluării externe, unde reluarea procedurii se dispune dacă se constată „circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării” (art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023). Această abordare ține seama și de principiul nemijlocirii, membrii Colegiului fiind cei care au perceput direct prestația procurorului la interviu.

53. Totodată, caracterul colegial al evaluării constituie, prin el însuși, o garanție împotriva arbitrariului. Rezultatul final nu exprimă aprecierea unei singure persoane, ci media punctajelor acordate, în mod individual și argumentat, de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare (pct. 133 din Regulamentul CSEP), hotărârea contestată fiind adoptată cu votul unanim al celor șapte membri prezenți.

54. Această arhitectură corespunde standardelor europene. Potrivit Avizului nr. 18 (2023) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind consiliile procurorilor ca organe-cheie ale autoadministrării procurorilor, consiliile procurorilor „pot gestiona evaluarea, promovarea și transferul procurorilor” (§ 73, traducere neoficială), iar atunci când funcțiile acestora sunt atribuite unor structuri distincte, componența acestora trebuie să reflecte natura sarcinilor (§ 75); deciziile cu impact asupra carierei procurorilor „trebuie să fie motivate, iar cele cu forță obligatorie pot fi supuse controlului judiciar la inițiativa procurorului vizat” (§ 79). Potrivit Avizului CCPE nr. 11 (2016) privind calitatea și eficiența activității procurorilor, evaluarea formală se desfășoară potrivit unei proceduri speciale, iar rezultatele acesteia pot fi supuse controlului judiciar atunci când nu sunt acceptate de procurorul evaluat (§ 43). Aceste exigențe sunt asigurate prin controlul exercitat de

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Consiliu și prin posibilitatea contestării hotărârii Consiliului la Curtea Supremă de Justiție.

Cu privire la evaluarea performanțelor în raport cu evaluarea externă a procurorilor

55. Prin Legea nr. 241/2025, legiuitorul a consolidat componenta de integritate a evaluării performanțelor, stabilind ponderea de 40% a criteriului integrității și conținutul acestuia – aprecierea integrității etice și financiare (art. 29¹ din Legea nr. 3/2016). Potrivit Notei de fundamentare la proiectul legii (nr. unic 57/MJ/2025, compartimentul 3.1, pct. I), modificarea ponderii criteriilor de evaluare „se impune în contextul în care menținerea unui nivel înalt de integritate este o obligație pentru toți judecătorii și procurorii, nu doar pentru cei care sunt subiecți ai evaluării externe”, iar „evaluarea externă a integrității etice și financiare realizată conform Legii nr. 252/2023 și Legii nr. 65/2023 nu exclude evaluarea ordinară/extraordinară a performanțelor actorilor din justiție” (idem, pct. III).

56. Spre deosebire de evaluarea externă, care, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, „reprezintă un exercițiu excepțional, unic și limitat în timp”, evaluarea performanțelor constituie mecanismul permanent prin care organele de autoadministrare ale procurorilor asigură continuitatea standardelor de integritate, în special la accederea în funcțiile de conducere. În acest sens, legiuitorul a dispus ca evaluarea performanțelor să se efectueze, în mod prioritar, pentru procurorii care candidează la funcțiile de procuror-șef/adjunct al procurorului-șef și pentru procurorii care nu sunt subiecți ai evaluării extraordinare prevăzute de Legea nr. 252/2023 (art. XIII alin. (4) din Legea nr. 241/2025). Contestatarul a fost evaluat tocmai în calitate de candidat la funcții de conducere (art. 30 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 3/2016), iar exigența Colegiului în aprecierea criteriului integrității corespunde voinței legiuitorului.

57. Totodată, evaluarea performanțelor nu se confundă cu evaluarea externă și nu preia standardele acesteia. Colegiul nu constată promovarea sau nepromovarea unei evaluări a integrității, ci acordă un punctaj proporțional gradului de întrunire a elementelor fiecărui indicator (pct. 126 din Regulamentul CSEP). Prin urmare, constatările Colegiului privind integritatea nu echivalează cu stabilirea averii nejustificate, a încălcării regimului declarării averii în sensul legislației speciale sau a săvârșirii vreunei fapte ilicite, ci constituie aprecieri asupra credibilității, coerenței și transparenței conduitei procurorului, efectuate în scopul și în limitele evaluării performanțelor.

Cu privire la desfășurarea procedurii și dreptul procurorului de a fi audiat

58. Din materialele examinate rezultă că, la 3 noiembrie 2025, procurorul Denis Cobzari a fost notificat despre inițierea procedurii de evaluare extraordinară, precum și despre obligația de a prezenta autoevaluarea, chestionarele de integritate și celelalte acte necesare desfășurării procedurii. În vederea acumulării informațiilor relevante pentru evaluare, Colegiul a solicitat date de la 60 de instituții și alte surse, iar membrul raportor - Mariana Gornea, a întocmit raportul scris privind activitatea procurorului, în care au fost expuse constatările aferente criteriilor supuse evaluării. Ulterior, în cadrul ședințelor din 22 iulie și 4 august 2026, Colegiul a examinat raportul de

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

evaluare și l-a audiat pe procurorul Denis Cobzari, acestuia fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta explicații, argumente și înscrisuri în susținerea poziției sale.

59. Totodată, după ședința din 22 iulie 2026, la 24 iulie 2026, membrul raportor i-a solicitat procurorului prezentarea unor explicații și documente suplimentare referitoare, între altele, la bunul imobil deținut, raporturile de locațiune, situația financiară și creditele bancare. La 31 iulie 2026, procurorul Denis Cobzari a transmis răspunsul la solicitarea respectivă, susținând că a oferit explicații asupra tuturor aspectelor indicate și a prezentat documentele pe care le-a considerat relevante. Ulterior depunerii acestor informații, la 4 august 2026, procedura de evaluare a continuat prin audierea procurorului în cadrul unei noi ședințe a Colegiului. Prin urmare, răspunsul din 31 iulie 2026 și înscrisurile anexate acestuia au fost depuse anterior ședinței din 4 august 2026, au făcut parte din materialele dosarului de evaluare și au fost avute în vedere de Colegiu la audierea procurorului și la adoptarea hotărârii.

60. Susținerea contestatarului potrivit căreia constatarea Colegiului privind lipsa explicațiilor ar fi contrară actelor din dosar nu poate fi reținută. Colegiul nu a reținut că procurorul nu ar fi prezentat nicio poziție, ci că acesta „nu a dat explicații referitor la sursa de mijloace utilizate pentru acoperirea diferenței stabilite, doar a invocat eroare de calcul a Colegiului, motivând prin calculul incorect al coșului de consum al populației”. Or, deși prin pct. 15 al scrisorii din 24 iulie 2026 i s-a solicitat expres să indice „toate sursele de mijloace financiare utilizate pentru acoperirea diferenței respective”, în răspunsul din 31 iulie 2026 procurorul s-a limitat să afirme că „această diferență nu este justificată și s-a comis o eroare la calcul”, contestând includerea la cheltuieli a economiilor de la sfârșitul anului și valoarea coșului de consum, pe care a propus să o înlocuiască cu minimul de existență pentru orașele mici, fără a indica vreo sursă de mijloace pentru acoperirea diferenței. Hotărârea redă, așadar, esența poziției procurorului și o înlătură motivat, iar omisiunea de a menționa numărul și data scrisorii nu echivalează cu neexaminarea conținutului acesteia.

61. Dreptul procurorului de a fi audiat (pct. 122 din Regulamentul CSEP și, în măsura aplicării subsidiare, art. 94 alin. (1) din Codul administrativ) a fost asigurat efectiv și repetat: procurorul a prezentat formularul de autoevaluare, chestionarele de integritate și explicații scrise, inclusiv răspunsul din 3 aprilie 2026, a fost audiat în două ședințe ale Colegiului, iar între acestea i s-a oferit posibilitatea de a prezenta explicații și înscrisuri suplimentare (pct. 120 din Regulamentul CSEP). Exigența motivării impune expunerea temeiurilor esențiale de fapt și de drept și raportarea la argumentele expuse în cadrul audierii (art. 118 alin. (1) din Codul administrativ), iar nu un răspuns detaliat la fiecare argument sau înscris. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că întinderea obligației de motivare variază în funcție de natura deciziei și nu poate fi înțeleasă ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, organul care examinează calea de atac putând, în principiu, să își însușească motivele deciziei contestate (García Ruiz c. Spaniei [MC], nr. 30544/96, 21 ianuarie 1999, § 26).

62. Chiar și în ipoteza unor omisiuni de motivare sau de audiere, acestea sunt remediabile în cadrul controlului exercitat de Consiliu, Codul administrativ calificând drept neînsemnată încălcarea de formă și procedură atunci când „motivarea necesară

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

se recuperează ulterior de către autoritatea publică” sau „audierea necesară a unui participant se face ulterior” (art. 123 alin. (1) lit. b) și c)). Prin prezenta hotărâre, Consiliul examinează și răspunde distinct fiecărui argument esențial al contestatarului.

Cu privire la motivarea punctajului pe indicatori

63. Critica privind lipsa motivării individualizate a punctajului pe indicatori nu poate fi primită. Pct. 60 din Regulamentul CSEP – atât în redacția inițială, potrivit căreia hotărârile Colegiului „conțin principalele constatări, motivele pe care se întemeiază, precum și punctajul oferit de Colegiu”, cât și în redacția Hotărârii Consiliului nr. 1-237/2026 din 23 iulie 2026 – nu impune redarea în hotărâre a punctajului acordat de fiecare membru pentru fiecare indicator. Argumentarea punctajului pe indicatori se realizează în fișa de evaluare completată de fiecare membru „cu argumentarea punctajului acordat” (pct. 125), fișele făcând parte din dosarul de evaluare, iar rezultatul final este media punctajului total din aceste fișe (pct. 133). Consiliul a examinat fișele individuale ale celor șapte membri ai Colegiului și constată că acestea cuprind notarea distinctă a fiecărui indicator, precum și argumentarea punctajului acordat, expusă de fiecare membru în rubrica distinctă a fișei.

64. La rândul său, hotărârea Colegiului expune constatările esențiale pentru fiecare criteriu și indicator, cu referire la împrejurări concrete – cauze penale, date, sume, declarații și explicații ale procurorului –, exigența unor constatări individualizate, invocată de contestatar cu referire la cauza Xhoxhaj c. Albaniei, fiind respectată. Nivelul de motivare a permis contestatarului să formuleze o critică detaliată, punct cu punct, a fiecărei constatări, ceea ce confirmă caracterul suficient și verificabil al motivării (a se vedea, mutatis mutandis, decizia Completului special al Curții Supreme de Justiție din 7 noiembrie 2025, dosarul nr. 3-1/25, § 44). Cererea contestatarului privind solicitarea dosarului complet de evaluare a rămas fără obiect, dosarul, inclusiv fișele individuale, raportul membrului-raportor, avizul procurorului-șef și analiza financiară, fiind prezentat Consiliului și examinat în ședință.

Cu privire la etapele procedurale invocate

65. Termenul de cel mult 3 luni prevăzut de pct. 28 din Regulamentul CSEP este termenul în care Colegiul examinează „materialele acumulate și administrate aferent procedurilor derulate”, iar nu durata integrală a procedurii de la notificare. În speță, acumularea materialelor a presupus interpelarea a 60 de instituții și runde succesive de întrebări adresate procurorului și s-a încheiat cu depunerea, la 31 iulie 2026, a explicațiilor suplimentare ale acestuia, hotărârea fiind pronunțată la 13 august 2026, cu respectarea termenului de 30 de zile de la interviu prevăzut de pct. 61. Mai mult, spre deosebire de termenul de contestare, calificat expres drept termen de decădere (pct. 171 din Regulamentul CSP), termenul de la pct. 28 este un termen de organizare a activității Colegiului, a cărui depășire nu atrage nulitatea hotărârii. Contestatarul nu indică vreo vătămare cauzată de durata procedurii, care i-a permis, dimpotrivă, să prezinte explicații suplimentare.

66. În ceea ce privește comunicarea raportului de evaluare (pct. 121) și avizul procurorului-șef, Consiliul constată că raportul, semnat de membrul-raportor la 15

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

iulie 2026, a fost expediat procurorului prin poșta electronică în aceeași zi, iar interviul s-a desfășurat în ședințele din 22 iulie și 4 august 2026. Contestatarul nu pretinde că raportul nu i-ar fi fost comunicat sau că ar fi fost lipsit de posibilitatea de a se pregăti pentru interviu, ci invocă doar faptul că hotărârea nu atestă expres această etapă, or, Regulamentul CSEP nu impune descrierea în hotărâre a fiecărui act procedural, acestea fiind consemnate în dosarul de evaluare. Avizul procurorului-șef se regăsește la dosar, iar conținutul acestuia, inclusiv aprecierea calității planificării și realizării activității profesionale, este redat în raportul de evaluare (compartimentul II lit. a)).

67. Din raportul de evaluare nu rezultă interviuarea de către membrul-raportor a unor persoane în condițiile pct. 119 din Regulamentul CSEP. Consiliul reține că norma este facultativă pentru un membru-raportor („poate intervieva”), iar interviuarea persoanelor nu figurează printre etapele evaluării enumerate la pct. 108. Chiar dacă s-ar admite că exercitarea acestei opțiuni presupune interviuarea a cel puțin două persoane, omisiunea nu a fost de natură să influențeze rezultatul evaluării. Contestatarul invocă relevanța interviurilor pentru indicatorul „Eficiența și prestația procurorului în ședințele de judecată” (maximum 5 puncte), pentru care membrii Colegiului au acordat câte 3 sau 4 puncte. Chiar în ipoteza acordării de către toți membrii a punctajului maxim la acest indicator, punctajul final ar fi constituit 59,86 puncte, corespunzător aceluiași calificativ „insuficient” (de la 41 până la 60 de puncte, pct. 132 din Regulamentul CSEP).

Cu privire la preținsele contradicții ale hotărârii contestate

68. Constatarea Colegiului potrivit căreia nu au fost identificate „iregularități fiscale sau discrepanțe semnificative între veniturile declarate și bunurile deținute” se referă la indicatorii privind regimul fiscal și dobândirea bunurilor, adică la raportul dintre venituri și patrimoniul deținut. Diferența negativă de 102.495,15 lei vizează un plan distinct de analiză – corelarea, pentru anul 2023, a veniturilor cu cheltuielile efectuate –, element prevăzut expres de indicatorul „Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale” din Anexa nr. 5 („sursele de venit și corelarea dintre veniturile obținute și cheltuielile efectuate”). Cele două constatări nu se exclud reciproc.

69. Nici includerea chiriei de 20.400 lei în veniturile anului 2023 nu contrazice dubiile Colegiului privind natura locațiunii. Reținând această sumă în cuantumul declarat de procuror, Colegiul a adoptat o ipoteză de calcul favorabilă acestuia: excluderea chiriei ar fi majorat diferența negativă la 122.895,15 lei. Contestatarul nu poate invoca, în defavoarea hotărârii, o opțiune metodologică adoptată în favoarea sa. Pe de altă parte, analiza fluxurilor financiare și aprecierea integrității etice operează pe planuri diferite: prima verifică coerența veniturilor și cheltuielilor declarate, cea de-a doua – conformitatea conduitei cu exigențele etice și reputaționale ale funcției.

Cu privire la punctajul acordat pentru competența profesională

70. Examinând materialele procedurii de evaluare, inclusiv fișele individuale întocmite de membrii Colegiului, Consiliul constată că aprecierea criteriului competenței profesionale a fost realizată distinct pentru fiecare dintre cei șase

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

indicatori prevăzuți de Anexa nr.5 la Regulamentul CSEP, punctajele individuale acordate reflectând aprecieri diferențiate asupra activității procurorului. În ansamblu, pentru acest criteriu a fost stabilită media de 24,71 puncte din maximum 40. Fișele confirmă că membrii Colegiului au acordat punctaje distincte pentru calitatea actelor procedurale, eficiența activității procesuale de exercitare și conducere a urmăririi penale, rata cauzelor terminate sau suspendate, rata actelor procedurale anulate, rezultatele examinării cauzelor în instanța de judecată și prestația procurorului în ședințele de judecată.

71. Corespunderea indicatorilor cantitativi cu media procuraturii nu conferă, prin ea însăși, dreptul la punctajul maxim. Pct. 128 din Regulamentul CSEP stabilește reperul de comparare a indicatorilor, iar nu un prag pentru acordarea punctajului maxim, care se acordă doar dacă „toate elementele aferente indicatorului sunt îndeplinite sau întrunite cumulativ” (pct. 126). Indicatorii din Anexa nr. 5 cuprind, alături de elemente cantitative, elemente calitative – structura, claritatea și coerența actelor procedurale, corespunderea acestora cu cerințele legale (încadrarea juridică, aprecierea probelor), capacitatea de a asigura respectarea termenelor procedurale și calitatea actelor –, în privința cărora Colegiul a constatat deficiențe concrete. Această abordare corespunde standardelor europene, potrivit cărora indicatorii cantitativi „nu ar trebui să fie singurele criterii relevante” pentru evaluarea eficienței activității unui procuror, ci trebuie completați cu indicatori calitativi, precum investigarea corespunzătoare și temeinică, utilizarea adecvată a probelor și construcția corectă a acuzației (Avizul CCPE nr. 11 (2016), §§ 38–39; în același sens, pentru judecători, Avizul nr. 17 (2014) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) privind evaluarea activității judecătorilor, calitatea justiției și respectarea independenței judiciare, § 34).

72. Critica privind modul de calcul al ratei actelor procedurale anulate este contrazisă de textul Anexei nr. 5, invocat chiar de contestatar, care impune analiza motivelor anulării sau modificării actelor procedurale și a proporției acestora „în raport cu totalul actelor/acțiunilor procedurale contestate”. Numitorul relevant îl constituie, așadar, actele contestate, iar nu totalitatea actelor emise, iar Colegiul a calculat rata anulărilor tocmai prin raportare la plângerile formulate împotriva soluțiilor procurorului. Imputabilitatea deficiențelor a fost apreciată prin raportare la constatările controlului ierarhic consemnate în notele Procuraturii Generale.

73. Valorificarea observațiilor din notele Procuraturii Generale nu este condiționată de existența unei proceduri disciplinare. Informația prezentată de Procuratura Generală constituie sursă expresă de informare a Colegiului (pct. 114 lit. h) din Regulamentul CSEP), iar Colegiul a precizat explicit că aceste constatări nu reprezintă dovada unor abateri disciplinare, ci elemente relevante pentru aprecierea calității activității profesionale. Evaluarea performanțelor și răspunderea disciplinară sunt proceduri distincte, cu finalități diferite; standardele europene admit luarea în considerare, în procesul de evaluare, a încălcării normelor profesionale, cu condiția delimitării clare a evaluării de procedurile disciplinare (Avizul CCJE nr. 17 (2014), § 29). Natura deficiențelor reținute – erori de calificare juridică, inclusiv într-o cauză privind vătămarea gravă a integrității corporale a unui copil, neîntreprinderea în termen a măsurilor pentru transferul urmăririi penale și o soluție anulată de adjunctul

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Procurorului General într-o cauză privind pretinse tratamente inumane și degradante – le conferă relevanță pentru indicatorul „Calitatea actelor procedurale”, independent de numărul lor raportat la volumul total de activitate.

74. Cât privește rezultatele în instanță, Colegiul a reținut că majoritatea cauzelor s-au finalizat cu sentințe de condamnare, fără a imputa procurorului cele patru sentințe de achitare, toate contestate. Aprecierea criteriului s-a fundamentat pe ansamblul indicatorilor, inclusiv pe durata îndelungată de examinare a unui număr semnificativ de cauze, iar contestatarul nu demonstrează existența unei erori vădite de apreciere.

Cu privire la punctajul acordat pentru competența organizatorică

75. În ceea ce privește competența organizatorică, pentru care Colegiul a stabilit media de 14,14 puncte din maximum 20, Consiliul constată că aprecierea a vizat planificarea activității, monitorizarea executării indicațiilor procesuale, respectarea termenului rezonabil, contribuția la realizarea activităților instituționale și formarea profesională continuă. Colegiul a apreciat pozitiv capacitatea procurorului de organizare a activității, însă a reținut necesitatea consolidării controlului asupra executării indicațiilor date organelor de urmărire penală, existența unui număr semnificativ de cauze cu durata urmăririi penale mai mare de 12 luni, precum și neparticiparea la cursurile obligatorii de formare profesională continuă în anii 2021 și 2023.

76. Colegiul nu a ignorat factorii obiectivi invocați de procuror, ci a recunoscut expres existența unor dificultăți instituționale, apreciind însă că acestea nu exonerează procurorul de obligația exercitării unui control permanent asupra executării indicațiilor date organului de urmărire penală și a utilizării mecanismelor procesuale pentru prevenirea tergiversării cauzelor. Totodată, Colegiul a analizat complexitatea cauzelor – factor prevăzut expres de Anexa nr. 5 – și a constatat că, în marea majoritate a cazurilor, obiectul investigațiilor nu prezenta complexitate sporită. Aprecierea ponderii factorilor obiectivi în raport cu conduita procurorului ține de marja de apreciere a Colegiului, iar măsurile invocate de contestatar nu sunt de natură să înlăture constatarea privind insuficiența controlului asupra executării indicațiilor în anumite cauze penale. Raportul de evaluare consemnează, cu titlu de exemplu, cauza penală nr. xxxxxxxxxx, restituită organului de urmărire penală la 24 ianuarie 2025 cu indicații scrise, în care, după restituire, timp de mai mult de 8 luni nu a fost efectuată nicio acțiune de urmărire penală (compartimentul I lit. b)).

77. Argumentul privind formarea profesională continuă nu poate fi reținut. Neparticiparea la cursurile obligatorii a fost constatată pentru anii 2021 și 2023. În anul 2021 procurorul nu era delegat, iar delegarea la Procuratura raionului Leova (1 august – 27 octombrie 2022) nu vizează niciunul dintre acești ani. Delegarea la Procuratura raionului Cantemir, dispusă la 10 mai 2023, a fost prelungită succesiv pe parcursul anului 2024, an pentru care Colegiul nu a reținut neîndeplinirea obligației de formare, ceea ce denotă că delegarea nu constituia un impediment obiectiv. Mai mult, potrivit informației Institutului Național al Justiției, redate în raportul de evaluare (compartimentul II lit. d)), procurorul a participat la cursuri de formare continuă în lunile septembrie–octombrie 2022, pe durata delegării la Procuratura raionului Leova, iar în anul 2023 a fost înscris la cursul „Urmărirea penală și

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Convenția europeană a drepturilor omului” (10 iulie – 10 august 2023), la care nu s-a prezentat. Formarea profesională continuă constituie o exigență inherentă funcției, procurorii trebuind să beneficieze, în fiecare etapă a carierei, de un program de formare continuă pentru menținerea și îmbunătățirea competențelor profesionale (Avizul CCPE nr. 11 (2016), § 26).

Cu privire la punctajul acordat pentru criteriul integrității etice și financiare

78. Consiliul nu reține nici argumentul privind incompatibilitatea aritmetică a punctajului acordat pentru criteriul integrității. Deficiențele reținute de Colegiu vizează nemijlocit trei indicatori: „Respectarea eticii și reputația profesională” (8 puncte), „Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale” (8 puncte) și „Respectarea regimului legal privind dobândirea și folosirea bunurilor, beneficierea de servicii, suportarea cheltuielilor aferente întreținerii bunurilor și utilizarea de servicii” (7 puncte). Pentru acești indicatori, Anexa nr. 5 impune analiza următoarelor elemente: „informațiile relevante privind conduita profesională” sub aspectul impactului asupra reputației și eticii profesionale; „respectarea regimului juridic la completarea declarațiilor anuale de avere și interese personale, sursele de venit și corelarea dintre veniturile obținute și cheltuielile efectuate”; „modul de dobândire și declarare a bunurilor deținute/folosite efectiv de subiectul evaluării, de membrii familiei sau concubinii acestuia”. Deficiențele constatate – neconcordanțele repetate din declarațiile de avere pentru anii 2023 și 2024, reflectarea neconformă a cotei-părți din bunul imobil, diferența negativă neexplicată pentru anul 2023, dubiile privind natura raporturilor de locațiune și lipsa de claritate a explicațiilor oferite la interviu – sunt multiple, cumulative și privesc elementele esențiale ale acestor indicatori, ceea ce justifică, în condițiile pct. 126 din Regulamentul CSEP, o diminuare substanțială a punctajului. Pct. 126 din Regulamentul CSEP admite diminuarea punctajului unui indicator până la zero, stabilind doar că punctajul „nu poate fi negativ”. Din fișele individuale rezultă că toți membrii Colegiului au notat cu punctajul maxim indicatorii pentru care nu au fost constatate deficiențe (regimul disciplinar – 7 puncte, constatările CtEDO și ale instanțelor naționale – 5 puncte, regimul fiscal – 5 puncte), diminuarea vizând exclusiv cei trei indicatori afectați de deficiențele reținute.

79. Argumentul potrivit căruia respectarea regimului declarării averii ar putea fi apreciată exclusiv în baza unui act de constatare al Autorității Naționale de Integritate confundă procedura de control al averii cu procedura de evaluare a performanțelor. Actele de constatare ale autorităților competente constituie una dintre sursele de informare ale Colegiului (pct. 114 lit. j) din Regulamentul CSEP), fără a epuiza obiectul evaluării: declarațiile anuale de avere și interese personale sunt ele însele o sursă distinctă de informare (pct. 114 lit. c)), iar Anexa nr. 5 obligă Colegiul să analizeze corectitudinea completării acestora și corelarea veniturilor cu cheltuielile. Spre deosebire de indicatorul privind constatarea de către CtEDO ori de către instanțele naționale a unor încălcări sau acțiuni ilicite, care presupune existența unor hotărâri, indicatorii privind etica și reputația profesională, regimul declarării averii și dobândirea bunurilor nu sunt condiționați de existența unui act definitiv al altei autorități. Colegiul nu a constatat avere nejustificată, fals în declarații sau încălcarea

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

regimului declarării averii în sensul legislației speciale – formulările ipotetice utilizate („ar indica”, „ar putea indica”) confirmând acest lucru –, ci a apreciat credibilitatea și coerența informațiilor furnizate de procuror. Pentru aceleași rațiuni, prezumția nevinovăției (art. 21 din Constituție; art. 6 § 2 din Convenție) și prezumția caracterului licit al dobândirii averii (art. 46 alin. (3) din Constituție) nu sunt incidente: procedura de evaluare nu are ca obiect stabilirea vinovăției pentru săvârșirea vreunei fapte și nici confiscarea vreunui bun.

80. Referitor la raporturile de locațiune, argumentele de drept civil invocate de contestatar (art. 20–21 din Codul familiei) sunt lipsite de relevanță, întrucât Colegiul nu a pus în discuție valabilitatea contractelor încheiate de soția procurorului, ci concordanța dintre conținutul acestora și realitatea folosinței. Colegiul a reținut un cumul de împrejurări: obiectul contractelor succesive de locațiune, încheiate și prelungite în perioada 12 decembrie 2019 – 11 decembrie 2024, îl constituia întreaga locuință, cu suprafața de 66,1 m², deși aceasta era declarată concomitent drept domiciliu al familiei procurorului; potrivit explicațiilor date la interviu, locatarul locuia în imobil doar „când era de serviciu”, într-o odaie separată; potrivit explicațiilor din 31 iulie 2026, chiria era achitată în numerar, iar toate cheltuielile pentru serviciile comunale erau suportate de familia procurorului; familia locatarului nu locuia în imobil, iar soția acestuia deține în proprietate o casă de locuit în s. XXXXXXX, raionul XXXXX; locatarul, șef-adjunct al secției XXXXXX XXXXXXX a XXXXXXX XXXXXXXXXXXX, aflat în relații de prietenie cu procurorul, a beneficiat, în baza acestor contracte, de indemnizații pentru închirierea spațiului locativ. Explicația potrivit căreia ar fi vorba de o „imprecizie de redactare” nu este plauzibilă în condițiile reiterării aceluiași obiect în contracte succesive, încheiate și prelungite pe parcursul a cinci ani. Corespondența dintre cuantumul chiriei și cel al indemnizațiilor încasate confirmă doar că aceste contracte au servit drept temei pentru plata indemnizațiilor din mijloace publice – împrejurare care fundamentează, iar nu înlătură, dubiul Colegiului.

81. Aprecierea acestor împrejurări din perspectiva indicatorului „Respectarea eticii și reputația profesională” nu presupune constatarea de către o instanță a caracterului fictiv al contractelor, ci evaluarea impactului conduitei asupra reputației și eticii profesionale. Raporturile patrimoniale ale unui procuror cu un ofițer de urmărire penală, a cărui activitate este supusă, prin natura funcției, conducerii procesuale exercitate de procurori, impun exigențe sporite de transparență, iar explicațiile neclare oferite în legătură cu asemenea raporturi sunt relevante pentru aprecierea integrității etice.

82. Referitor la cota-parte din bunul imobil din or. XXXXX, Colegiul a reținut, în baza datelor Agenției Servicii Publice, că procurorul deține o cotă-parte din imobil, care nu a fost reflectată ca atare în declarațiile sale, iar contestatarul recunoaște că bunul a fost declarat ca aparținând soției. Prin răspunsul din 31 iulie 2026, procurorul a confirmat că, în perioada 2019–2025, imobilul aparținea acestuia și soției sale în cote de câte ½, în timp ce, de exemplu, declarația de avere și interese personale pentru anul 2022 reflectă doar cota de 0,5 a soției. Indicarea corectă a titularului și a cotei-părți ține de însuși „modul de dobândire și declarare a bunurilor deținute/folosite efectiv de subiectul evaluării, de membrii familiei sau concubinii acestuia” (Anexa

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

nr. 5), astfel încât neconcordanța este relevantă pentru indicatorul evaluat chiar în lipsa omiterii integrale a bunului din declarație.

Cu privire la numerarul declarat și analiza financiară

83. În privința sumei de 33.100 RON, relevanța pentru evaluare nu rezidă în depășirea pragului de declarare a numerarului, ci în succesiunea unor versiuni incompatibile prezentate de procuror: în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2023 (depusă la 27 martie 2024) și 2024 (depusă la 29 martie 2025), suma este indicată ca numerar deținut la data declarării; în răspunsul din 3 aprilie 2026, procurorul a afirmat că aceeași sumă a fost utilizată pentru procurarea, la 2 februarie 2024, a automobilului „Ford Kuga”; la interviu, acesta a declarat că nu deține suma și că a indicat-o din greșeală. Odată inclusă în declarație, informația trebuia să fie exactă, iar indicarea repetată, în două declarații consecutive, a unui activ inexistent afectează corectitudinea completării declarațiilor – element expres al indicatorului din Anexa nr. 5 –, independent de pragul de declarare invocat.

84. Referitor la analiza financiară pentru anul 2023, valoarea de 283.800 lei, înscrisă în analiza financiară la rubrica „CCP” (cheltuielile de consum ale populației), reprezintă estimarea cheltuielilor de consum ale gospodăriei, determinată pe baza datelor Biroului Național de Statistică și echivalentă cu 4.730 lei lunar pentru fiecare dintre cei cinci membri ai familiei. Metodologia estimării cheltuielilor pe baza acestor date este una consacrată în evaluarea integrității financiare a judecătorilor și procurorilor, Curtea Supremă de Justiție reținând că metodologia de calcul a cheltuielilor de consum ale populației „poate genera rezultate credibile”, iar limitările sale pot fi puse în discuție „doar la prezentarea de către subiectul evaluării a datelor credibile” (decizia Completului special din 7 noiembrie 2025, dosarul nr. 3-1/25, § 45¹). Contestatarul nu a prezentat date privind cheltuielile efective ale gospodăriei, ci a propus substituirea unui indicator statistic cu altul – minimul de existență –, care, prin însăși destinația sa, exprimă un nivel minim al consumului, iar nu nivelul real al cheltuielilor unei gospodării ale cărei resurse financiare pentru anul 2023 au fost stabilite de Colegiu la 409.314,36 lei. Chiar și calculul alternativ al contestatarului conduce la un sold pozitiv marginal, de 3.871,65 lei, condiționat de premisa nedovedită că familia, compusă din doi adulți și trei copii, ar fi consumat pe parcursul întregului an exclusiv la nivelul minimului de existență. Independent de calificarea dată de Colegiu opțiunii contestatarului pentru valorile aferente orașelor mici, Consiliul constată că raportarea la minimul de existență nu este aptă să înlăture diferența negativă stabilită.

85. Nici critica privind pretinsa asimetrie a calculului nu poate fi reținută. Includerea la utilizări a numerarului și a soldurilor bancare existente la sfârșitul anului corespunde logicii analizei fluxurilor financiare – mijloacele acumulate la finele perioadei necesitând, la rândul lor, acoperire din resursele perioadei, în timp ce soldul bancar de la începutul anului (83.639,96 lei) a fost inclus la resurse. Contestatarul nu indică nici cuantumul și nici sursa documentară a numerarului pretins deținut la 1

¹ https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=80067

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

ianuarie 2023, care nu ar fi fost luat în calcul, iar declarația de avere și interese personale pentru anul 2022, depusă la 21 martie 2023, nu reflectă numerar deținut.

Cu privire la prestația la interviu

86. Aprecierea prestației la interviu nu este formulată generic: hotărârea identifică ariile în care răspunsurile au fost apreciate ca neclare, evazive și incomplete – unele întrebări privind competența profesională, darea în locațiune a imobilului, diferența negativă de 102.495,15 lei pentru anul 2023 și circumstanțele acumulării numerarului de 33.100 RON. Interviuul este etapă obligatorie a evaluării, după care membrii Colegiului completează fișele de evaluare (pct. 108 lit. e) și pct. 125 din Regulamentul CSEP), iar aprecierea credibilității explicațiilor, percepute nemijlocit de membrii Colegiului, ține de marja de apreciere a acestora. Contestatarul, deși afirmă că redarea dialogului privind calitățile unui procuror nu corespunde realității, nu indică ce anume ar fi răspuns. În orice caz, înțelegerea exigențelor etice ale funcției ține de integritatea etică, componentă a criteriului integrității (art. 29¹ din Legea nr. 3/2016), astfel încât valorificarea acestui răspuns nu echivalează cu aplicarea unui indicator străin fișei de evaluare.

Cu privire la regulamentul aplicabil și efectul calificativului

87. Argumentul privind aplicarea grilei de calificative prevăzute de Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 1-16/2024 este neîntemeiat, din următoarele considerente.

88. În primul rând, cadrul legal al evaluării a fost modificat prin Legea nr. 241/2025, în vigoare din 12 august 2025, care a stabilit noile calificative și a delegat Consiliului stabilirea punctajului aferent fiecărui calificativ (art. 29 alin. (3) și alin. (4) lit. c) din Legea nr. 3/2016), obligându-l să își ajusteze actele normative în termen de 3 luni (art. XIII alin. (2) din Legea nr. 241/2025). Regulamentul CSEP a fost aprobat în executarea acestei obligații, iar regulamentul anterior a fost abrogat fără instituirea vreunei norme tranzitorii care să-i prelungească efectele asupra procedurilor în curs. Regulamentul CSEP era în vigoare de la 31 octombrie 2025, deci anterior notificării din 3 noiembrie 2025, prin care procedura a fost inițiată în temeiul acestuia.

89. În al doilea rând, cererea din 19 iunie 2025 constituie actul prin care procurorul a solicitat inițierea evaluării (art. 30 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 3/2016), iar nu un act de evaluare. Prin notificarea din 3 noiembrie 2025 (nr. 2-03d/2025-52), Colegiul a inițiat procedura de evaluare extraordinară în temeiul Capitolului IX din Regulamentul CSEP, solicitând completarea noilor formulare de autoevaluare și a chestionarelor de integritate (anexele nr. 15, 17 și 18) pentru perioada evaluată până la 31 octombrie 2025. Etapele determinante ale evaluării – autoevaluarea depusă la 14 noiembrie 2025, completarea colectării informațiilor, raportul, interviurile și notarea – s-au desfășurat sub imperiul Regulamentului CSEP, informațiile obținute anterior fiind valorificate ca surse de informare în condițiile pct. 114 din acesta. Potrivit principiului *tempus regit actum*, fiecare act al procedurii este guvernat de norma în vigoare la data îndeplinirii sale.

90. În al treilea rând, contestatarul solicită aplicarea selectivă a două reglementări succesive: pe de o parte, invocă și pretinde respectarea criteriilor,

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

ponderilor și regulilor procedurale ale Regulamentului CSEP (în vigoare), iar pe de altă parte, pretinde aplicarea grilei de calificative din regulamentul abrogat. O asemenea combinare a normelor favorabile din regimuri juridice succesive este inadmisibilă.

91. În al patrulea rând, cele două grile de calificative sunt calibrate pe metodologii de notare diferite. Potrivit pct. 121 din regulamentul abrogat, „punctajul este acordat având ca punct de start 50% din punctajul maxim prevăzut pentru criteriul respectiv”, în timp ce, potrivit pct. 125–126 din Regulamentul CSEP, notarea se efectuează „pe o scară începând de la 0 (zero)”, punctajul maxim acordându-se doar dacă toate elementele indicatorului sunt întrunite cumulativ. Un punctaj obținut potrivit noii metodologii nu poate fi transpus în grila calibrată pe metodologia anterioară, astfel încât afirmația potrivit căreia punctajul de 58,57 ar fi corespuns calificativului „bine” este lipsită de suport.

92. În fine, procedura privind contestatarul face parte din seria evaluărilor extraordinare inițiate de Colegiu, în temeiul Hotărârii Consiliului nr. 1-297/2025 din 2 septembrie 2025, în privința procurorilor care și-au manifestat intenția de a candida la funcțiile de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef, toate desfășurate după intrarea în vigoare a Legii nr. 241/2025 și a Regulamentului CSEP. Aplicarea uniformă a acelorași criterii, a aceleași metodologii și a aceleași grile tuturor acestor candidați asigură egalitatea de tratament și previzibilitatea evaluării. Gravitatea consecințelor invocate de contestatar, cu referire la cauza Denisov c. Ucrainei, nu modifică această concluzie: garanțiile procedurale – audierea repetată, motivarea hotărârii, controlul exercitat de Consiliu și controlul judiciar ulterior – au fost asigurate.

Cu privire la pretinsa disproporționalitate a rezultatului evaluării

93. În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa neconcordanță dintre constatările favorabile consemnate în hotărârea Colegiului și calificativul final atribuit, Consiliul constată că rezultatul evaluării a fost determinat prin cumularea punctajelor aferente celor trei criterii evaluate. Astfel, Colegiul a stabilit 24,71 puncte pentru competența profesională, 14,14 puncte pentru competența organizatorică și 19,71 puncte pentru integritate, rezultând un punctaj final de 58,57 puncte. Examinarea fișelor individuale confirmă că membrii Colegiului au apreciat distinct indicatorii prevăzuți de anexa nr. 5, iar punctajul final reprezintă media punctajelor totale acordate de membrii care au întocmit fișele de evaluare, potrivit mecanismului prevăzut de pct. 133 din Regulamentul CSEP. Prin urmare, existența unor constatări favorabile în privința anumitor componente ale activității procurorului nu determină, în mod autonom, rezultatul evaluării, acesta fiind stabilit prin raportare la ansamblul indicatorilor și la punctajele acordate pentru fiecare criteriu.

VI. Soluția Consiliului asupra contestației

94. Rezumând cele expuse, Consiliul constată că procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea etapelor prevăzute de Regulamentul CSEP și a dreptului procurorului de a fi audiat, iar hotărârea Colegiului este motivată, constatările acesteia întemeindu-se pe materialele dosarului și pe indicatorii prevăzuți de Anexa nr. 5. Argumentele contestatarului nu relevă erori procedurale sau circumstanțe de fapt de

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

natură să conducă la un alt rezultat al evaluării, ci exprimă, în esență, dezacordul acestuia cu aprecierea dată de Colegiu, în limitele marjei sale de apreciere, informațiilor acumulate. În aceste condiții, nu există temeiuri pentru casarea hotărârii contestate și dispunerea reevaluării, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

95. Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 3 voturi „pro” admitterii contestației și 7 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct.188 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de procurorul Denis Cobzari, cu menținerea Hotărârii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nr.2-58/2026 din 13 august 2026 cu privire la procedura de evaluare extraordinară desfășurată în privința acestuia.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Hotărâri.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ