

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-294/2026 din 01 octombrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de Nicolae Daniliuc împotriva** **Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2026 din 01.04.2026, emisă în** **privința procurorilor Oleg Gavrilă și Victoria Boldesco**

Președintele ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Elena Roșior

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2026 din 01.04.2026, emisă în privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă, audiind informația prezentată de doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizarea din 25.11.2024

1. La 25.11.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui Nicolae Daniliuc, care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare. La 06.12.2024, sesizarea a fost înregistrată la Inspekția procurorilor cu nr. 337s/24 și repartizată inspectorului Tudor Gratiu.

2. Autorul sesizării a susținut că la 15.10.2024, a adresat Procurorului General o plângere prin care a cerut cercetarea penală a judecătorilor Elena Grumeza, Natalia Chicu și Dumitru Corolevski. El a contestat acte judecătorești și a susținut că judecătorii ar fi exercitat nelegitim atribuțiile, invocând inclusiv Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08.06.2019. Adresarea a fost înregistrată cu nr. 2321 și transmisă la 16.10.2024 Secției proceduri non-penale și implementare CEDO.

3. Prin ordonanța din 18.10.2024, procurorul Victoria Boldesco a refuzat primirea plângerii pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală. Aceasta a apreciat că sesizarea exprima dezacordul cu soluțiile și pretinsele erori de procedură ale judecătorilor, fără a descrie fapte concrete care să justifice bănuiala rezonabilă privind comiterea unei infracțiuni.

4. Nicolae Daniliuc a contestat ordonanța, susținând că art. 265 din Codul de procedură penală obliga procurorul să primească plângerea și să verifice împrejurările relatate. Prin ordonanța din 07.11.2024, procurorul-șef interimar Oleg Gavrilă a admis plângerea spre examinare în control ierarhic, dar a respins-o ca neîntemeiată și a menținut soluția procurorului Victoria Boldesco. El a raportat criticile autorului la actul de sesizare nr. 2321 și a considerat că nu erau indicate date concrete privind o faptă penală.

5. La 25.11.2024, Nicolae Daniliuc a solicitat Consiliului tragerea la răspundere disciplinară a celor doi procurori. El a reproșat refuzul de a primi și cerceta

plângerea penală, confirmarea acestui refuz în control ierarhic, lipsa audierii sale și neexaminarea întrebărilor privind actele judecătorești și statutul judecătorilor. A calificat aceste conduite drept încălcări ale legii și ale drepturilor sale.

6. În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

7. În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 11.12.2024, Inspecția procurorilor a dispus respingerea, ca vădit neîntemeiată, a sesizării înaintate de către Nicolae Daniliuc, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

8. În sensul dat, Inspecția procurorilor a reținut că sesizarea exprimă dezacordul autorului cu soluțiile procurorilor, fără a descrie o conduită distinctă susceptibilă de încadrare în art. 38 din Legea nr. 3/2016. În decizie a indicat posibilitatea controlului judecătoresc al soluției procurorului ierarhic superior potrivit art. 313 din Codul de procedură penală și a aplicat criteriul prevăzut de art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016.

9. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Nicolae Daniliuca depus, la data de 06.01.2025, o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției, constatarea încălcărilor imputate procurorilor și aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

10. Prin Hotărârea nr. 3-35/2026 din 01.04.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 11.12.2024.

11. Colegiul a apreciat că sesizarea nu individualizează fapte de natură să angajeze răspunderea disciplinară, iar simplul dezacord cu ordonanțele nu constituie abatere, constatând că circumstanțele deplânse de autor constituie un dezacord cu refuzul procurorului Victoriei Boldesco de a examina plângerea din 15.10.2024 în procedura art. 274 din Codul de procedură penală și cu menținerea acelei soluții de către procurorul Oleg Gavriliță.

12. Colegiul a delimitat examinarea conduitei profesionale de controlul legalității actelor procesuale. În motivare a invocat necesitatea stabilirii unei fapte imputabile și a vinovăției, concluzionând că obiecțiile formulate vizau, în esență, temeinicia celor două soluții.

13. În consecință, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că faptele descrise de autorul sesizării nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță și a respins contestația, constatând că lipsesc faptele abaterilor disciplinare.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

14. La data de 06.04.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2026 din 01.04.2026, prin care s-a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță.

15. În susținerea poziției sale, autorul insistă că procurorii trebuiau să primească plângerea penală potrivit art. 265 din Codul de procedură penală și să examineze efectiv acuzațiile privind judecătorii. Critică refuzul de examinare în ordinea art. 274, afirmă că nu a fost audiat și că nu a primit răspuns la întrebările despre Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08.06.2019 și legitimitatea judecătorilor. Consideră superficială verificarea Inspecției și apreciază că cele două ordonanțe i-au afectat drepturile.

16. Poziția procurorului Victoria Boldesco rezultă din motivarea ordonanței din 18.10.2024, menționând că plângerea ar fi vizat aprecierea actelor judecătorești și preținse erori de procedură, fără date concrete despre o infracțiune.

17. Poziția procurorului Oleg Gavrilă rezultă din ordonanța din 07.11.2024, prin care a constatat că sesizarea nr. 2321 nu justifică examinarea în procedura art. 274. Aceste acte arată motivele soluțiilor lor procesuale, fără a fi tratate drept referințe distincte depuse la etapa Consiliului.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

18. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

19. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

20. *Contestatarul Nicolae Daniliuc* nu a prezentat Consiliului probe noi.

21. *Procurorii Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă* nu au depus nici o referință, și nu au prezentat probe noi.

22. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, în referința din 29.09.2026, a solicitat respingerea contestației lui Nicolae Daniliuc și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2026 din 01.04.2026. În argumentarea poziției sale a invocat că în cadrul verificării prealabile, Inspecția procurorilor a constatat că sesizarea lui Nicolae Daniliuc nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu soluțiile procurorilor, în speță - cu ordonanța procurorului în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO, Victoria Boldesco din 18.10.2024, prin care aceasta a refuzat în primirea sesizării depuse de Nicolae Daniliuc pentru examinarea conform art.274 CPP și ordonanța procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă din 07.11.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea Nicolae Daniliuc împotriva ordonanței procurorului Victoria Boldesco. Conform art.313 CPP în caz de dezacord cu soluția procurorului ierarhic superior, acestea pot fi contestate la judecătorul de instrucție, respectiv temei de intervenție a Inspecției procurorilor

lipsește. Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare. În temeiul acestor constatări, Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizarea domnului Nicolae Daniliuc nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare stabilite de art.38 din Legea cu privire la Procuratură și a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

23. În cadrul examinării au fost prezentate următoarele materiale relevante: sesizarea disciplinară din 25.11.2024, plângerea penală nr. xxxx din 15.10.2024, ordonanțele procurorilor Victoria Boldesco din 18.10.2024 și Oleg Gavriliță din 07.11.2024, decizia Inspecției procurorilor din 11.12.2024, contestația depusă la 06.01.2025, Hotărârea Colegiului nr. 3-35/2026 din 01.04.2026, contestația din 06.04.2026 adresată Consiliului și actele de înregistrare și expediere aflate în dosarul disciplinar.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

24. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

25. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

26. Problemele de fapt și de drept care urmează a fi soluționate sunt dacă refuzul procurorului Victoria Boldesco de a examina plângerea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală și menținerea acestei soluții de către Oleg Gavriliță descriu, încălcări imputabile susceptibile de încadrare în art. 38 din Legea nr. 3/2016, precum și dacă Inspecția și Colegiul au putut opri procedura la etapa aprecierii caracterului vădit neîntemeiat al sesizării.

27. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, este vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare. Art. 38 din aceeași lege definește abaterile, iar art. 36 alin. (2) și art. 38¹ cer săvârșirea lor cu intenție ori din neglijență gravă. Acest filtru presupune verificarea conținutului factual al reproșului, or simpla invocare a unei dispoziții de drept sau a nemulțumirii față de o ordonanță nu echivalează cu descrierea unei încălcări disciplinare.

28. Din actele dosarului rezultă că adresarea din 15.10.2024 a fost recepționată la Procuratura Generală, înregistrată cu nr. 2321, transmisă secției competente și soluționată prin ordonanța din 18.10.2024. Existența acestui circuit nu tranșează dacă toate cerințele art. 265 din Codul de procedură penală au fost respectate. Ordonanța din 07.11.2024 arată că plângerea împotriva primei soluții a trecut de verificarea admisibilității și a fost examinată în control ierarhic. Contestatorul critică atât formula refuzului, cât și aprecierea că faptele denunțate nu justificau examinarea în procedura art. 274. Aceste critici trebuie raportate la conduita individuală a fiecărui procuror și la elementele abaterii disciplinare invocate.

29. Ordonanța din 18.10.2024 este concludentă pentru stabilirea soluției dispuse de Victoria Boldesco și a rațiunii prezentate de aceasta: în opinia sa, plângerea critica hotărârile judecătorești, dar nu descria fapte concrete care să susțină bănuiala

privind săvârșirea unei infracțiuni de către judecătorii vizați. Înscrisul permite verificarea motivului invocat de procuror, fără să dovedească, prin el însuși, nici corectitudinea definitivă a interpretării procesuale, nici intenția de a împiedica cercetarea unei infracțiuni.

30. Cu privire la argumentul potrivit căruia art. 265 din Codul de procedură penală impunea primirea plângerii, Consiliul reține că adresarea a ajuns la Procuratura Generală, a fost înregistrată cu nr. 2321 și a fost repartizată, iar ordonanța contestată a refuzat examinarea ei în procedura art. 274. Aceste împrejurări nu soluționează disputa asupra cerințelor legale de primire și înregistrare a unei plângeri penale, care poate fi supusă controlului procesual. În prezenta procedură, însă, sesizarea nu indică date din care să rezulte că Victoria Boldesco a ascuns adresarea, a ignorat cu bună știință o faptă penală concret descrisă ori a încălcat din neglijență gravă o obligație profesională.

31. Referitor la reproșul adus lui Oleg Gavriliță pentru menținerea primei ordonanțe, Consiliul constată că acesta a considerat plângerea admisibilă în controlul ierarhic, apoi a comparat criticile autorului cu sesizarea nr. 2321 și a explicat de ce, în opinia sa, nu erau descrise fapte penale concrete. Contestatorul combate această apreciere și invocă lipsa unui răspuns la toate întrebările formulate, dar nu arată ce împrejurare, distinctă de soluția defavorabilă, ar demonstra o încălcare conștientă ori o omisiune profesională gravă a procurorului-șef interimar.

32. Trimiterea contestatorului la Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08.06.2019 și la pretinsa lipsă de legitimitate a judecătorilor constituie premisa propriei interpretări a actelor judecătorești. Ea nu individualizează o acțiune a procurorilor vizați care să transforme dezacordul asupra soluțiilor instanțelor în abatere disciplinară. În această procedură, Consiliul nu se pronunță asupra validității hotărârilor judecătorești sau a vinovăției penale a judecătorilor.

33. Invocarea dreptului la un proces echitabil și a altor drepturi fundamentale impune verificarea faptelor prin prisma art. 38 lit. e¹⁾ din Legea nr. 3/2016. Or, materialele prezentate nu indică o restrângere concretă a drepturilor contestatorului cauzată cu intenție ori din neglijență gravă de vreunul dintre procurori. Faptul că soluția ierarhică îi este defavorabilă și că nu împărtășește motivarea ei nu dovedește, fără alte împrejurări, elementele acestei abateri.

34. În privința procurorului Victoria Boldesco, conduita descrisă constă în analiza plângerii și adoptarea ordonanței din 18.10.2024. Actul cuprinde o explicație raportată la conținutul sesizării. Chiar dacă interpretarea normelor privind primirea plângerii ar fi contestată ori corectată în procedura penală, aceasta nu permite, prin ea însăși, concluzia că procurorul a încălcat conștient legea sau a manifestat o neglijență gravă în sensul art. 38¹ din Legea nr. 3/2016.

35. În privința procurorului Oleg Gavriliță, fapta imputată constă în respingerea plângerii ierarhice. Ordonanța acestuia răspunde obiecției centrale referitoare la lipsa unor date concrete despre săvârșirea unei infracțiuni. Nu sunt prezentate împrejurări obiective privind o verificare insuficientă, omiterea arbitrară a unui material decisiv ori o altă eroare profesională gravă. Consiliul nu deduce existența vinovăției disciplinare doar din faptul că soluția ierarhică a coincis cu cea inițială.

36. Cu privire la afirmația că nu a fost audiat, Consiliul observă că ordonanța din 07.11.2024 menționează audierea petiționarului și examinarea unor materiale, în timp ce autorul contestă că ar fi fost auzit. În actele disciplinare prezentate nu este identificat un proces-verbal de audiere care să înlăture această contradicție, astfel că

mențiunea din ordonanță nu este tratată drept dovadă independentă a audierii. Sesizarea disciplinară nu arată însă care obligație concretă de audiere ar fi fost încălcată în împrejurările cauzei cu intenție ori din neglijență gravă. Ordonanțele cuprind răspuns la chestiunea decisivă pentru soluția lor, adică lipsa unor fapte penale concrete în plângere, iar divergența asupra întrebărilor la care autorul dorea răspuns poate fi examinată prin controlul procesual.

37. Posibilitatea contestării ordonanțelor în fața judecătorului de instrucție nu înlătură, ca regulă, răspunderea disciplinară pentru o conduită culpabilă distinctă. În speță, însă, sesizarea nu descrie o asemenea conduită. Argumentele formulate solicită, în esență, reevaluarea temeiniciei și legalității celor două soluții procesuale, obiect care aparține mecanismului de control prevăzut de legea procesual penală.

38. Inspecția a identificat cele două acte și reproșul referitor la refuzul de primire a plângerii, a aplicat criteriul din art. 44 alin. (3) al Legii nr. 3/2016 și a arătat de ce simpla contestare a ordonanțelor nu descria fapte referitoare la o abatere. Colegiul a verificat această concluzie în procedură scrisă, în lipsa unor probe suplimentare, și a delimitat controlul conduitei procurorilor de controlul legalității soluțiilor penale. Consiliul își întemeiază soluția pe propria examinare a faptelor de mai sus: în absența unor date concrete privind o încălcare profesională intenționată sau comisă din neglijență gravă, oprirea procedurii la etapa verificării caracterului vădit neîntemeiat nu reprezintă o omisiune de investigare disciplinară.

39. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele stabilite, Consiliul reține că cererea de a constata infracțiunile prevăzute de Codul penal și de a dispune eliberarea procurorilor din funcție nu poate fi admisă în cadrul acestei contestații. Consiliul soluționează calea de atac împotriva hotărârii Colegiului și nu stabilește existența unor infracțiuni. Aplicarea unei sancțiuni disciplinare presupune identificarea unei abateri și a formei de vinovăție cerute de lege, or aceste premise nu rezultă din sesizarea și materialele examinate.

40. Reexaminând cauza în ansamblu, inclusiv argumentele privind primirea plângerii, pretinsa lipsă a audierii și afectarea drepturilor, Consiliul constată că nu a fost indicată și susținută o faptă disciplinară distinctă de dezacordul cu ordonanțele procurorilor. Soluția Inspecției de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării și hotărârea Colegiului care a menținut-o sunt, prin urmare, întemeiate. Contestația lui Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă, cu menținerea Hotărârii nr. 3-35/2026 din 01.04.2026

Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admitterii contestației și 10 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Nicolae Daniliuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2026 din 01.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, rubrica *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ