

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-295/2026 din 01 octombrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de Nicolae Daniliuc împotriva** **Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/2026 din 15.04.2026, emisă în** **privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă**

Președintele ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Aliona Nesterov

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/2026 din 15.04.2026, emisă în privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă, audiind informația prezentată de doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizarea din 13.06.2025

1. La 13.06.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui Nicolae Daniliuc, care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă, și a procurorului din cadrul aceleiași secții, Victoria Boldesco, pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare. Autorul sesizării a susținut că refuzul examinării plângerii penale în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală și menținerea lui în controlul ierarhic i-au restrâns accesul la justiție, ceea ce reflectă încălcarea obligațiilor profesionale de către acești procurori. La 25.06.2025, sesizarea a fost înregistrată de Inspecția procurorilor cu nr. 135s/25 și repartizată inspectorului-șef Mircea Roșioru.

2. La 07.05.2025, Nicolae Daniliuc a adresat Procuraturii Generale o plângere înregistrată cu nr. 1089. A solicitat pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Constantin Damaschin, invocând art. 307 și art. 339 din Codul penal în legătură cu încheierea judecătorească din 27.12.2024. Aceste afirmații descriu obiectul plângerii sale, motivând că prezenta cauză disciplinară privește conduita ulterioară a procurorilor care au examinat-o, nu conduita judecătorului.

3. La 08.05.2025, adresarea a fost transmisă Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, iar la 12.05.2025 i-a fost repartizată procurorului Victoria Boldesco. Prin ordonanța din 19.05.2025, aceasta a refuzat primirea plângerii pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală. Procurorul a apreciat că adresarea exprimă dezacordul autorului cu soluțiile instanței, fără indicarea unei fapte concrete care să justifice bănuiala săvârșirii unei infracțiuni. Prin scrisoarea nr. 18-231/16-371 din aceeași zi, ordonanța a fost comunicată autorului sesizării, inclusiv posibilitatea contestări.

4. La 27.05.2025, Nicolae Daniliuc a atacat ordonanța pe cale ierarhică. Procurorul-șef interimar al secției, Oleg Gavrilă, a examinat plângerea și, prin

ordonanța din 30.05.2025, a respins-o ca neîntemeiată. Scrisoarea nr. 18-231/16-412 din 30.05.2025 a însoțit comunicarea soluției către autor. Scrisoarea de informare a adjunctului Procurorului General nr.18-231/16-498 din 23.06.2025 este, de asemenea, menționată de Inspecție în legătură cu examinarea aceleiași nemulțumiri.

5. În sesizarea disciplinară, Nicolae Daniliuc le-a reproșat procurorilor că nu au examinat plângerea din 07.05.2025 în procedura art. 274 din Codul de procedură penală. În opinia sa, art. 265 obligă primirea, înregistrarea și cercetarea faptelor imputate judecătorului, iar refuzul de a trata adresarea ca plângere penală constituie o încălcare, nu o simplă opțiune procesuală. Acesta a susținut că soluția procurorului ierarhic superior a menținut aceeași încălcare.

6. În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

7. Prin decizia din 27.06.2025, în urma verificării efectuate, Inspecția procurorilor a respins, ca vădit neîntemeiată, sesizarea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la acțiunile procuroarei Victoria Boldesco și ale procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă, reținând că faptele invocate nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare.

8. În motivarea soluției, Inspecția a constatat că plângerea nr. 1089 a fost primită, înregistrată, repartizată și soluționată prin ordonanța procuroarei Victoria Boldesco din 19.05.2025, în care au fost expuse motivele ce justificau soluția adoptată, inclusiv lipsa descrierii unor fapte penale concrete, fiind indicată și calea de atac. Totodată, plângerea ierarhică a fost examinată de Oleg Gavrilă prin ordonanța din 30.05.2025, comunicată autorului. Inspecția a avut în vedere posibilitatea exercitării controlului ierarhic și judiciar asupra refuzului de primire a plângerii, precum și lipsa, la data adoptării deciziei, a informațiilor privind contestarea acestuia în fața judecătorului de instrucție.

9. Inspecția a apreciat că verificarea preliminară nu a evidențiat acțiuni neargumentate sau săvârșite cu rea-credință, de natură să-l lipsească pe autor de accesul la justiție. A reținut că nemulțumirile acestuia vizau, în esență, aprecierea procesuală reflectată în ordonanțele emise, fără a fi descrise fapte susceptibile să constituie abateri disciplinare imputabile individual fiecăruia dintre procurorii vizați. În consecință, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 și al pct. 131 lit. a) din Regulamentul Inspecției, sesizarea a fost calificată drept vădit neîntemeiată.

10. Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 02.07.2025, Nicolae Daniliuc a contestat decizia Inspecției procurorilor, solicitând anularea acesteia, constatarea încălcărilor imputate procurorilor și aplicarea sancțiunilor disciplinare corespunzătoare. În susținerea contestației, autorul a invocat că Inspecția a redus criticile formulate la un simplu dezacord cu actele procesuale, fără a examina în mod efectiv pretenziile încălcări profesionale ale procurorilor în legătură cu refuzul examinării plângerii în procedura prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

11. Prin Hotărârea nr. 3-38/2026 din 15.04.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 27.06.025.

12. Colegiul a examinat argumentele Inspecției, cele două ordonanțe și actul judecătorului de instrucție intervenit după decizia inspectorului. Potrivit Hotărârii

Colegiului, prin încheierea din 15.08.2025 judecătorul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a respins plângerea lui Nicolae Daniliuc împotriva ordonanțelor din 19.05.2025 și 30.05.2025. Colegiul a consemnat că instanța nu a identificat temeiuri pentru examinarea sesizării în procedura art. 274, apreciind afirmațiile autorului drept declarative și nesuținute prin probe pertinente.

13. În consecință, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că faptele descrise de autorul sesizării nu sunt de natură a angaja răspunderea disciplinară iar dezacordul cu soluțiile procesuale nu constituie, prin sine, abatere disciplinară și că obiecțiile contestatorului nu infirmă aprecierea Inspecției privind caracterul vădit neîntemeiat al sesizării, fiind respinsă contestația, lipsind faptul abaterilor disciplinare.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

14. La 17.04.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/2026 din 15.04.2026, prin care acesta a solicitat anularea hotărârii și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă.

15. În susținerea contestației, Nicolae Daniliuc a invocat că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au evitat examinarea pretinselor abateri disciplinare, limitându-se la argumentul privind imposibilitatea controlului disciplinar asupra actelor procesuale. Acesta a reiterat criticile întemeiate pe art. 265 din Codul de procedură penală, susținând că semnarea plângerii și eventuala sa audiere impuneau o altă modalitate de examinare a acesteia. În consecință, a solicitat admiterea contestației și a sesizării disciplinare, anularea hotărârii Colegiului, constatarea faptelor penale pe care le atribuie procurorilor, sesizarea Procuraturii Generale, constatarea abaterilor disciplinare și eliberarea procurorilor din funcție.

16. Contestatorul a susținut că art. 265 din Codul de procedură penală impunea primirea și examinarea plângerii sale, iar semnătura și asumarea răspunderii prevăzute de art. 263 alin. (7) din același cod nu puteau fi ignorate. Totodată, a reproșat procurorilor faptul că nu l-au audiat, a criticat menținerea ordonanței inițiale de către procurorul ierarhic superior și a apreciat că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au manifestat o atitudine nejustificat favorabilă procurorilor vizați.

17. Poziția procuroarei Victoria Boldesco rezultă din ordonanța din 19.05.2025, prin care aceasta a apreciat că plângerea exprima dezacordul autorului cu o soluție judecătorească și nu conținea descrierea unor fapte concrete care să justifice bănuiala rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni. La rândul său, prin ordonanța din 30.05.2025, procurorul Oleg Gavrilă a reținut că Victoria Boldesco identificase cadrul normativ aplicabil și examinase conținutul sesizării, iar argumentele invocate în plângerea ierarhică nu justificau intervenția sa în vederea modificării soluției adoptate. Totodată, acesta a apreciat că prin actul contestat nu au fost încălcate drepturile autorului.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

18. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, se examinează de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură

scrisă. Examinarea are loc în baza actelor din dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare prezentate până la data ședinței, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, în termenul stabilit, poziții scrise și probe suplimentare. Totodată, Inspecției procurorilor îi revine obligația de a prezenta o referință asupra contestației.

19. În acest sens, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat posibilitatea de a prezenta probe suplimentare până la data ședinței Consiliului.

20. Contestatorul Nicolae Daniliuc nu a prezentat probe suplimentare în fața Consiliului Superior al Procurorilor.

21. Procurorii Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă nu au depus referințe și nici nu au prezentat probe suplimentare.

22. Prin referința depusă la 29.09.2026, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a solicitat respingerea contestației formulate de Nicolae Daniliuc și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/2026 din 15.04.2026. Inspecția a constatat că respectiva contestație a fost depusă de o persoană îndreptățită, cu respectarea termenului legal. Cu privire la fondul cauzei, a susținut că autorul a reiterat argumentele expuse anterior, exprimându-și dezacordul cu ordonanțele procurorilor Victoria Boldesco din 19.05.2025 și Oleg Gavrilă din 30.05.2025, emise în legătură cu plângerea formulată împotriva judecătorului Constantin Damaschin. De asemenea, a subliniat că plângerea împotriva acestor ordonanțe a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 15.08.2025, prezentată suplimentar Colegiului. În opinia Inspecției, în lipsa unor acte care să infirme soluțiile adoptate de procurori, nu se justifică angajarea răspunderii disciplinare, iar contestația nu conține argumente de natură să determine anularea hotărârii Colegiului.

23. La examinarea cauzei au fost avute în vedere următoarele materiale relevante: sesizarea disciplinară din 13.06.2025; plângerea lui Nicolae Daniliuc din 07.05.2025; ordonanța procurorii Victoria Boldesco din 19.05.2025 și scrisoarea de comunicare a acesteia; plângerea adresată procurorului ierarhic superior din 27.05.2025; ordonanța procurorului Oleg Gavrilă din 30.05.2025 și scrisoarea de comunicare; decizia Inspecției procurorilor din 27.06.2025 și materialele procedurii disciplinare nr. 135s/25; contestația din 02.07.2025; Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/2026 din 15.04.2026; precum și contestația depusă la 17.04.2026.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

24. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

25. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

26. Problemele de fapt și de drept care urmează a fi soluționate constau în a stabili dacă refuzul primirii plângerii pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, lipsa audierii autorului și menținerea soluției în controlul ierarhic relevă indicii ale unei abateri disciplinare imputabile procurorului Victoriei Boldesco

ori lui Oleg Gavrilă, și dacă sunt individualizate împrejurări privind încălcarea cu intenție sau din neglijență gravă a obligațiilor profesionale ori a drepturilor autorului.

27. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, este vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare. Art. 38 din aceeași lege definește abaterile, iar art. 36 alin. (2) și art. 38¹ cer săvârșirea lor cu intenție ori din neglijență gravă. Acest filtru presupune verificarea conținutului factual al reproșului, or simpla invocare a unei dispoziții de drept sau a nemulțumirii față de o ordonanță nu echivalează cu descrierea unei încălcări disciplinare.

28. Din materialele examinate, Consiliul reține următoarele circumstanțe de fapt: plângerea nr. 1089 a fost recepționată și repartizată, ulterior Victoria Boldesco a emis ordonanța din 19.05.2025, motivată prin lipsa unor date concrete privind săvârșirea unei infracțiuni, și a comunicat-o autorului. Prin urmare Oleg Gavrilă a examinat plângerea ierarhică și a emis ordonanța din 30.05.2025. Colegiul a avut în vedere și respingerea plângerii judiciare prin încheierea din 15.08.2025. Acest parcurs urmează a fi apreciat împreună cu conținutul plângerii și cu motivele ordonanțelor.

29. Ordonanța din 19.05.2025 se apreciază ca fiind pertinentă și concludentă pentru stabilirea conduitei procurorului Victoria Boldesco, deoarece identifică plângerea examinată și expune motivul refuzului: lipsa descrierii unor fapte concrete care să susțină bănuiala unei infracțiuni, dincolo de critica soluției judecătorești. Înscrișul și scrisoarea de comunicare confirmă că adresarea a primit un răspuns motivat.

30. Cu privire la argumentul potrivit căruia art. 265 din Codul de procedură penală interzicea refuzul primirii plângerii, Consiliul reține că adresarea a fost recepționată și înregistrată cu nr. 1089, apoi repartizată și soluționată prin ordonanță. Înregistrarea administrativă nu dovedește, singură, respectarea tuturor obligațiilor procesuale. Controversa privește refuzul examinării în ordinea art. 274, justificat de procuror prin conținutul adresării. Analiza plângerii și a ordonanței nu evidențiază ascunderea unei sesizări ori ignorarea conștientă a unor date concrete despre o infracțiune, or critica autorului rămâne legată de aprecierea juridică a încheierii din 27.12.2024 și de procedura aleasă pentru examinarea adresării.

31. Referitor la susținerea că procurorul Oleg Gavrilă a menținut ilegal soluția procurorului inferior, Consiliul constată că ordonanța din 30.05.2025 se apreciază ca fiind pertinentă și concludentă, deoarece identifică actul contestat, examinează admisibilitatea plângerii ierarhice și răspunde chestiunii centrale privind conținutul sesizării inițiale. Procurorul a menținut aprecierea lipsei unor fapte concrete susceptibile de răspundere penală și a indicat posibilitatea controlului judiciar. Coincidența concluziilor celor doi procurori nu dovedește, prin ea însăși, o verificare fictivă. Materialele nu identifică un înscris decisiv înlăturat arbitrar ori o verificare esențială omisă cu intenție sau din neglijență gravă.

32. Reproșul privind lipsa audierii este apreciat în raport cu plângerea scrisă și cu motivele refuzului. Autorul nu individualizează informații esențiale, absente din înscrisul depus, pe care procurorii le-ar fi cunoscut și ar fi refuzat deliberat să le clarifice. Obiecția privind întinderea verificărilor poate fi supusă controlului procesual, iar relevanța ei disciplinară presupune circumstanțe care indică o încălcare personală cu forma de vinovăție cerută de lege. În datele acestei cauze, neefectuarea audierii, invocată fără asemenea împrejurări, nu relevă intenția de împiedicare a examinării plângerii sau o lipsă de prevedere inexplicabilă pentru un profesionist.

33. În privința încheierii judecătorului Constantin Damaschin din 27.12.2024, autorul și-a întemeiat plângerea penală pe aprecierea caracterului ilegal al soluției

judiciare. Din actele examinate nu se desprind, suplimentar aceste critici, date concrete despre pronunțarea cu bună știință a unui act ilegal ori uzurparea puterii judecătorești pe care procurorii să le fi ignorat. Invocarea Hotărârii Parlamentului nr. 39/2019 și criticile generale la adresa sistemului judecătoresc și a Procuraturii nu individualizează o conduită disciplinară a celor doi procurori în examinarea plângerii din 07.05.2025.

34. Încheierea judecătorească din 15.08.2025, astfel cum este prezentată în Hotărârea Colegiului, arată că autorul a exercitat controlul judiciar asupra ordonanțelor. Consiliul nu condiționează răspunderea disciplinară de anularea prealabilă a unui act procesual și nu consideră că soluția judiciară exclude orice abatere distinctă. Aprecierea disciplinară se întemeiază pe conduita individualizată a procurorilor și pe materialele sesizării, iar prezentarea soluției judiciare de către Colegiu este valorificată numai în această întindere.

35. În privința procurorului Victoria Boldesco, fapta verificată este emiterea ordonanței din 19.05.2025 după primirea plângerii repartizate. Plângerea și sesizarea disciplinară nu descriu date concrete primite și ascunse, o adresare suprimată ori un interes personal al procuroarei în soluție. Împrejurările examinate nu oferă indicii ale încălcării conștiente a unei obligații de serviciu sau ale unei lipse de prevedere inexplicabile pentru un profesionist, în sensul art. 38¹ din Legea nr. 3/2016.

36. În privința procurorului Oleg Gavrilă, fapta verificată este respingerea plângerii ierarhice din 27.05.2025 prin ordonanța din 30.05.2025. Actul arată că procurorul a examinat soluția inițială și a menținut-o pentru motivul insuficienței datelor concrete privind o faptă penală. Nu au fost identificate probe decisive trecute sub tăcere, instrucțiuni externe ori o omisiune de examinare care să indice intenția sau neglijența gravă. Menținerea soluției procurorului Boldesco, însoțită de motive referitoare la aceeași plângere, nu suplinește elementele unei abateri personale.

37. Critica privind accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil este apreciată și prin raportare la art. 38 lit. e¹) din Legea nr. 3/2016. Autorul a primit acte motivate și le-a contestat ierarhic, iar Colegiul a consemnat exercitarea controlului judiciar. Coroborate cu obiectul plângerii și cu motivele ordonanțelor, aceste împrejurări nu relevă indicii că procurorii ar fi încălcat cu intenție ori din neglijență gravă un drept fundamental al autorului. Invocarea drepturilor și a normelor internaționale nu dispensează de individualizarea acțiunii sau inacțiunii imputate și a legăturii ei cu încălcarea pretinsă.

38. Constatarea vinovăției pentru infracțiunile prevăzute de art. 327, art. 328 și art. 339 din Codul penal nu intră în obiectul acestei hotărâri asupra unei contestații disciplinare. Cererea de sesizare a Procuraturii Generale se întemeiază pe aceleași afirmații, fără indicarea unor împrejurări noi concrete care să susțină o asemenea măsură. Aplicarea sancțiunii eliberării din funcție presupune stabilirea prealabilă a unei abateri personale, în lipsa acesteia, nu există temei pentru individualizarea unei sancțiuni.

39. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul reține că cele două conduite nu relevă indicii ale îndeplinirii necorespunzătoare, cu intenție ori din neglijență gravă, a obligațiilor profesionale sau ale încălcării drepturilor fundamentale în sensul art. 38 lit. a) și e¹), raportat la art. 36 alin. (2) și art. 38¹ din Legea nr. 3/2016. Caracterul contestabil al unei aprecieri procesuale nu este suficient pentru calificarea disciplinară a emiterii ori menținerii actului.

40. În consecință, argumentele examinate nu oferă temeiuri pentru anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/2026 din 15.04.2026. Consiliul menține soluția adoptată de Colegiu, fără a reține ca argument autonom faptul că actele procesuale neanulate ar fi, exclusiv din acest motiv, sustrate controlului disciplinar. Prin urmare, contestația depusă de Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate.

41. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admitterii contestației și 10 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Nicolae Daniliuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/2026 din 15.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ