

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-296/2026 din 01 octombrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de Nicolae Daniliuc împotriva** **Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-41/2026 din 15.04.2026, emisă în** **privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă**

Președintele ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Elena Roșior, Eduard Panea, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Aliona Nesterov

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-41/2026 din 15.04.2026, emisă în privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă, audiind informația prezentată de doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizarea din 27.06.2025

1. La 27.06.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui Nicolae Daniliuc, care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare. Sesizarea privește modul de soluționare a plângerii sale referitoare la acțiunile membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. La 07.07.2025, sesizarea a fost înregistrată la Inspekția procurorilor cu nr. 140s/25. Prin Dispoziția nr. 132 din aceeași dată, verificarea a fost repartizată inspectorului-șef Mircea Roșioru.

2. La 16.05.2025, autorul s-a adresat Procuraturii Generale, solicitând începerea urmăririi penale în privința membrilor Consiliului Superior al Magistraturii care au adoptat Hotărârea nr. 142/8 din 02.05.2023 privind transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție și Hotărârea nr. 506/31 din 02.11.2023 privind prelungirea acestui transfer. El a susținut că hotărârile au fost adoptate contrar legii și cu depășirea atribuțiilor de serviciu, invocând art. 327 alin. (3) și art. 328 alin. (3) din Codul penal.

3. Plângerea a fost înregistrată la Procuratura Generală cu nr. 1180 și repartizată pentru examinare procurorului Victoria Boldesco. Prin ordonanța din 27.05.2025, aceasta a refuzat primirea sesizării pentru examinare conform art. 274 din Codul de procedură penală, reținând că argumentele expuse exprimă dezacordul autorului cu hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii și nu relevă fapte concrete care să susțină o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni.

4. La 03.06.2025, Nicolae Daniliuc a contestat ordonanța în ordinea controlului ierarhic superior. Prin ordonanța din 06.06.2025, Oleg Gavrilă a respins plângerea ca neîntemeiată, apreciind că împrejurările invocate nu justifică examinarea în procedura prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală. Autorului i-a fost

comunicată soluția și i-a fost explicată posibilitatea sesizării judecătorului de instrucție.

5. În sesizarea disciplinară, Nicolae Daniliuc a reproșat procurorilor refuzul de a primi și examina plângerea penală, lipsa unei cercetări complete și obiective, neefectuarea audierii sale și neprezentarea răspunsurilor la întrebările formulate. A solicitat constatarea abaterilor disciplinare și eliberarea procurorilor din funcție, precum și sesizarea Procuraturii în legătură cu preținsele fapte penale ale acestora.

6. În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

7. În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 08.07.2025, Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de Nicolae Daniliuc, cu privire la acțiunile procuroarei în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO, Victoria Boldesco și procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă, pe motiv că faptele invocate nu fac referință la abateri disciplinare.

8. În verificarea prealabilă, Inspecția a analizat sesizarea și actele referitoare la soluționarea plângerii. A constatat că sesizarea fusese înregistrată, repartizată și soluționată printr-un act procesual motivat, supus ulterior controlului ierarhic. La data deciziei sale, Inspecția a consemnat că nu deținea date privind contestarea ordonanțelor la judecătorul de instrucție.

9. Inspecția a apreciat că argumentele autorului privesc legalitatea soluțiilor procesuale, verificabilă prin mecanismele controlului ierarhic și judecătoresc. Ea nu a identificat acțiuni ale procurorilor săvârșite în mod irațional, neargumentat ori cu rea-credință sau în scopul împiedicării accesului autorului la justiție. Suplimentar, a invocat considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 100 din 10.08.2023 referitoare la cadrul normativ al transferului temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție.

10. Inspecția a apreciat că verificarea preliminară nu relevă acțiuni neargumentate ori săvârșite cu rea-credință pentru a-l lipsi pe autor de accesul la justiție. A considerat că nemulțumirea sa se îndrepta în principal împotriva aprecierii procesuale exprimate în ordonanțe și că sesizarea nu descria o abatere a fiecărui procuror. În temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 și pct. 131 lit. a) din Regulamentul Inspecției, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

11. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Nicolae Daniliuc, la data de 14.07.2025, a depus o contestație prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției, constatarea încălcărilor imputate procurorilor și aplicarea unei sancțiuni disciplinare. Autorul a susținut că Inspecția a tratat refuzul examinării plângerii în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală ca pe un simplu dezacord cu actele procesuale, fără a examina încălcările profesionale imputate procurorilor.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

12. Prin Hotărârea nr. 3-41/2026 din 15.04.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 08.07.2025.

13. Colegiul a examinat contestația în procedură scrisă. Prin notificarea nr. 3-02d/26-88 din 11.02.2026, autorului și procurorilor vizați li s-a comunicat posibilitatea depunerii probelor suplimentare până la 09.03.2026. Potrivit hotărârii Colegiului, aceștia nu au prezentat probe noi, iar Inspecția a transmis copia încheierii

Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 31.07.2025, solicitând menținerea deciziei sale.

14. În consecință, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că autorul contestă soluțiile procesuale ale procurorilor, că acestea au fost supuse și controlului judecătoresc și că dezacordul cu rezultatul examinării plângerilor nu constituie, prin el însuși, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

15. Colegiul a subliniat că rolul său constă în verificarea exercitării atribuțiilor procurorului prin raportare la legalitate, imparțialitate și diligență, iar constatarea unei abateri presupune întrunirea elementelor sale obiective și subiective. În raport cu actele examinate și cu soluția judecătorului de instrucție, a concluzionat că nu sunt stabilite temeiuri pentru intervenția disciplinară.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

16. La data de 21.04.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-41/2026 din 15.04.2026, prin care s-a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță.

17. Autorul susține că Inspecția și Colegiul nu au verificat efectiv conduita procurorilor și au redus sesizarea la un dezacord cu actele procesuale. Invocă obligațiile de primire și examinare a plângerilor, de cercetare completă și obiectivă a circumstanțelor și de motivare a soluțiilor. Consideră că refuzul examinării plângerii în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală reprezintă o încălcare a obligațiilor de serviciu și a dreptului său de acces la justiție.

18. Nicolae Daniliuc invocă art. 38 și art. 38¹ din Legea nr. 3/2016, precum și standardele privind motivarea deciziilor și efectuarea unei investigații efective. Reproșează lipsa audierii sale și a răspunsurilor la întrebările despre temeiurile și interesele care ar fi determinat adoptarea hotărârilor CSM. Invocă și Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08.06.2019, din care deduce concluzii generale privind legitimitatea exercitării funcțiilor în sistemul de justiție.

19. Pe lângă sancționarea disciplinară, autorul solicită constatarea în acțiunile procurorilor a elementelor unor infracțiuni, cu referire la art. 327, art. 328 și art. 339 din Codul penal, și sesizarea Procuraturii. El apreciază că modul de soluționare a plângerii dovedește o pregătire profesională necorespunzătoare și justifică eliberarea procurorilor din funcție.

20. Poziția procurorului Victoria Boldesco se reflectă în ordonanța din 27.05.2025, în care aceasta a apreciat că plângerea exprimă aprecierea autorului asupra hotărârilor CSM, fără indicarea unor împrejurări concrete care să fundamenteze presupunerea săvârșirii unei infracțiuni. În ordonanța din 06.06.2025, procurorul Oleg Gavriliță a susținut această apreciere, raportând-o la conținutul plângerii și la normele privind sesizarea organului de urmărire penală. A apreciat că nu fuseseră încălcate drepturile autorului prin actul contestat.

21. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr. 1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii

disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

22. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

23. *Contestatarul Nicolae Daniliuc* nu a prezentat Consiliului probe noi.

24. *Procurorii Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță* nu au depus nicio referință, și nu au prezentat probe noi.

25. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a solicitat, prin referința depusă, respingerea contestației lui Nicolae Daniliuc și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-41/2026 din 15.04.2026. Inspecția a constatat că aceasta fusese depusă de persoana îndreptățită, în termenul legal. Pe fond, a susținut că autorul reitere argumentele anterioare, exprimându-și dezacordul cu ordonanțele procurorilor Victoria Boldesco din 27.05.2025 și Oleg Gavriliță din 06.06.2025, referitoare la plângerea împotriva membrilor Consiliului Superior al Magistraturii privind transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție și prelungirea acestuia. A subliniat că plângerea împotriva acestor ordonanțe fusese respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 31.07.2025, prezentată suplimentar Colegiului. În opinia Inspecției, în lipsa unor acte care să infirme soluțiile procurorilor, nu se justifică angajarea răspunderii disciplinare, iar argumentele contestației nu justificau anularea hotărârii Colegiului.

26. În cadrul examinării au fost prezentate următoarele materiale relevante: sesizarea din 27.06.2025 și anexele sale, plângerea din 16.05.2025 și hotărârile CSM la care plângerea se referă, ordonanțele procurorilor din 27.05.2025 și 06.06.2025, comunicările soluțiilor, decizia Inspecției din 08.07.2025, contestația din 14.07.2025, actele procedurii în fața Colegiului, încheierea judecătorească din 31.07.2025, Hotărârea Colegiului nr. 3-41/2026 din 15.04.2026 și contestația din 21.04.2026.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

27. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

28. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în termenul de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

29. Problemele de fapt și de drept care urmează a fi soluționate vizează stabilirea faptului dacă reproșurile privind refuzul primirii plângerii pentru examinare conform art. 274 din Codul de procedură penală, caracterul pretins formal al controlului ierarhic și lipsa audierii ori a răspunsurilor solicitate relevă fapte susceptibile de calificare disciplinară, dacă verificarea efectuată justifică aplicarea art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, și ce relevanță are încheierea judecătorească din 31.07.2025 pentru aceste chestiuni.

30. Cadrul normativ incident cauzei examinate este constituit din art. 36 alin. (2), art. 37, art. 38, art. 38¹, art. 44 alin. (3) și art. 46 din Legea nr. 3/2016. Răspunderea disciplinară presupune o faptă prevăzută de art. 38, săvârșită cu intenție ori neglijență gravă. În raport cu susținerile autorului, prezintă relevanță îndeplinirea obligațiilor de serviciu și respectarea drepturilor fundamentale, în sensul art. 38 lit. a) și e¹). Simpla invocare a acestor norme sau a unei calificări penale nu înlocuiește identificarea conduitei concrete imputate.

31. La etapa verificării prealabile nu se cere autorului să demonstreze definitiv vinovăția procurorului. Trebuie verificat dacă faptele descrise și materialele care le susțin pot indica o abatere disciplinară și justifică continuarea procedurii. Art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 nu permite respingerea sesizării numai pentru că autorul nu a prezentat dovada completă a intenției ori a neglijenței grave. În același timp, nemulțumirea față de soluția procesuală, fără împrejurări care să releve o conduită disciplinar relevantă, nu justifică inițierea cercetării disciplinare propriu-zise.

32. Din materialele examinate, Consiliul reține următoarele circumstanțe de fapt: plângerea din 16.05.2025 a fost înregistrată și repartizată, ulterior, procurorul Victoria Boldesco a adoptat ordonanța din 27.05.2025, întemeindu-și soluția pe aprecierea conținutului sesizării, iar procurorul Oleg Gavrilă a examinat plângerea ierarhică și a emis ordonanța din 06.06.2025. Soluțiile au fost comunicate autorului, iar acesta a utilizat căile de contestare. Prin încheierea din 31.07.2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a respins plângerea formulată împotriva celor două ordonanțe.

33. Ordonanțele din 27.05.2025 și 06.06.2025 se apreciază ca fiind pertinente pentru examinarea sesizării disciplinare, deoarece permit identificarea actelor efectiv întreprinse și a raționamentelor procurorilor. Ele infirmă susținerea potrivit căreia procurorii nu ar fi reacționat la plângere: există soluții scrise, motive privind absența unor date concrete despre săvârșirea unei infracțiuni și indicarea căilor de atac. Această constatare nu echivalează cu prezumarea legalității oricărei formulări din acte, ci permite verificarea concretă a conduitei imputate.

34. Cu privire la argumentul potrivit căruia procurorii au refuzat în mod abuziv primirea plângerii, Consiliul reține că trebuie distinsă înregistrarea adresării de soluția procesuală adoptată asupra acesteia. În speță, actul de sesizare a fost înregistrat cu nr. 1180, iar refuzul a privit examinarea ei în procedura art. 274 din Codul de procedură penală. Critica autorului vizează aprecierea procurorilor cu privire la existența premiselor pentru aplicarea acestei proceduri. Actele examinate nu relevă ascunderea plângerii, împiedicarea înregistrării ei sau refuzul procurorilor de a adopta și comunica o soluție asupra celor invocate.

35. Existența controlului ierarhic și judecătoresc nu exclude răspunderea disciplinară pentru conduita manifestată la adoptarea unui act procesual. Nici menținerea actului și nici lipsa anulării sale nu reprezintă, singure, motive suficiente pentru respingerea unei sesizări disciplinare. Consiliul examinează dacă, dincolo de dezacordul cu soluția, sunt descrise și susținute prin probe împrejurări care să indice încălcarea conștiinței a obligațiilor de serviciu sau o lipsă de diligență de gravitatea prevăzută de art. 38¹ din Legea nr. 3/2016.

36. Referitor la conduita procurorului Victoria Boldesco, Consiliul constată că procurorul a identificat obiectul plângerii și a expus motivul pentru care a considerat că aceasta nu conține date care să susțină o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni. Autorul opune acestei aprecieri propria interpretare a hotărârilor

Consiliului Superior al Magistraturii și susține că trebuia inițiată o cercetare penală. Din materialele cauzei nu rezultă însă că procurorul ar fi ignorat deliberat un fapt concret ori un mijloc de probă determinant indicat în plângere sau că ar fi urmărit protejarea unei persoane. Nici referirea la normele privind transferul judecătorilor nu demonstrează, prin ea însăși, o asemenea conduită.

37. Referitor la conduita procurorului Oleg Gavriliță, Consiliul constată că acesta a identificat ordonanța contestată, motivele dezacordului și cadrul procesual al controlului ierarhic, formulând concluzia că plângerea nu indică fapte concrete care să justifice intervenția penală. Faptul că procurorul ierarhic superior a împărtășit aprecierea procurorului de caz nu dovedește, în sine, caracterul fictiv al controlului. Materialele examinate nu susțin afirmația că soluția ar fi fost determinată de un interes personal, de o înțelegere cu persoanele vizate ori de ignorarea conștientă a unor date decisive.

38. Cu privire la lipsa audierii și la invocarea art. 263 alin. (7) din Codul de procedură penală, Consiliul reține că semnarea plângerii, explicarea răspunderii pentru un denunț intenționat calomnios și aprecierea conținutului factual al sesizării sunt chestiuni distincte. Soluția procurorilor nu a fost întemeiată exclusiv pe lipsa unei formalități, ci pe aprecierea că faptele descrise nu susțin o bănuială rezonabilă. Lipsa unei audieri nu este suficientă, în circumstanțele stabilite din materialele cauzei, pentru a deduce intenția de împiedicare a accesului la justiție ori neglijența gravă, în absența unor împrejurări concrete relevante care ar fi fost astfel împiedicate să fie aduse la cunoștința procurorilor.

39. Referitor la neprezentarea răspunsurilor la toate întrebările, Consiliul constată că procurorii au răspuns chestiunii pe care au considerat-o determinantă: dacă faptele descrise justificau examinarea în procedură penală. Întrebările despre persoanele care au adoptat hotărârile Consiliul Superior al Magistraturii, despre considerentele și presupusele interese ale acestora au fost formulate în susținerea tezei autorului privind caracterul penal al actelor. Absența unui răspuns separat la fiecare întrebare nu demonstrează, în aceste condiții, o omisiune disciplinar relevantă, întrucât nu este identificat un argument factual decisiv omis, care să indice încălcarea intenționată ori grav neglijență a unei obligații de serviciu.

40. Încheierea judecătorească din 31.07.2025 se apreciază ca fiind pertinentă, deoarece privește aceleași ordonanțe și aceeași plângere referitoare la membrii Consiliului Superior al Magistraturii. Ea confirmă exercitarea controlului judecătorec și respingerea criticilor aduse soluțiilor procurorilor. Consiliul o valorifică împreună cu actele primare, fără a atribui acestei încheieri efectul unei exonerări disciplinare automate și fără a deduce din ea existența unor audieri sau verificări care nu sunt documentate separat.

41. Invocarea standardelor privind motivarea și investigația efectivă impune examinarea argumentelor relevante ale autorului, fără a transforma orice soluție nefavorabilă într-o abatere disciplinară. În prezenta cauză, susținerile referitoare la caracterul formal al soluțiilor au fost verificate prin raportare la motivele ordonanțelor și la parcursul efectiv al plângerii. Afirmațiile generale deduse din Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08.06.2019 nu individualizează o încălcare a obligațiilor de serviciu de către cei doi procurori la soluționarea plângerii din 16.05.2025 și nu pot suplini această analiză.

42. Consiliul examinează cauza în limitele competenței sale, verificând argumentele invocate în contestație și circumstanțele relevante care rezultă din

materialele dosarului. În raport cu refuzul examinării plângerii în procedură penală, cu efectuarea controlului ierarhic și cu omisiunile reclamate, nu sunt identificate împrejurări concrete care să indice elementele unei abateri prevăzute de art. 38 lit. a) sau e¹) din Legea nr. 3/2016. În particular, nu rezultă date despre încălcarea conștiință a unei norme ori despre o omisiune vădită și gravă, incompatibilă cu standardul de diligență profesională aplicabil unui procuror în drept, în sensul art. 38¹. Concluzia rezultă din conținutul faptelor invocate și al actelor examinate, iar nu din impunerea sarcinii de a proba definitiv vinovăția la etapa sesizării.

43. În cadrul prezentei contestații, Consiliul nu stabilește vinovăția penală a procurorilor, iar calificările propuse de autor au fost examinate sub aspectul faptelor invocate în susținerea lor. Întrucât ele reiau aceleași critici asupra soluțiilor procesuale, fără date concrete suplimentare care să justifice măsura solicitată, nu se identifică un temei distinct pentru sesizarea Procuraturii, astfel cum solicită contestatarul.

44. Consiliul constată că, la pct. 1 din dispozitivul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-41/2026 din 15.04.2026, a fost indicat eronat „avocatul Todorov Maxim”, deși obiectul examinării, circumstanțele descrise și considerentele hotărârii se referă la contestația lui Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 08.07.2025, adoptată în privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă. Neconcordanța reprezintă o eroare evidentă de redactare, de natura celor prevăzute la art. 131 din Codul administrativ, întrucât identitatea contestatorului și soluția adoptată rezultă neechivoc din examinarea integrală a actului.

45. Consiliul apreciază că indicarea eronată a numelui contestatorului nu justifică, prin ea însăși, casarea hotărârii contestate, întrucât nu afectează examinarea contestației lui Nicolae Daniliuc și nici considerentele care au fundamentat respingerea acesteia. În acest context, precizarea în prezenta hotărâre a identității contestatorului nu modifică soluția Colegiului de respingere a contestației lui Nicolae Daniliuc și de menținere a deciziei Inspecției procurorilor din 08.07.2025, adoptată în privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă.

46. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul reține că sesizarea exprimă un dezacord cu aprecierea procesuală a plângerii și cu soluțiile adoptate, fără a releva, prin faptele concret invocate și materialele aferente, o conduită susceptibilă de calificare disciplinară. Prin urmare, soluția de respingere a sesizării în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 se menține, pentru considerentele expuse în prezenta hotărâre. Contestația lui Nicolae Daniliuc este neîntemeiată, iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-41/2026 din 15.04.2026 urmează a fi menținută.

47. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 10 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Nicolae Daniliuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-41/2026 din 15.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, rubrica *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ