

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-298/2026 din 1 octombrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de Fiodor Ghelici, administrator** **al Asociației Obștești „Moldova Mea”, împotriva Hotărârii Colegiului de** **disciplină și etică nr. 3-54/2026 din 28.04.2026, emisă în privința** **procurorilor Lucreția Zaharia și Eugeniu Tocarciuc**

Președintele ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Mihail Sorbala

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Fiodor Ghelici, administrator al Asociației Obștești „Moldova Mea” împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2026 din 28.04.2026, emisă în privința procurorilor Lucreția Zaharia și Eugeniu Tocarciuc, audiind informația prezentată de domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizare

1. La 30.05.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dlui Fiodor Ghelici, administrator al AO „Moldova Mea” cu privire la faptele procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Eugeniu Tocariuc, Lucreția Zaharia și alți procurori, care au acționat cu titlu de control ierarhic superior, ce pot constitui abatere disciplinară.

2. La 06.06.2025 sesizarea a fost înregistrată la Inspekția procurorilor, iar prin dispoziția inspectorului-șef nr.107 din 06.06.2025 a fost repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratii.

3. În fapt, autorul sesizării a prezentat dezacord cu soluțiile procurorilor Eugeniu Tocariuc, Lucreția Zaharia și alți procurori, care au exercitat atribuții de control ierarhic în cadrul proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxx din 15.05.2024 și nr. xxxxxxxxxxxx din 12.12.2024.

4. Totodată, plângerea se referea la comportamentul procurorilor vizați, care, potrivit autorului sesizării, nu au expediat ordonanțele emise pe cauzele penale în adresa Asociației Obștești „Moldova Mea”. În mod concret, autorul sesizării a făcut referire la ordonanța emisă de procurorul Lucreția Zaharia la 15.05.2024 în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, precum și la ordonanța emisă de procurorul Eugeniu Tocariuc la 12.12.2024 în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

5. Autorul sesizării a susținut că autoritățile nu au dat curs solicitărilor formulate de acesta, care au vizat, între altele, identificarea tuturor cazurilor de abuz de putere sau abuz de serviciu, prevăzute la art. 327 Cod penal, și de exces de putere sau

depășirea atribuțiilor de serviciu, prevăzute la art. 328 Cod penal; stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 176, 180, 191, 196, 310 și 312 Cod penal și inițierea unui dosar penal; identificarea potențialilor pensionari și a persoanelor cu dizabilități despre care susține că ar fi fost prejudiciați, în conformitate cu art. 53 din Constituție, precum și restituirea proprietăților acestora dobândite sub formă de pensii; atragerea la răspundere a tuturor persoanelor care ar fi refuzat pornirea urmăririi penale, cu invocarea art. 274 Cod de procedură penală, și aplicarea măsurilor legale ulterioare.

6. Contestatarul a acuzat organul de urmărire penală că nu și-a exercitat rolul activ prevăzut de art. 254 din Codul de procedură penală, neîndeplinindu-și atribuțiile legale de investigare completă și obiectivă a cauzei.

7. Autorul sesizării a mai susținut că judecătorii, conștient și premeditat, au adoptat hotărâri ilegale, fără motivare anumitor capete de cerere, fapt care poate fi interpretat ca omisiune.

8. În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

9. În urma verificării efectuate, prin decizia din 13.06.2025, Inspecția procurorilor a stabilit că, la 05.06.2024, procurorul Lucreția Zaharia a emis ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, inițiat în baza plângerii reprezentantei Asociației Obștești „Moldova Mea”, Xxxx Xxxxx, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

10. Despre soluția adoptată, procurorul a informat-o pe Xxxx Xxxxx, expediindu-i, prin intermediul Cancelariei Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, scrisoarea nr. 05-3292 din 05.06.2024, prin care i-a explicat modalitatea și termenul de contestare a hotărârii adoptate și căreia i-a anexat ordonanța din 05.06.2024.

11. Ordonanța din 05.06.2024 nu a fost contestată de reprezentanta Asociației Obștești „Moldova Mea”, Xxxx Xxxxx.

12. La 17.03.2025, procurorul Eugeniu Tocariuc a emis ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute la art. 176, 180, 191, 196, 310 și 312 din Codul penal.

13. La 25.03.2025, cu numărul de ieșire 16-1697, a fost expediat prin poștă un comunicat privind soluția adoptată în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, adresat cetățeanului Fiodor Ghelici, administrator al Asociației Obștești „Moldova Mea”, la adresa mun. Chișinău, str. Xxxxxxx nr. xxxx, ap. x. Prin comunicat, acestuia i-a fost explicat dreptul de a contesta soluția în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală.

14. Ulterior, petiționarii, reprezentanți ai Asociației Obștești „Moldova Mea”, Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx, au contestat, în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, ordonanța din 17.03.2025 privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal. În urma examinării plângerii, procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău și șef-adjunct al Oficiului

Buiucani, Gheorghe Mihăilă, a emis, la 05.05.2025, ordonanța prin care plângerea formulată de cetățenii Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx a fost respinsă ca neîntemeiată.

15. Despre soluția adoptată prin această ordonanță au fost informate persoanele interesate prin scrisoarea din 05.05.2025.

16. La 31.03.2025, în Cancelaria Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, a fost înregistrată cererea administratorului Asociației Obștești „Moldova Mea”, Fiodor Ghelici, prin care acesta a invocat că nu a fost informat despre soluția adoptată în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx și a solicitat prezentarea materialelor pentru a lua cunoștință de acestea.

17. Totodată, este relevant faptul că, în explicațiile oferite, procurorul Lucreția Zaharia a menționat că, la acel moment, se afla în concediu, motiv pentru care cererea a fost repartizată procurorului Eugeniu Tocariuc, care a prezentat materialele reprezentantelor Asociației Obștești „Moldova Mea”, Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx.

18. Cele invocate de procurorul Lucreția Zaharia sunt confirmate prin nota informativă a procurorului Eugeniu Tocariuc din 18.04.2025, în care se menționează: „Prin prezenta vă aduc la cunoștință că cererea adresată de către reprezentantul A.O. Moldova mea, care a fost înregistrată cu nr. de evidență 1498 din 31.03.2025 privind organizarea de a face cunoștință cu materialele proceselor penale nr. xxx/24 și xxxx/24 și primirea în audiență a cet. Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx. (...) cet. Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx s-au prezentat la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani să facă cunoștință cu materialele proceselor penale menționate supra, după care au refuzat să confirme prin semnătură că au făcut cunoștință cu materialele proceselor penale, invocând că vor contesta prin plângere ordonanțele emise”.

19. În ceea ce privește plângerea petiționarului nr. 1736 din 30.07.2024, adresată Procuraturii Generale, contestatarul Fiodor Ghelici a fost informat cu privire la aspectele invocate în plângere prin scrisoarea Procuraturii Generale din 01.08.2024.

20. Referitor la cele invocate de autorul sesizării cu privire la pretinsa lipsă de informare despre cererile adresate Consiliului Superior al Procurorilor și Inspectoratului de Poliție Buiucani, se impune precizarea că aceste demersuri nu vizează și nu pot fi raportate la faptele pretins săvârșite de procurorii nominalizați în sesizare, întrucât aspectele reclamate nu intră în sfera de competență a Inspecției procurorilor.

21. Astfel, în cadrul verificării prealabile a sesizării, nu au fost constatate acțiuni abuzive sau săvârșite în interes propriu de către procurorii vizați, aceștia acționând în cadrul atribuțiilor reglementate de legislația procesual penală.

22. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Fiodor Ghelici, administrator al Asociației Obștești „Moldova Mea”, a depus, la 30.06.2025, o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

23. Prin Hotărârea nr. 3-54/2026 din 28.04.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de administratorul Asociației Obștești „Moldova Mea”, Fiodor Ghelici, și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 13.06.2025.

24. Colegiul de disciplină și etică a subliniat că stabilirea condițiilor de admisibilitate, precum și a dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele ce trebuie

respectate la înaintarea unei sesizări privind pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată drept o limitare a accesului la justiție.

25. În acest sens, Colegiul a reținut că, la examinarea inițială a sesizării depuse de administratorul Asociației Obștești „Moldova Mea”, Fiodor Ghelici, inspectorul a constatat că faptele invocate nu se circumscriu unor abateri disciplinare. Or, autorul sesizării a invocat caracterul superficial al examinării faptelor sesizate și și-a exprimat dezacordul față de soluțiile adoptate de procurori în cadrul a două procese penale, care, la acel moment, nu fuseseră anulate în cadrul controlului ierarhic sau judecătoresc.

26. Colegiul a constatat că, în contestație, autorul acesteia a reiterat, în esență, argumentele expuse în sesizarea disciplinară, fără a prezenta argumente suficiente în susținerea dezacordului față de soluția adoptată de Inspecția procurorilor. În consecință, Colegiul a apreciat contestația ca fiind neîntemeiată și a respins-o.

27. Colegiul a reținut că atât prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, cât și cele ale Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor stabilesc consecința respingerii sesizării în cazul în care aceasta nu invocă fapte care pot constitui abateri disciplinare. Totodată, prevederile regulamentare impun autorului sesizării obligația de a indica elemente concrete referitoare la situația de fapt care a determinat formularea sesizării privind pretinsa abatere disciplinară.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

28. La data de 18.05.2026, la Colegiul de disciplină și etică a fost înregistrată contestația depusă de Fiodor Ghelici, administrator al Asociației Obștești „Moldova Mea”, împotriva Hotărârii Colegiului nr. 3-54/2026 din 28.04.2026. Contestatarul a solicitat anularea hotărârii Colegiului și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Lucreția Zaharia și Eugeniu Tocarciuc, cu aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare.

29. În susținerea poziției sale, contestatorul susține că, potrivit art. 50 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, cauza disciplinară urma să fie examinată cu citarea obligatorie a procurorilor vizați, a reprezentantului Inspecției procurorilor și a persoanei care a depus sesizarea. În acest context, acesta susține că, deși anterior solicitase în mod expres participarea reprezentanților AO „Moldova Mea” la ședința Colegiului și informarea lor prealabilă despre data examinării cauzei, participarea le-ar fi fost refuzată. În opinia sa, această împrejurare a împiedicat autorul sesizării să-și prezinte nemijlocit poziția, explicațiile și probele în fața Colegiului.

30. Totodată, Fiodor Ghelici invocă nerespectarea termenului de examinare a cauzei disciplinare. El se referă la art. 50 alin. (6) din Legea nr. 3/2016, susținând că procedura urma, de regulă, să fie soluționată într-un termen care să nu depășească două luni de la primirea materialelor de la Inspecția procurorilor, în timp ce examinarea sesizării sale s-ar fi întins pe o perioadă de aproximativ șapte luni și jumătate. În aceeași logică, contestatarul susține că normele regulamentare privind procedura disciplinară nu pot prevala asupra dispozițiilor legii.

31. Un alt argument privește modul de adoptare și semnare a Hotărârii nr. 3-54/2026. Petiționarul invocă art. 51 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 și afirmă că hotărârea trebuia semnată de președintele ședinței și de membrii Colegiului care au

participat la examinarea cauzei, în timp ce, potrivit susținerilor sale, hotărârea ar fi fost semnată numai de președintele Colegiului, Alexandru Lozan. De asemenea, acesta reclamă faptul că hotărârea nu ar fi fost publicată pe pagina oficială în termenul prevăzut de lege.

32. Pe fond, autorul critică faptul că organele disciplinare ar fi redus obiectul sesizării la un simplu dezacord cu soluțiile procesual-penale adoptate de procurori. Potrivit poziției sale, demersurile AO „Moldova Mea” urmăreau examinarea unui ansamblu mai larg de pretense încălcări legate de stabilirea, recalcularea și indexarea pensiilor, precum și de modul în care organele de drept au examinat plângerile formulate de pensionari și persoane cu dizabilități. Autorul afirmă că, în sesizările sale, a reclamat inclusiv neexaminarea efectivă a unor plângeri, lipsa informațiilor privind rezultatul verificărilor și neinițierea unor investigații penale în raport cu faptele denunțate.

33. În acest sens, contestatarul susține că autoritățile nu ar fi examinat în substanță pretensele ilegalități privind calcularea și recalcularea pensiilor. El enumeră, între altele, aplicarea unor formule de calcul pe care le consideră neconforme Legii nr. 156/1998, utilizarea unor indicatori salariați pretins nereali la determinarea coeficientului individual, aplicarea necorespunzătoare a noțiunilor de „minim garantat” și „pensie minimă”, nevalorificarea unor venituri și perioade pentru care au fost achitate contribuții sociale, dispariția sau distrugerea unor documente din dosarele de pensionare, aplicarea retroactivă a unor formule de calcul și excluderea nejustificată a unor perioade de activitate.

34. Din această perspectivă, autorul consideră că Inspekția procurorilor și, ulterior, Colegiul de disciplină și etică, nu ar fi verificat efectiv toate circumstanțele semnalate, ci s-ar fi concentrat asupra legalității soluțiilor adoptate în anumite procese penale. În opinia sa, această abordare ar fi omis tocmai aspectele pe care le considera esențiale: pretensele inacțiuni ale procurorilor, caracterul incomplet al verificărilor, neexaminarea tuturor faptelor și probelor prezentate și lipsa unei reacții corespunzătoare la presupusele încălcări ale drepturilor pensionarilor. Autorul afirmă expres că încălcările enumerate de el nu se limitează la problema indexării pensiilor și reproșează Colegiului că ar fi restrâns artificial obiectul sesizării.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

35. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

36. Astfel, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

37. *Fiodor Ghelici, administrator al Asociației Obștești „Moldova Mea”,* nu a prezentat Consiliului probe noi, însă la 09.07.2026 a depus o cerere în adresa Consiliului, prin care solicită să fie audiat în ședințele Consiliului Superior al Procurorilor.

38. *Procurorul Lucreția Zaharia* nu a depus nici o referință și nu a prezentat probe noi.

39. *Procurorul Eugeniu Tocarciuc,* la data de 09.06.2026, a transmis prin e-mail Consiliului Superior al Procurorilor o referință la contestația administratorului al Asociației Obștești „Moldova Mea”.

40. *Procurorul* a menționat că în cadrul examinării procesului penal nr. xxxx, a desfășurat, în calitate de organ de urmărire penală al IP Buiucani, acțiuni de verificare și administrare a materialului probator, fiind întocmite succesiv mai multe rapoarte cu propunere de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală, toate acestea fiind examinate sub aspectul legalității și temeiniciei de către procuror.

41. Astfel, la data de 06.04.2025, cu numărul de intrare 52, a fost înregistrat primul raport cu propunere de neîncepere a urmăririi penale. În urma examinării materialelor acumulate, prin ordonanța din 13.01.2025, s-a dispus neacceptarea raportului, fiind apreciată necesitatea completării materialului probator, motiv pentru care cauza a fost remisă pentru efectuarea unui control suplimentar și continuarea investigațiilor, cu indicarea acțiunilor necesare și stabilirea termenului de executare până la 28.01.2025.

42. Ulterior, la data de 04.02.2025, cu numărul de intrare 514, a fost înregistrat un nou raport cu aceeași propunere. Eugeniu Tocarciuc susține că, în urma examinării materialelor cauzei, a apreciat că investigațiile nu erau completate într-un volum suficient pentru adoptarea unei soluții definitive, motiv pentru care, prin ordonanța din 05.02.2025, a dispus din nou neacceptarea raportului și efectuarea unor acțiuni suplimentare de urmărire penală, fiind stabilit termen până la 21.02.2025.

43. La data de 18.02.2025, cu numărul de intrare 698, a fost înregistrat un al treilea raport cu aceeași propunere. Conform procurorului, în urma unei noi examinări a materialului probator, a constatat că persistau unele aspecte ce necesitau clarificări suplimentare, motiv pentru care, prin ordonanța din 20.02.2025 a dispus neacceptarea raportului și continuarea acțiunilor de verificare, cu termen până la 17.03.2025.

44. La data de 14.03.2025, cu numărul de intrare 1193, a fost înregistrat raportul repetat al organului de urmărire penală. După analizarea materialului probator administrat, procurorul a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 176, 180, 191, 196, 310 și 312 din Codul penal. în consecință, prin ordonanța din 17.03.2025, a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală. Actul procesual final a fost comunicat în mod legal administratorului AO „Moldova Mea”, Ghelici Fiodor, prin corespondență poștală la adresa indicată în materialele cauzei, fiind asigurat dreptul acestuia de informare asupra soluției adoptate, inclusiv

cu menționarea posibilității de contestare în condițiile art. 2991 din Codul de procedură penală.

45. Ulterior, plângerea formulată de petiționarii Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxxxx împotriva ordonanței din 17.03.2025 a fost examinată de procurorul ierarhic superior, fiind emisă ordonanța din 05.05.2025, prin care plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea soluției inițiale. Această soluție a fost comunicată petiționarilor prin corespondență poștală, cu respectarea garanțiilor procedurale.

46. În ceea ce privește susținerile din plângerea disciplinară referitoare la pretinsa lipsă de informare privind cererile adresate Consiliului Superior al Procurorilor și organelor de urmărire penală, procurorul susține că acestea nu își găsesc confirmare deplină în materialele cauzei, întrucât rezultă că petiționarul a fost informat succesiv, inclusiv prin comunicatul din 10.12.2024 (nr. ieșire 12-7132), prin care s-a confirmat remiterea cererilor către IP Buiucani pentru examinare conform art. 274 CPP.

47. De asemenea, Eugeniu Tocarciuc susține că, prin comunicatele din 02.01.2025 (nr. 34/20/5-28) și 27.01.2025 (nr. 34/20/5-1062), petiționarul a fost informat despre anexarea cererilor la materialele procesului penal și despre faptul că va fi informat ulterior asupra soluției finale, ceea ce relevă respectarea cadrului procedural de comunicare.

48. La 29.09.2026, *Inspekția procurorilor, în persoana inspectorului Tudor Gratii*, a prezentat Consiliului o referință, prin care s-a propus respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2026 din 28.04.2026.

49. În urma verificării aspectelor invocate de autorul sesizării cu privire la pretinsa neexpediere de către procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, a ordonanțelor emise în cadrul proceselor penale către Asociația Obștească „Moldova Mea”, *Inspekția* a constatat că aceste susțineri nu se confirmă.

50. Astfel, *Inspekția* a stabilit că, la 05.06.2024, procurorul Lucreția Zaharia a emis ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, inițiat în baza plângerii reprezentantei Asociației Obștești „Moldova Mea”, Xxxx Xxxxx, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

51. *Inspekția* a reținut că despre soluția adoptată Xxxx Xxxxx a fost informată prin scrisoarea nr. 05-3292 din 05.06.2024, expediată prin intermediul cancelariei Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, la care a fost anexată ordonanța din aceeași dată. Totodată, în scrisoare au fost indicate modalitatea și termenul de contestare a soluției adoptate.

52. *Inspekția* a constatat că ordonanța din 05.06.2024 nu a fost contestată de reprezentanta Asociației Obștești „Moldova Mea”, Xxxx Xxxxx.

53. În ceea ce privește soluția adoptată ulterior în cadrul aceluiași proces penal, *Inspekția* a stabilit că, la 17.03.2025, procurorul Eugeniu Tocarciuc a emis ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, motivând că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de normele indicate în ordonanță.

54. *Inspekția* a mai constatat că, la 25.03.2025, prin scrisoarea cu nr. de ieșire 16-1697, Fiodor Ghelici, administratorul Asociației Obștești „Moldova Mea”, a fost informat despre soluția adoptată. Comunicarea a fost expediată la adresa mun.

Chișinău, str. XXXXXX nr. xxx, ap. x, cu explicarea dreptului de a contesta soluția în condițiile art. 299¹ din Codul de procedură penală.

55. Inspecția a reținut că, ulterior, reprezentanții Asociației Obștești „Moldova Mea”, XXXX XXXX și XXXXX XXXXX, au contestat, în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, ordonanța din 17.03.2025. Plângerea a fost examinată de procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, care, prin ordonanța din 05.05.2025, a respins-o ca neîntemeiată. Despre soluția adoptată au fost informate persoanele interesate.

56. În același timp, verificarea efectuată de Inspecție a relevat că, la 31.03.2025, Fiodor Ghelici a depus o cerere prin care a invocat că nu ar fi fost informat despre soluția adoptată în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx și a solicitat accesul la materialele cauzei.

57. Cu referire la această cerere, Inspecția a constatat, în baza explicațiilor procurorului Lucreția Zaharia, că aceasta se afla în concediu la momentul respectiv, motiv pentru care cererea a fost repartizată procurorului Eugeniu Tocarciuc.

58. Potrivit notei informative întocmite de procurorul Eugeniu Tocarciuc la 18.04.2025, reprezentantele Asociației Obștești „Moldova Mea”, XXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, s-au prezentat la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, pentru a lua cunoștință de materialele proceselor penale nr. 863/24 și nr. 2384/24. Inspecția a reținut că, după luarea cunoștință de materiale, acestea au refuzat să confirme prin semnătură acest fapt, invocând intenția de a contesta ordonanțele emise.

59. În aceste condiții, Inspecția a concluzionat că susținerea autorului sesizării privind neinformarea Asociației Obștești „Moldova Mea” și neexpedierea ordonanțelor emise în cadrul proceselor penale nu este confirmată de materialele verificate. Dimpotrivă, actele examinate atestă că persoanele interesate au fost informate despre soluțiile adoptate, le-au fost comunicate căile de contestare, iar reprezentanților Asociației le-a fost asigurat accesul la materialele proceselor penale.

60. Totodată, Inspecția nu a identificat în acțiunile procurorilor Lucreția Zaharia, Eugeniu Tocarciuc și ale procurorilor care au exercitat controlul ierarhic superior elemente ale unui comportament abuziv sau ale unor acțiuni săvârșite în interes propriu, constatând că aceștia au acționat în cadrul atribuțiilor procesual-penale și în limitele competențelor prevăzute de lege.

61. Prin urmare, Inspecția procurorilor a concluzionat că faptele imputate procurorilor vizați nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare dintre cele prevăzute la art. 38 din Legea cu privire la Procuratură. În consecință, sesizarea formulată de Fiodor Ghelici a fost apreciată ca vădit neîntemeiată și respinsă, iar Inspecția a propus menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2026 din 28.04.2026.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

62. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate

menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

63. Examinând integral materialele procedurii disciplinare, argumentele formulate în contestație, constatările Inspecției procurorilor, considerentele Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2026 din 28.04.2026, precum și pozițiile scrise prezentate, Consiliul Superior al Procurorilor constată că argumentele contestatarului nu relevă împrejurări de fapt sau de drept apte să infirme concluziile organelor disciplinare și nici nu identifică elemente concrete care să justifice angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Lucreția Zaharia și Eugeniu Tocarciuc.

64. În particular, Consiliul observă că o parte substanțială a argumentelor formulate de contestatar exprimă dezacordul acestuia cu modul de examinare a sesizărilor și cu soluțiile procesuale adoptate în cadrul proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx. Or, existența unui asemenea dezacord nu echivalează, prin ea însăși, cu existența unei abateri disciplinare. Pentru activarea mecanismului răspunderii disciplinare este necesară identificarea unei conduite determinate a procurorului, imputabile acestuia și susceptibile de încadrare într-una dintre ipotezele normative prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016, iar nu simpla contestare a legalității sau temeiniciei unei soluții procesuale. Inspecția procurorilor a constatat, în acest sens, că sesizarea se întemeiază în principal pe dezacordul cu soluțiile procurorilor în cele două procese penale și nu relevă fapte susceptibile de încadrare în art. 38 din Legea nr. 3/2016.

65. Consiliul subliniază că procedura disciplinară nu constituie o cale paralelă sau alternativă de control al legalității actelor procesual-penale și nu poate fi utilizată pentru substituirea mecanismelor de contestare instituite de Codul de procedură penală. Legalitatea și temeinicia ordonanțelor procurorului sunt supuse controlului prin mijloacele procesuale prevăzute de lege, inclusiv controlului procurorului ierarhic superior și, în condițiile legii, controlului judecătoresc. În consecință, organul disciplinar nu poate proceda la reevaluarea fondului unei soluții procesuale exclusiv pentru motivul că autorul sesizării apreciază diferit probele ori consideră că organul de urmărire penală trebuia să ajungă la o altă concluzie.

66. O concluzie contrară ar conduce la transformarea procedurii disciplinare într-un mecanism de revizuire a actelor procesuale ale procurorului, ceea ce ar exceda finalității răspunderii disciplinare și ar afecta delimitarea dintre controlul procesual al actelor procurorului și controlul conduitei profesionale a acestuia. Răspunderea disciplinară poate interveni atunci când modul de exercitare a atribuțiilor relevă, prin probe concrete, o conduită disciplinarmente ilicită, iar nu ca efect automat al existenței unei soluții procesuale nefavorabile persoanei care a formulat sesizarea.

67. Aplicând aceste considerații situației din speță, Consiliul constată că materialele dosarului nu confirmă afirmația potrivit căreia procurorii vizați ar fi manifestat pasivitate ori ar fi refuzat în mod arbitrar examinarea faptelor sesizate. Dimpotrivă, în ceea ce privește procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, materialele prezentate relevă un parcurs succesiv de verificare: propunerile de neîncepere a urmăririi penale au fost examinate în repetate rânduri, fiind dispusă completarea materialului probator și efectuarea unor acțiuni suplimentare înainte de adoptarea soluției finale. Procurorul Eugeniu Tocarciuc indică neacceptarea succesivă a

rapoartelor și dispunerea unor verificări suplimentare la 13.01.2025, 05.02.2025 și 20.02.2025, soluția finală fiind adoptată numai după efectuarea acestor măsuri. referință E. Tocarciuc

68. Faptul că, după completarea verificărilor, procurorul a ajuns la concluzia neîntrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor indicate de petiționari ține de rezultatul aprecierii materialului acumulat și nu constituie, prin el însuși, indiciu al unei conduite disciplinare ilicite.

69. Mai mult, ordonanța din 17.03.2025 nu a fost sustrasă mecanismelor de control procesual. Aceasta a fost comunicată cu indicarea posibilității contestării, iar plângerea formulată de Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx a fost examinată de procurorul ierarhic superior, care a menținut soluția adoptată. Prin urmare, dezacordul cu această soluție putea și a fost, în fapt, valorificat prin mecanismele procesuale corespunzătoare, circumstanță care confirmă necesitatea delimitării controlului procesual de procedura răspunderii disciplinare.

70. Nici criticile referitoare la pretinsa neinformare a autorului sesizării și a reprezentanților Asociației Obștești „Moldova Mea” nu sunt confirmate de materialele procedurii. În privința procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, rezultă că procurorul Lucreția Zaharia a emis la 05.06.2024 ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale, iar reprezentantei Xxxx Xxxxx i-a fost expediată, prin scrisoarea nr. 05-3292 din aceeași dată, atât informația privind soluția adoptată, cât și ordonanța, cu explicarea modalității și termenului de contestare; materialele indică, totodată, că această ordonanță nu a fost contestată.

71. În ceea ce privește procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, soluția din 17.03.2025 a fost comunicată la 25.03.2025 administratorului AO „Moldova Mea”, cu explicarea dreptului de contestare potrivit art. 299¹ din Codul de procedură penală. De asemenea, materialele indică informări succesive privind cererile petiționarilor, inclusiv comunicatul din 10.12.2024 și comunicatele din 02.01.2025 și 27.01.2025, prin care aceștia au fost informați despre remiterea ori anexarea cererilor la materialele procesului și despre comunicarea ulterioară a soluției finale. În aceste condiții, afirmația privind existența unei omisiuni sistematice de informare nu este susținută de materialul probator administrat.

72. Consiliul reține, de asemenea, că cererea din 31.03.2025 privind accesul la materialele proceselor penale nu a rămas fără examinare. Din materialele procedurii rezultă că, în perioada în care procurorul Lucreția Zaharia se afla în concediu, cererea a fost repartizată procurorului Eugeniu Tocarciuc, iar reprezentantele AO „Moldova Mea”, Xxxx Xxxxxi și Xxxxx Xxxxx, s-au prezentat la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, pentru a lua cunoștință de materialele proceselor penale, refuzând ulterior să confirme prin semnătură faptul luării la cunoștință. Această împrejurare este consemnată în nota informativă a procurorului Eugeniu Tocarciuc din 18.04.2025 și contrazice susținerea privind împiedicarea accesului la materialele respective.

73. În același timp, Consiliul nu identifică în contestație elemente noi care să demonstreze că Inspecția procurorilor sau Colegiul de disciplină și etică ar fi omis examinarea unei conduite concrete, distincte și susceptibile de încadrare disciplinară. Contestatarul reiterează, în esență, nemulțumirea față de modul în care au fost cercetate

pretinsele ilegalități referitoare la drepturile pensionarilor și față de faptul că sesizările sale nu au condus la pornirea urmăririi penale ori la soluția urmărită de acesta. O asemenea reiterate nu este însă suficientă pentru a răsturna constatările Inspecției și ale Colegiului în absența unor date concrete care să indice existența elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare.

74. În ceea ce privește invocarea art. 50 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 și pretinsa încălcare a dreptului contestatarului de a participa la ședința Colegiului, Consiliul consideră necesară raportarea acestei norme la natura concretă a procedurii aflate în fața Colegiului. În speță, Colegiul nu examinează o cauză disciplinară transmisă spre soluționare în urma constatării existenței unor temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare, ci o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată. În consecință, normele referitoare la examinarea unei cauze disciplinare propriu-zise nu pot fi aplicate mecanic unei proceduri având un obiect procesual diferit, fără a ține seama de etapa și natura controlului exercitat.

75. Contestatarul și-a formulat în scris criticile, acestea se regăsesc în materialele procedurii și au putut fi examinate de organele disciplinare. Contestația adresată Consiliului demonstrează, la rândul său, că autorul a avut posibilitatea efectivă de a expune detaliat obiecțiile sale și de a prezenta înscrisuri suplimentare. În lipsa indicării unor explicații sau probe concrete care nu au putut fi prezentate din cauza neparticipării la ședință și care ar fi fost apte să determine o altă soluție, invocarea formală a neaudierii nu justifică, prin ea însăși, casarea hotărârii contestate.

76. Raportat la argumentele privind nerespectarea termenului de examinare a cauzei disciplinare prin care s-ar fi întins pe o perioadă de aproximativ șapte luni și jumătate, Consiliul reține că termenul de 6 luni, formulat prin sintagma „*de regulă*”, instituie un termen de recomandare, destinat asigurării celerității procedurii disciplinare, iar nu un termen de decădere a cărui nerespectare ar atrage nulitatea actelor subsecvente. Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, nu prevede o asemenea sancțiune procesuală, iar simpla depășire a unui termen de recomandare, în absența unei vătămări concrete și dovedite a drepturilor procesuale ale procurorului vizat, nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru anularea procedurii disciplinare.

77. Astfel, potrivit art.40 alin.(3) din Legea nr.3/2016, procedura disciplinară se derulează, de regulă, într-un termen de 6 luni de la depunerea sesizării privind fapta ce poate constitui abatere disciplinară. Termenul de 6 luni nu reprezintă termen de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

78. În ceea ce privește argumentele reclamantului potrivit cărora hotărârea contestată ar fi trebuit semnată atât de președintele ședinței, cât și de membrii Colegiului care au participat la examinarea cauzei, Consiliul apreciază că acestea rezultă dintr-o interpretare eronată a cadrului normativ aplicabil.

79. Potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, „Hotărârile colegiilor se emit în scris, sunt motivate, se semnează de către președintele colegiului și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii lor, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărârile sunt semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice”. Prin urmare, norma legală stabilește în mod expres și neechivoc persoana abilitată să semneze hotărârea colegiului, aceasta fiind președintele colegiului, fără a institui obligația semnării actului

de către toți membrii care au participat la examinarea cauzei. Legiuitorul a atribuit expres președintelui colegiului competența de a semna hotărârea adoptată.

80. Mai mult, aceeași regulă este consacrată în mod expres la pct. 90 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23 decembrie 2025, potrivit căruia hotărârile Colegiului se emit în scris, sunt motivate și se semnează de către președintele Colegiului, olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

81. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admitterii contestației și 10 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Fiodor Ghelici, administrator al AO „Moldova Mea”, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2026 din 28.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ