

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-299/2026 din 01 octombrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de Nicolae Daniliuc** **împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-57/2026 din 28 aprilie** **2026, emisă în privința procurorului Roman Eremciuc**

Președintele ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Eduard Panea

Examinând, în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-57/2026 din 28 aprilie 2026, audiind informația prezentată de membrul-raportor, domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizare

1. La data de 16.12.2024, petiționarul Nicolae Daniliuc a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, pentru fapte ilegale pretins a fi săvârșite în legătură cu îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. Sesizarea a fost înregistrată la Inspekția procurorilor cu nr. 351s/24, iar prin dispoziția inspectorului-șef nr. 347 din 20.12.2024 a fost repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratiu.

2. În conținutul sesizării, cet. Nicolae Daniliuc a indicat că, la data de 01.11.2024, a înregistrat o plângere la Procuratura Generală prin care a solicitat dispunerea începerii urmăririi penale în privința Ministrului Justiției, în temeiul art. 332 alin. (2) din Codul penal - falsul în acte publice - , în condițiile de adoptare a actelor administrative prin care s-a dispus încetarea calității sale de avocat.

3. În rezultatul examinării acestei plângeri, procurorul pe misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, a dispus refuzul în primirea și examinarea plângerii conform art. 274 CPP, fiind emisă în acest sens o ordonanță la 14.11.2024.

4. În esență, autorul sesizării a apreciat că ordonanța din 14.11.2024, emisă de către procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, a fost superficială, iar organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi agravează sau atenuează răspunderea.

5. Suplimentar a menționat că organul de urmărire penală și procurorii nu au oferit un răspuns la toate întrebările formulate de către petent, astfel, ar fi încălcat art. 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și anume obligația generală a statului de a recunoaște persoanelor aflate

sub jurisdicția sa, drepturile și libertățile definite de Convenție.

6. În consecință a solicitat constatarea, în acțiunile procurorului Roman Eremciuc, a faptelor care întrunesc abateri disciplinare prevăzute la art. 38, 38¹ din Legea cu privire la Procuratură și a aplica în privința acestuia sancțiunea disciplinară – eliberarea din funcția de procuror.

Constatările Inspecției procurorilor

7. În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 27.12.2024, Inspecția procurorilor a dispus respingerea, ca vădit neîntemeiată, a sesizării înaintate de domnul Nicolae Daniliuc, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul Roman Eremciuc, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

8. În acest sens, în cadrul procedurii de verificare prealabilă a sesizării, inspecția a constatat că sesizarea de referință nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, dar privește dezacordul cu soluția adoptată de procurori, în speță, ordonanța procurorului Roman Eremciuc din 14.11.2024, prin care s-a refuzat în primirea și examinarea sesizării cet. Nicolae Daniliuc în ordinea art. 274 CPP.

9. Inspecția a reținut că în caz de dezacord cu soluția procurorului, aceasta poate fi contestată la judecătorul de instrucție conform art.313 CPP, iar în astfel de cazuri Inspecția nu poate interveni.

10. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către Inspecția procurorilor, la data de 06.01.2025, Nicolae Daniliuc a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând Colegiului anularea deciziei Inspecției procurorilor din 27.12.2024, și constatarea în acțiunile procurorului Roman Eremciuc a unor fapte ce constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 38, 38¹ și aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare - eliberarea din funcția de procuror.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

11. Prin Hotărârea nr. 3-57/2026 din 28.04.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația cet. Nicolae Daniliuc ca neîntemeiată și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 27.12.2024.

12. Colegiul a reținut că nemulțumirea autorului sesizării s-a manifestat în raport cu ordonanța procurorului Roman Eremciuc din 14.11.2024, prin care s-a refuzat în primirea și examinarea în temeiul art. 274 Cod de procedură penală a plângerii lui Daniliuc Nicolae.

13. Colegiul a reiterat că asemenea aspecte urmează a fi verificate prin mecanismele procesual-penale prevăzute de Codul de procedură penală, iar procedura disciplinară nu are ca obiect reexaminarea soluțiilor procesuale ale procurorului și nici substituirea controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de judecătorul de instrucție.

14. Colegiul suplimentar a reținut că autorul contestației nu a indicat și nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorului Roman Eremciuc care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură să afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

15. Astfel, Colegiul a constatat că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspekția procurorilor a apreciat în mod corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către Daniliuc Nicolae la 16.12.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului, Roman Eremciuc.

16. În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în decizia Inspekției din 27.12.2024 și apreciind cele elucidate în ședința Colegiului în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul a concluzionat că contestația avocatului Nicolae Daniliuc este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

17. În consecință Colegiul a menționat că simplul dezacord al contestatarului cu ordonanța procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror, fapt care a dus la concluzia că contestația cet. Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate.

Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii Colegiului nr. 3-57/2026 din 28.04.2026

18. La data de 07.05.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-57/2026 din 28.04.2026, prin care s-a solicitat anularea acesteia și reexaminarea sesizării, cu verificarea suplimentară a faptelor reclamate.

19. În conținutul contestației, acesta susține că hotărârea este nefondată și întemeiată pe concluzii eronate referitoare la circumstanțele de fapt expuse în plângerea inițială. Totodată, Daniliuc afirmă că instituția s-ar fi eschivat de la examinarea efectivă a contestației, cu scopul de a proteja procurorii implicați, motivând refuzul prin lipsa competenței de a verifica legalitatea acțiunilor procesual-penale ale acestora.

20. Contestatarul arată că singurul argument reținut de Colegiul de disciplină și etică pentru respingerea contestației din 06.01.2025 a fost acela că aspectele invocate în sesizare nu se refereau la fapte susceptibile de a constitui abateri disciplinare.

21. În susținerea contestației a menționat că, având în vedere prevederile art. 19, 254 și 274 CPP, procurorul Roman Eremciuc a fost obligat să cerceteze circumstanțele cazului menționat în sesizare complet, obiectiv și sub toate aspectele pentru stabilirea adevărului, iar în urma examinării și a probelor acumulate prin ordonanță motivată să dispună începerea urmăririi penale sau refuzul de a începe urmărirea penală.

22. În esență, autorul contestației susține că, prin sesizarea depusă la 16.12.2024 a informat Consiliul Superior al Procurorilor că, la 01.11.2024, s-a adresat Procuraturii Generale cu o plângere penală, în care a solicitat de a dispune începerea urmăririi penale în privința Ministrului Justiției (din acea perioadă) în temeiul articolului 332 alin.(2) Cod penal – falsul în acte publice.

23. La 14.11.2024, procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, a emis o ordonanță prin care a refuzat primirea și examinarea plângerii, în temeiul art. 274 Cod de procedură penală.

24. Autorul contestației consideră că ordonanța procurorului din 14.11.2024 are un caracter superficial, ori atât organul de urmărire penală, cât și procurorul nu au oferit un răspuns la toate argumentele invocate în sesizare, fapt ce a dus, în viziunea contestatarului, la încălcarea art. 1 al Convenției.

25. Suplimentar, a menționat că procurorul vizat ar fi încălcat flagrant prevederile art. 19, 254, 265 și 274 Cod de procedură penală, ceea ce, în opinia sa, presupune cercetarea incompletă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei. În opinia sa, după analiza materialelor, procurorul era obligat fie să pornească urmărirea penală, fie să refuze pornirea acesteia prin ordonanță întemeiată pe art. 274 CPP.

26. În consecință, a solicitat admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-57/2026 din 28.04.2026, constatarea, în acțiunile procurorului, a unor fapte care constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 38 și art. 38¹ din Legea cu privire la Procuratură, precum și aplicarea sancțiunii disciplinare a eliberării din funcția de procuror.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

27. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act aprobat prin Hotărârea nr. 1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

28. Astfel, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

29. *Contestatarul Nicolae Daniliuc* nu a formulat cereri de administrare a altor dovezi, de natură a susține sau a completa susținerile din contestație.

30. *Procurorul Roman Eremciuc* a depus, la data de 04.06.2026, o referință, prin care a explicat raționamentele soluției procesuale adoptate la examinarea sesizării petentului Daniliuc.

31. Suplimentar a menționat că autorului contestației i-a fost asigurat accesul la mecanismul legal de verificare a soluției procesuale adoptate. Faptul că soluția dispusă a fost nefavorabilă domnului Daniliuc, iar ulterior a fost menținută în cadrul controlului ierarhic superior și judecătoresc, nu poate transforma emiterea ordonanței într-o abatere disciplinară, ori sesizarea formulată la data de 16.12.2024 reprezintă o încercare de a relua pe calea procedurii disciplinare, criticile sale împotriva unei ordonanțe procesuale.

32. Potrivit Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, răspunderea disciplinară a procurorului poate fi angajată numai în cazul identificării unor fapte concrete care întrunesc elementele unei abateri disciplinare prevăzute de lege și al stabilirii formei de vinovăție cerute de norma aplicabilă. În prezenta cauză, domnul Daniliuc nu a indicat în mod concret obligația de serviciu care ar fi fost îndeplinită necorespunzător, dispoziția legală pretins încălcată, acțiunea sau inacțiunea imputabilă procurorului și forma de vinovăție în care aceasta ar fi fost săvârșită. De asemenea, nu a prezentat probe în susținerea unor asemenea acuzații, limitându-se la

a afirma că ordonanța adoptată de procurorul Roman Eremciuc ar fi ilegală și abuzivă.

33. În consecință, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-57/2026 din 28.04.2026, cu menținerea hotărârii contestate și a deciziei Inspecției procurorilor din 27.12.2024.

34. La 29.09.2026, *inspectorul Tudor Gratii* a depus o referință, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației cet. Nicolae Daniliuc și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-57/2026 din 28.04.2026, adoptată în privința procurorului Roman Eremciuc.

35. Inspecția a confirmat că, în cadrul verificării prealabile a sesizării, a constatat că aceasta nu face referire la fapte susceptibile să constituie abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, ci exprimă dezacordul autorului cu soluția procesuală adoptată de procurorul pentru misiuni speciale al Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, prin ordonanța din 14.11.2024, prin care s-a dispus refuzul în primirea și examinarea sesizării depuse de Nicolae Daniliuc, în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală.

36. Dezacordul cu soluția procurorului ierarhic superior poate fi contestat la judecătorul de instrucție, în condițiile art. 313, astfel încât în speță nu există temei pentru intervenția Inspecției procurorilor.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

37. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

38. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

39. Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Nicolae Daniliuc, ținând cont de argumentele prezentate de inspectorul Tudor Gratii și de procurorul Roman Eremciuc, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-57/2026 din 28.04.2026.

40. În esență, Nicolae Daniliuc își exprimă dezacordul față de modalitatea în care procurorul Roman Eremciuc a soluționat plângerea pe care acesta a înaintat-o. În aceste circumstanțe, Consiliul reține că obiectul procedurii disciplinare îl constituie verificarea existenței unor fapte susceptibile să angajeze răspunderea disciplinară a procurorilor vizați, iar nu reexaminarea soluțiilor adoptate în cadrul procedurilor penale sau stabilirea existenței unei infracțiuni.

41. În urma analizei acțiunilor procurorului Roman Eremciuc, se constată că acestea au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, respectând atribuțiile și competențele conferite de lege. În conformitate cu prevederile articolului 265 alin.(2) din Codul de procedură penală, refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind

pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni poate fi contestat de către persoana care a depus plângerea sau denunțul conform art. 298 și, respectiv, art. 299¹ la procuror sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă.

42. Consiliul reține că soluția adoptată de procurorul Raman Eremciuc a fost supusă controlului ierarhic superior conform normelor procedurii penale. Astfel, prin ordonanța din 09.12.2024, Procurorul General Ion Munteanu a respins contestația formulată împotriva ordonanței procurorului Roman Eremciuc.

43. Respectiv, Consiliul observă că autorul a beneficiat de mecanismele instituite de Codul de procedură penală pentru contestarea actelor procurorilor. Faptul că acesta apreciază soluțiile adoptate ca fiind eronate sau insuficient motivate nu transformă, prin sine, actele procesuale contestate într-o abatere disciplinară.

44. Totodată, Consiliul reține că, în cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a examinat aspectele invocate de Nicolae Daniliuc și a concluzionat că acestea nu relevă fapte susceptibile să angajeze răspunderea disciplinară a procurorului Roman Eremciuc. În particular, nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni ale procurorului care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și nici elemente care să ateste o conduită culpabilă în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

45. Această concluzie a fost menținută de Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr. 3-57/2026 din 28.04.2026, care a constatat că simplul dezacord al autorului sesizării cu soluția procesuală adoptată de procuror nu este suficient, în sine, pentru angajarea răspunderii disciplinare, în lipsa unor circumstanțe concrete care să demonstreze săvârșirea unei abateri disciplinare.

46. În acest context, Consiliul reține că procedura disciplinară nu poate constitui un mecanism subsidiar de verificare a legalității și temeiniciei soluțiilor procesuale adoptate de procuror. Aprecierea unei soluții procesuale ca fiind eronată sau insuficient motivată nu conduce, prin ea însăși, la existența unei abateri disciplinare, fiind necesară identificarea unei conduite concrete a procurorului care să întrunească elementele constitutive ale abaterii imputate.

47. Prin urmare, în lipsa identificării unei asemenea conduite și a unor probe care să confirme existența elementelor obiective și subiective ale abaterii disciplinare invocate, Consiliul constată că nu există temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Roman Eremciuc.

48. În prezenta cauză, Consiliul constată că argumentele invocate în contestație reiau, în esență, criticile formulate anterior în sesizarea inițială și în contestația depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Totodată, nu rezultă prezentarea unor elemente noi sau a unor probe suplimentare de natură să pună sub semnul întrebării concluziile deja formulate în cadrul procedurii disciplinare.

49. Consiliul reiterează că, pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară identificarea unei fapte care întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare imputate, inclusiv sub aspectul laturii obiective și, după caz, al formei de vinovăție prevăzute de lege. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

50. Potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar

aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

51. În prezenta cauză, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu a fost stabilit un rezultat negativ concret care să fi survenit ca urmare a unei conduite necorespunzătoare. Totodată, nu au fost identificate acțiuni sau omisiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice existența unui abuz, a relei-credințe ori a unei conduite incompatibile cu statutul profesional al procurorului.

52. Pornind de la considerentele expuseși în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admitterii contestației și 10 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Nicolae Daniliuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-57/2026 din 28.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, rubrica *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său, în termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ