

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-315/2026 din 22 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de avocatul Vladimir Kovali, în
interesele XXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr. 3-89/2026 din 17.06.2026, emisă în privința procurorului Silvia Balcan

Președintele ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Andrei Cebotari

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de **avocatul Vladimir Kovali, în interesele XXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2026 din 17.06.2026**, emisă în privința **procurorului Silvia Balcan**, audiind informația prezentată de domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1. La data de 11.02.2026 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea avocatului Kovali Vladimir, în interesele XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului Balcan Silvia, ce pot constitui abatere disciplinară.

2. La 19.02.2026, sesizarea a fost transmisă, în temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Inspecției procurorilor spre examinare.

3. Prin decizia din 25.02.2025, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă de avocatul Vladimir Kovali în interesele XXXXXX XXXXXX

4. Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor din 25.02.2026, la 27.02.2026, avocatul Vladimir Kovali a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică.

5. Prin Hotărârea nr. 3-89/2026 din 17.06.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația avocatului Vladimir Kovali și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 25.02.2025.

6. La data de 19.06.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de avocatul Vladimir Kovali, în interesele condamnatei XXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2026 din 17.06.2026

Sinteza susținerilor autorului sesizărilor

7. În fapt, sesizarea vizează dezacordul autorului cu conduita Procuraturii Generale, pe care o consideră necorespunzătoare în legătură cu examinarea demersului apărării din 15 noiembrie 2025 privind promovarea unui recurs la Curtea Supremă de Justiție.

8. În motivarea sesizării, avocatul a menționat că XXXXXX XXXXXX a fost condamnată la 8 ani de închisoare prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul

Ciocana, din 10 septembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023. Acesta a susținut că examinarea apelului a avut loc în lipsa inculpatei și a apărătorului ales, fără dovada citării legale și fără renunțarea expresă la dreptul de a participa la ședință, iar avocatul desemnat din oficiu nu ar fi asigurat o apărare efectivă. Totodată, a afirmat că soluția de condamnare s-a bazat exclusiv pe declarațiile unei persoane a cărei credibilitate ar fi fost compromisă și că instanțele nu au valorificat declarațiile martorului XXXXXX XXXXX, referitoare la presupuse încercări de influențare a declarațiilor și de înscenare a unor fapte.

9. Avocatul a arătat că, prin răspunsul nr. 17-425/25-1913 din 4 decembrie 2025, Procuratura Generală a comunicat că „la moment temeiuri procesuale de intervenire nu sunt”, fără a analiza, în opinia sa, argumentele invocate și jurisprudența CEDO și CSJ relevantă. Acesta a apreciat că răspunsul denotă o examinare formală a demersului și o neexercitare corespunzătoare a atribuțiilor instituționale, invocând inclusiv situația celor doi copii minori aflați, potrivit sesizării, exclusiv în întreținerea condamnatei.

10. În acest context, avocatul a solicitat Consiliului să examineze conduita Procuraturii Generale, să verifice dacă refuzul exprimat prin răspunsul din 4 decembrie 2025 corespunde atribuțiilor legale ale Procurorului General, să aprecieze existența unor eventuale abateri instituționale sau disciplinare și să dispună măsuri pentru prevenirea unor situații similare. Autorul a precizat că sesizarea nu urmărește reevaluarea hotărârilor judecătorești, ci verificarea conduitei Procuraturii Generale în examinarea demersului apărării.

Constatările Inspecției procurorilor

În urma verificării efectuate, prin decizia din 25.02.2025, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă de avocatul Vladimir Kovali în interesele XXXXXX XXXXXX, cu privire la cu privire la pretensele acțiuni/inacțiuni ale procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, pe motivul lipsei faptelor care ar putea constitui abateri disciplinare.

În motivarea soluției, Inspecția procurorilor a reținut că sesizarea vizează pretinsul caracter formal al răspunsului Procuraturii Generale din 4 decembrie 2025 la demersul apărării privind promovarea unui recurs la Curtea Supremă de Justiție în cauza penală XXXXXX XXXXXX.

Potrivit explicațiilor procurorului Silvia Balcan, din cadrul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, demersul avocatului i-a fost repartizat la 19 noiembrie 2025, iar în urma verificărilor s-a constatat că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023 fusese contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție de către avocații Vladimir Kovali și Alexandru Zmeu, cauza fiind în curs de examinare. În aceste condiții, petentului i s-a explicat că, prin cereri și demersuri corespunzătoare, în conformitate cu art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, își poate apăra drepturile și interesele legale ale condamnatei, urmând ca procurorul din cadrul Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție să se expună asupra alegațiilor invocate în recurs prin referința aferentă. Rezultatele verificării au fost raportate potrivit vizei procurorului ierarhic superior, fără a fi identificate temeiuri procesuale de intervenție a Procuraturii Generale.

Inspecția procurorilor a subliniat că angajarea răspunderii disciplinare presupune întrunirea cumulativă a condițiilor referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate, vinovăția urmând a fi constatată în mod cert, în baza probelor

administrare. Totodată, a reținut că pot atrage răspunderea disciplinară doar acțiunile procurorilor care prezintă un caracter evident ilicit și sunt în vădită contradicție cu dispozițiile legale, inclusiv cele săvârșite intenționat, prin abuz deliberat ori cu neglijență repetată sau gravă.

În urma verificării prealabile, nu au fost constatate acțiuni abuzive sau întreprinse în interes propriu de către procuror, iar aspectele invocate de autorul sesizării nu au fost apreciate ca fiind susceptibile de a constitui abateri disciplinare. În consecință, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

11. La data de 27.02.2026, avocatul Vladimir Kovali a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 25 februarie 2026 și constatarea faptului că sesizarea inițială nu este vădit neîntemeiată, cu dispunerea examinării acesteia în fond, inclusiv sub aspectul conduitei Procuraturii Generale la emiterea răspunsului din 4 decembrie 2025, al conduitei procurorilor implicați în urmărirea penală și al procurorilor care au reprezentat învinuirea în instanțele de judecată, prin prisma obligațiilor de diligență, obiectivitate și respectare a garanțiilor procesului echitabil.

Constataările Colegiului de disciplină și etică

12. Examinând contestația formulată împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 25.02.2025, Colegiul a constatat că autorul contestației nu a indicat și nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor din cadrul Procuraturii Generale susceptibile de a fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme o conduită culpabilă de natură să afecteze prestigiul Procuraturii ori să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

13. Colegiul a apreciat că sesizarea exprimă dezacordul autorului cu refuzul examinării demersului apărării privind promovarea unui recurs în cauza penală Xxxxxx Xxxxxx, fără a conține elemente care să indice existența unei abateri disciplinare. În consecință, a considerat corectă aplicarea art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, potrivit căruia sesizările care invocă fapte ce nu se referă la abateri disciplinare se resping ca vădit neîntemeiate.

14. Reținând că motivele contestației nu răstoarnă concluziile Inspecției procurorilor, Colegiul a apreciat decizia contestată ca fiind legală și întemeiată și a dispus, prin Hotărârea nr. 3-89/2026 din 17.06.2026, respingerea contestației lui Vladimir Kovali.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

15. Prin contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2026 din 17.06.2026, înregistrată în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor la data de 19.06.2026, avocatul Vladimir Kovali a solicitat, în interesele condamnatei Xxxxxx Xxxxxx, anularea acesteia, precum și a Deciziei Inspecției procurorilor din 25.02.2026, și remiterea materialelor pentru o nouă examinare efectivă a sesizării, cu verificarea completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor invocate.

16. Potrivit contestatarului, deși Colegiul a identificat corect obiectul sesizării – verificarea conduitei profesionale și instituționale a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale –, a redus-o în concluziile sale la un simplu dezacord cu

refuzul de a promova un recurs în cauza penală XXXXXX XXXXXX. Totodată, afirmă că nu au fost examinate efectiv argumentele esențiale privind lipsa citării legale a condamnatei, absența unei renunțări exprese la dreptul de participare, caracterul efectiv al apărării asigurate de avocatul din oficiu și credibilitatea probei determinante pentru condamnare.

17. De asemenea, contestatarul susține că hotărârea nu explică motivele respingerii argumentelor invocate, probele examinate și verificările efectuate cu privire la conduita procurorilor, inclusiv dacă demersul apărării și jurisprudența CEDO și CSJ invocate au fost analizate efectiv. În opinia sa, această omisiune relevă lipsa unei motivări corespunzătoare și o contradicție între identificarea obiectului sesizării și concluzia adoptată.

18. În continuare, avocatul invocă rolul Procuraturii de garant al legalității și al drepturilor fundamentale, susținând că semnalarea unor posibile încălcări ale dreptului la apărare și ale dreptului la un proces echitabil impunea verificarea efectivă a conduitei procurorilor, iar nu respingerea sesizării prin formule generale.

19. În concluzie, contestatarul apreciază că hotărârea Colegiului este nemotivată, contradictorie și adoptată fără examinarea argumentelor esențiale, solicitând anularea acesteia și reexaminarea cauzei.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

20. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

21. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

22. *Contestatarul Vladimir Kovali* nu a formulat Consiliului cereri de administrare a altor dovezi, de natură a susține sau a completa argumentele din contestație.

23. *Procurorul Silvia Balcan* nu a formulat o referință la caz.

24. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației formulate de avocatul Vladimir Kovali și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2026 din 17.06.2026.

25. Analizând contestația formulată de către avocatul Vladimir Kovali, Inspecția a constatat că sesizarea inițială viza pretinsa examinare formală de către Procuratura Generală a demersului apărării privind promovarea unui recurs în cauza penală a XXXXXX XXXXXX, precum și lipsa unei analize efective a argumentelor referitoare la preținsele încălcări ale dreptului la un proces echitabil. În urma verificărilor, s-a stabilit că demersul avocatului a fost examinat în contextul

existenței unui recurs pendinte la Curtea Supremă de Justiție, fiindu-i explicate posibilitățile de valorificare a drepturilor procesuale în cadrul procedurii respective. Totodată, nu au fost identificate acțiuni abuzive sau întreprinse în interes propriu de către procurorul Silvia Balcan și nici fapte care să întrunească elementele unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

26. Inspecția a subliniat că simpla nemulțumire față de soluția procesuală adoptată nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare, în lipsa constatării unei fapte ilicite și a vinovăției procurorului. Întrucât argumentele invocate în contestație nu justifică anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, inspectorul a propus respingerea contestației ca neîntemeiată.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

27. Competența Consiliului Superior al Procurorilor de a examina contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

28. Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de avocatul Vladimir Kovali, a argumentelor expuse în referința Inspecției procurorilor și a prevederilor legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată contestația și reține necesitatea menținerii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2026 din 17.06.2026, pentru considerentele expuse în continuare.

29. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, sesizarea poate fi respinsă ca vădit neîntemeiată dacă nu face referire la fapte care pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege. Aplicarea acestui temei presupune examinarea conținutului sesizării prin raportare la faptele imputate și la natura obligațiilor profesionale pretins încălcate. Totodată, potrivit art. 46 din aceeași lege, verificarea trebuie să urmărească stabilirea împrejurărilor relevante pentru soluționarea sesizării. Autorului sesizării nu i se poate impune să demonstreze integral existența abaterii înainte de efectuarea verificărilor, după cum simpla formulare a unei acuzații nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

30. În speță, obiectul sesizării îl constituie, în esență, pretinsul caracter formal al examinării de către Procuratura Generală a demersului apărării din 15 noiembrie 2025, prin care s-a solicitat examinarea posibilității promovării unui recurs în cauza penală privind-o pe XXXXXX XXXXXX. Contestatarul susține că răspunsul Procuraturii Generale din 4 decembrie 2025 nu ar fi cuprins o analiză efectivă a argumentelor invocate și a jurisprudenței relevante, apreciind această împrejurare drept o îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor profesionale.

31. Consiliul reține că aprecierea existenței unei eventuale abateri disciplinare impune identificarea unei conduite concrete imputabile procurorului și verificarea acesteia prin raportare la obligațiile de serviciu aplicabile. În consecință, simpla nemulțumire față de conținutul unui răspuns instituțional nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a concluziona că procurorul a comis o abatere disciplinară. Este necesar ca aspectele reclamate să indice o acțiune sau o inacțiune imputabilă, susceptibilă de a fi încadrată în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016.

32. Din materialele procedurii disciplinare rezultă că demersul apărării i-a fost repartizat procurorului Silvia Balcan la 19 noiembrie 2025. Potrivit explicațiilor acesteia, în cadrul examinării demersului s-a constatat că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023 fusese deja contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție de către avocații Vladimir Kovali și Alexandru Zmeu, cauza aflându-se în curs de examinare. În acest context, apărării i s-a comunicat că drepturile și interesele legale ale condamnatei puteau fi apărate prin cereri și demersuri corespunzătoare, în condițiile art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, iar procurorul care urma să reprezinte învinuirea în fața Curții Supreme de Justiție urma să se expună asupra argumentelor recursului prin referința aferentă. Rezultatele examinării au fost raportate potrivit vizei procurorului ierarhic superior.

33. Aceste circumstanțe relevă că demersul apărării a fost repartizat unei procuroare, că aceasta a verificat stadiul procesual al cauzei și că răspunsul comunicat autorului a indicat existența recursului deja depus și modalitatea procedurală prin care urmau să fie examinate argumentele apărării în fața instanței de recurs. Materialele dosarului disciplinar nu conțin însă date care să confirme că procurorul ar fi ignorat în mod intenționat demersul, ar fi urmărit un scop străin atribuțiilor de serviciu sau ar fi omis, cu vinovăția cerută de lege, îndeplinirea unei obligații profesionale concrete.

34. Consiliul ia act de critica potrivit căreia răspunsul din 4 decembrie 2025 nu ar fi analizat distinct argumentele referitoare la participarea condamnatei și a apărătorului ales la judecarea apelului, caracterul efectiv al apărării asigurate de avocatul desemnat din oficiu, credibilitatea unei persoane ale cărei declarații ar fi stat la baza condamnării, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Supreme de Justiție invocată de apărare.

35. Cu toate acestea, pentru a putea fundamenta răspunderea disciplinară, contestatarul trebuia să indice fapte care să permită stabilirea unei conduite profesionale culpabile a procurorului Silvia Balcan, iar nu doar să invoce existența unor pretinse neregularități în desfășurarea procesului penal ori să exprime dezacordul față de răspunsul primit. Or, aspectele referitoare la legalitatea procedurii de judecare a apelului, respectarea dreptului la apărare și aprecierea probelor privesc, în primul rând, desfășurarea și soluționarea cauzei penale. Eventualele încălcări ale acestor garanții trebuie invocate și examinate prin intermediul căilor procesuale prevăzute de lege, fără ca simpla lor invocare să demonstreze, în sine, săvârșirea unei abateri disciplinare de către procurorul care a examinat demersul ulterior al apărării.

36. Această delimitare nu exclude posibilitatea examinării disciplinare a unei conduite concrete a procurorului în legătură cu respectarea drepturilor procesuale. Totuși, în prezenta procedură, argumentele contestatarului nu sunt însoțite de date care să demonstreze că procurorul Silvia Balcan ar fi săvârșit o faptă concretă, susceptibilă de încadrare în art. 38 din Legea nr. 3/2016, în legătură cu examinarea demersului din 15 noiembrie 2025.

37. Consiliul reține, de asemenea, că în contestația adresată Colegiului de disciplină și etică avocatul a solicitat extinderea verificărilor asupra conduitei procurorilor implicați în urmărirea penală și a celor care au reprezentat învinuirea în instanțele de judecată. Cu toate acestea, invocarea generală a obligațiilor de diligență, obiectivitate și respectare a garanțiilor procesului echitabil nu substituie

identificarea acțiunilor sau inacțiunilor concrete imputate unor procurori și a circumstanțelor care le-ar conferi relevanță disciplinară.

38. Din materialele prezentate nu rezultă indicarea unor fapte individualizate, imputabile procurorului Silvia Balcan, care să permită concluzia că aceasta ar fi încălcat, în exercitarea atribuțiilor sale, obligații profesionale într-un mod susceptibil de a atrage răspunderea disciplinară. În aceste condiții, nu se poate deduce existența unei abateri disciplinare doar din faptul că autorul sesizării apreciază că procurorii implicați în cauza penală ar fi trebuit să adopte o altă conduită procesuală sau că răspunsul instituțional ar fi trebuit să conțină o analiză diferită.

39. În ceea ce privește critica referitoare la motivarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Consiliul constată că aceasta trebuie apreciată prin raportare la obiectul procedurii disciplinare și la temeiurile legale relevante pentru soluționarea contestației. Din hotărârea contestată rezultă că Colegiul a examinat natura faptelor invocate, a reținut lipsa unor date care să confirme o conduită culpabilă susceptibilă de încadrare în art. 38 din Legea nr. 3/2016 și a considerat justificată aplicarea art. 44 alin. (3) din aceeași lege.

40. Faptul că argumentele contestatarului nu au fost acceptate și nici analizate în sensul urmărit de acesta nu echivalează, în sine, cu lipsa motivării. În speță, criticile privind pretinsa contradicție dintre identificarea obiectului sesizării și soluția adoptată nu infirmă concluzia esențială a Colegiului, potrivit căreia materialele prezentate nu indică fapte concrete susceptibile de a constitui abatere disciplinară. De asemenea, contestatarul nu a prezentat Consiliului probe suplimentare care să justifice o altă apreciere a circumstanțelor reținute de Inspekția procurorilor și de Colegiu.

41. Consiliul subliniază că rolul procedurii disciplinare nu este de a confirma sau infirma temeinicia unei condamnări penale, de a substitui instanțele judecătorești în examinarea căilor de atac ori de a determina promovarea unui anumit recurs. Obiectul examinării îl constituie conduita profesională a procurorului și existența unor fapte care, prin natura și circumstanțele lor, pot atrage răspunderea disciplinară.

42. În consecință, invocarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, deși relevantă în cadrul procedurilor judiciare corespunzătoare, nu dispensează autorul sesizării de obligația de a indica o conduită concretă imputabilă procurorului vizat. Totodată, nici invocarea unor posibile consecințe asupra încrederii publice în Procuratură nu poate substitui identificarea elementelor de fapt necesare pentru a aprecia existența unei abateri disciplinare.

43. Prin urmare, Consiliul constată că argumentele contestației exprimă, în esență, dezacordul autorului cu modul în care Procuratura Generală a examinat demersul apărării și cu concluziile adoptate de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică. Aceste argumente nu demonstrează însă că hotărârea contestată ar fi fost adoptată cu încălcarea unor norme legale relevante și nici nu relevă existența unor fapte concrete care să impună o altă soluție în procedura disciplinară.

44. În aceste condiții, Consiliul apreciază că soluția Colegiului de disciplină și etică de a menține decizia Inspekției procurorilor este întemeiată, iar motivele invocate de contestatar nu justifică anularea hotărârii contestate.

45. Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor respinge contestația formulată de avocatul Vladimir Kovali și menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2026 din 17.06.2026.

46. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admitterii contestației și 9 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de avocatul Vladimir Kovali, în interesele cet. Djulieta Budak, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2026 din 17.06.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, rubrica *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ