

COLEGIUL PENTRU SELECȚIA ȘI EVALUAREA PROCURORILOR

HOTĂRÂREA nr. 2-71/2026 din 30 septembrie 2026 cu privire la procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Dumitru Ceaica

Președintele Colegiului/ședinței: Marcel Dimitraș

Membrii Colegiului prezenți: Natalia Andronic, Sergiu Beșliu, Elena Demian, Mariana Gornea, Corneliu Lavciuc, Tatiana Rotaru

Membrul-raportor: Corneliu Lavciuc

Examinând, în ședință publică, procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Dumitru Ceaica, audiind informația prezentată de membrul-raportor Corneliu Lavciuc și explicațiile procurorului evaluat, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Inițierea și parcursul procedurii

1. Procedura de evaluare extraordinară a performanțelor a fost inițiată în temeiul art. 30 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, coroborat cu capitolul IX din Regulamentul cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-361/2025 din 09.10.2025 (în continuare – Regulament), pct. 101 lit. d) din Regulament, în legătură cu participarea procurorului la concursul pentru ocuparea funcției de procuror șef sau de adjunct al procurorului-șef.

2. Performanțele procurorilor se evaluează de către Colegiu în scopul aprecierii activității, nivelului de cunoștințe și aptitudinilor profesionale ale procurorilor, a corespunderii acestora cu funcțiile deținute, precum și pentru stimularea perfecționării abilităților profesionale și sporirea eficienței activității de procuror.

3. Procedura îl vizează pe procurorul Dumitru Ceaica, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Edineț, șef al Oficiului Ocnița, și are ca obiect evaluarea extraordinară a performanțelor profesionale ale acestuia.

4. Perioada supusă evaluării este 01.01.2020 – 30.10.2025.

5. Potrivit Regulamentului, procedura de evaluare a fost realizată în următoarele etape:

a) notificarea procurorului, la 03.11.2026, cu acordarea unui termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea formularului de autoevaluare, a chestionarului privind integritatea etică și a chestionarului de integritate financiară, precum și a altor documente relevante;

b) autoevaluarea procurorului, formularul fiind depus la 21.11.2026;

c) colectarea informațiilor necesare procesului de evaluare;

d) întocmirea raportului privind activitatea procurorului evaluat de către membrul-raportor al Colegiului, Corneliu Lavciuc (semnat electronic la 04.09.2026), și comunicarea acestuia procurorului la aceeași dată;

e) interviul în fața Colegiului și completarea fișelor de evaluare;

f) adoptarea hotărârii cu privire la rezultatele evaluării performanțelor.

6. În procesul de colectare a informațiilor au fost utilizate: formularul de autoevaluare al procurorului; avizul procurorului-șef; avizele Inspecției procurorilor, Colegiu de disciplină și etică, informațiile subdiviziunilor Procuraturii Generale și Agentului guvernamental; informațiile Institutului Național al Justiției, Serviciului Fiscal de Stat, Autorității Naționale de Integritate și Poliției de Frontieră; actele procedurale (generalizări, note, ordonanțe, răspunsuri la petiții) selectate pentru analiză; interviurile realizate cu judecători din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, și discuția purtată cu reprezentantul Inspectoratului de Poliție Sîngerei.

II. Poziția persoanei vizate și materialele examinate

7. Procurorul Dumitru Ceaica a prezentat în termen formularul de autoevaluare, chestionarele privind integritatea etică și financiară și documentele relevante procedurii de evaluare.

8. Colegiul a examinat dosarul de evaluare, informațiile colectate, raportul membrului-raportor, fișele de evaluare aplicabile (Anexa nr. 5 și Anexa nr. 8 la Regulament) și celelalte materiale relevante.

9. Din materialele examinate rezultă că procurorul Dumitru Ceaica activează în organele procuraturii din 03.08.2015, când, prin Ordinul Procurorului General nr. 903-p din 31.07.2015, a fost numit în funcția de procuror în Procuratura raionului Sîngerei. Prin Ordinul Procurorului General nr. 655-p din 20.03.2025 a fost transferat în Procuratura Bălți, iar prin Ordinul Procurorului General nr. 1005-p din 17.04.2025 a fost delegat pentru exercitarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Edineț, șef al Oficiului Ocnița, începând cu data de 23.04.2025.

10. Astfel, în perioada 01.01.2020 – 22.04.2025 procurorul a exercitat funcție de execuție, iar începând cu 23.04.2025 exercită funcție de conducere. Aceasta a determinat aplicarea, pentru prima perioadă, a criteriilor prevăzute în Anexa nr. 5 la Regulament – Fișa de evaluare a performanțelor procurorului în procuratura teritorială/specializată, iar pentru perioada exercitării funcției manageriale (23.04.2025 – 31.10.2025) – a indicatorilor și criteriilor din Anexa nr. 8 – Fișa de evaluare a performanțelor procurorului-șef/adjunctului procurorului-șef, dar candidatul urmează a fi evaluat în baza Anexei nr.5 la Regulament.

11. La data de 04.09.2026, procurorul Dumitru Ceaica a fost invitat la interviu, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi cu privire la constatările din raportul de evaluare și de a răspunde la întrebările membrilor Colegiului.

12. Raportul membrului-raportor a identificat, în capitolul privind integritatea financiară, chestiuni care au necesitat clarificări în cadrul rundelor de întrebări suplimentare, iar în cadrul interviului, procurorul a prezentat explicațiile de rigoare.

13. Avizele procurorilor-șefi, ale căror concluzii au fost avute în vedere de Colegiu, au fost exprimate de dl Ion Roșca, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Bălți, șef al Oficiului Sîngerei, și de dl Alexandr Galben, procuror-șef interimar al Procuraturii Edineț.

14. Respectiv au fost analizate informațiile parvenite și de la celelalte instituții și autorități interpellate.

III. Aprecierea Colegiului

15. Competența Colegiului de a examina procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului rezultă din art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și din prevederile Regulamentului.

16. Având în vedere că în perioada evaluată procurorul a exercitat funcții evaluate după criterii diferite, Colegiul reține că evaluarea se realizează în raport cu criteriile și indicatorii din Anexa nr. 5 (pentru perioada 01.01.2020 – 22.04.2025) și din Anexa nr. 8 (pentru perioada 23.04.2025 – 31.10.2025), la aprecierea candidatului a fost luată în calcul activitatea acestuia în calitate de manager în procuratura Edineț, Oficiul Ocnița.

A. Perioada 01.01.2020 – 22.04.2025 (Anexa nr. 5 la Regulament)

17. Cu privire la criteriul „**Competența profesională**”, indicatorul „*Calitatea actelor procedurale*”, Colegiul reține că, în perioada exercitării funcției de execuție în cadrul Procuraturii raionului Sîngerei, procurorul a condus și exercitat nemijlocit urmărirea penală, a dat indicații scrise ofițerilor de urmărire penală, a examinat sesizări în ordinea art. 274 CPP, a reprezentat învinuirea în instanțele de judecată, a examinat petiții și a primit cetățeni în audiență, a întreprins măsuri de asigurare a drepturilor omului la aplicarea măsurilor de constrângere și a efectuat generalizări. Actele examinate au o structură logică și coerentă, delimitează părțile introductivă, descriptivă și dispozitivă, iar soluțiile sunt motivate prin raportare la circumstanțele de fapt și la normele aplicabile. Rechizitoriile și ordonanțele conțin descrierea faptelor, analiza probelor, argumentarea încadrării juridice și aprecierea elementelor constitutive ale infracțiunilor. Procurorul utilizează în activitate jurisprudența Curții Supreme de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, fapt confirmat prin avizul procurorului-șef. Materialele analizate nu relevă deficiențe sistemice privind calitatea actelor procesuale sau aplicarea normelor de drept.

18. În perioada evaluată procurorul a instrumentat cauze penale privind infracțiuni contra vieții și sănătății persoanei, infracțiuni privind viața sexuală, infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni contra familiei și minorilor, infracțiuni privind circulația ilegală a drogurilor, infracțiuni privind securitatea circulației rutiere și alte categorii de infracțiuni. Actele întocmite denotă o bună cunoaștere a tehnicii de redactare procesual-penală și a normelor aplicabile în domeniul urmăririi penale și al susținerii acuzării de stat.

19. Cu privire la indicatorul „*Eficiența activității procesuale de exercitare/conducere a urmăririi penale*”, Colegiul reține un volum semnificativ de activitate procesuală: procurorul a condus și finisat urmărirea penală în sute de cauze aflate în gestiunea ofițerilor de urmărire penală ai Inspectoratului de Poliție Sîngerei, a adoptat decizii în ordinea art. 274 CPP, a soluționat petiții ale cetățenilor, a emis indicații scrise și a înaintat demersuri privind autorizarea măsurilor procesuale și speciale de investigație și aplicarea măsurilor preventive. În cauzele complexe a participat la efectuarea perchezițiilor și a cercetărilor la fața locului, la verificarea declarațiilor, la dispunerea expertizelor și la coordonarea activităților de urmărire penală. Potrivit avizului procurorului-șef, activitatea a fost caracterizată prin planificare eficientă, anticiparea problemelor procesuale, reacție promptă în situații de urgență și respectarea termenelor rezonabile.

20. Cu privire la indicatorul „*Rata cauzelor penale terminate/suspendate la etapa urmăririi penale*”, Colegiul reține că aproape jumătate din cauzele conduse de procuror au fost expediate în instanța de judecată, ponderea acestora fiind semnificativă în raport cu

totalul dosarelor gestionate, în timp ce suspendările și soluțiile de clasare/încetare reprezintă circa o treime din cauze și nu relevă abateri semnificative de la indicatorii specifici activității procurorilor cu atribuții similare. Procurorul a gestionat inclusiv cauze complexe și cu rezonanță socială, caracterizate prin volum mare de probatoriu, pluralitate de episoade infracționale și gravitatea infracțiunilor investigate.

21. Cu privire la indicatorul *„Rata actelor procedurale anulate urmare a controlului ierarhic superior sau judecătoresc”*, majoritatea soluțiilor emise au fost menținute, iar în cadrul controlului ierarhic superior au fost anulate un număr nesemnificativ de ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale și o soluție de clasare/încetare, motivele anulării fiind circumstanțele noi invocate de petenți și necesitatea completării investigațiilor, iar aceste anulări nu au fost determinate de deficiențe procedurale imputabile procurorului.

22. Cu privire la indicatorul *„Rata cauzelor examinate și finalizate în instanța de judecată”*, procurorul a reprezentat acuzarea de stat în sute de cauze penale, marea majoritate încheiate cu sentințe de condamnare, un număr redus de cauze fiind încetate, iar sentințele de achitare (două) fiind contestate cu apel de către procuror. Procurorul a valorificat activ căile de atac, inclusiv pe motivul blândeții pedepselor aplicate. Indicatorii denotă o rată înaltă a soluțiilor de condamnare și capacitatea de susținere eficientă a acuzării în instanță, inclusiv în cauze privind infracțiuni contra vieții și sănătății persoanei, infracțiuni sexuale, infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni privind circulația ilegală a drogurilor și circulația rutieră.

23. În cauzele de complexitate sporită privind infracțiuni grave contra persoanei și escrocherii cu multiple episoade, procurorul a obținut condamnări la pedepse cu închisoarea de durată, iar într-una dintre acestea apelul procurorului a fost admis parțial de Curtea de Apel Bălți, pedeapsa fiind agravată.

24. Cu privire la indicatorul *„Eficiența și prestația procurorului în ședințele de judecată”*, procurorul a participat activ la examinarea probelor și a formulat demersurile necesare pentru asigurarea examinării complete și obiective a cauzelor, a modificat acuzarea în sensul agravării sau al concretizării acesteia atunci când probele cercetate sau circumstanțele noi au justificat aceasta, a recurs la cereri de accelerare a judecării pentru respectarea termenului rezonabil și a susținut coerent acuzarea în dezbateri.

25. Cu privire la criteriul **„Competența organizatorică”**, indicatorul *„Calitatea planificării activității profesionale și gradul de realizare a acesteia”*, Colegiul reține că, potrivit avizelor procurorilor-șefi, procurorul a exercitat corespunzător obligațiunile de serviciu, dând dovadă de profesionalism, inițiativă, operativitate și responsabilitate. Urmăririle penale au fost planificate cu stabilirea strategiei de investigație și a termenelor de executare, iar sarcinile au fost executate în termen și calitativ. Obiecții sau atenționări privind termenele de executare a lucrărilor dispuse de subdiviziunile Procuraturii Generale nu au fost înaintate.

26. Cu privire la indicatorul *„Respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale/judecare a procesului penal”*, Colegiul reține că în anii 2020–2025 s-au aflat în conducerea procurorului mai multe cauze penale cu durata urmăririi penale de peste 12 luni, iar în instanță – 3 cauze penale cu durata examinării într-o singură instanță de peste 12 luni. Colegiul a reținut explicația potrivit căreia depășirea termenelor în faza urmăririi penale a fost cauzată, în principal, de:

a) volumul mare de lucru și complexitatea cauzelor, care au impus efectuarea unui număr semnificativ de acțiuni procesuale;

b) durata îndelungată a expertizelor medico-legale, inclusiv a celor efectuate în comisie;

c) numărul mare de martori și participanți la proces, precum și dificultățile în audierea acestora;

d) neprezentarea sau eschivarea învinuiților, martorilor și reprezentanților legali, care a impus dispunerea aducerii silite ori căutarea acestora;

e) aflarea peste hotare a unor participanți la proces, inclusiv a părților vătămate și a martorilor;

f) particularitățile cauzelor cu minori, inclusiv proveniența acestora din familii vulnerabile și dificultățile privind participarea reprezentanților legali;

g) schimbarea declarațiilor de către partea vătămată, care a impus acțiuni suplimentare de verificare a probelor.

27. În instanță, tergiversarea a fost determinată de neprezentarea inculpaților, a părților vătămate și a martorilor din motive de boală, medicale, financiare sau lipsa transportului, de amânările solicitate de părți sau apărători, de motive ce țin de activitatea judecătorească și de complexitatea administrării probelor. Această explicație este confirmată de materialele examinate care atestă existența unor circumstanțe obiective, independente de conduita procurorului, care au făcut necesară efectuarea unor acțiuni procesuale suplimentare. Colegiul reține, totodată, că într-un caz a fost inițiată procedură disciplinară față de un ofițer de urmărire penală pentru neîndeplinirea în termen a atribuțiilor.

28. Cu privire la interviurile realizate cu actorii sistemului de justiție, au caracterizat procurorul ca fiind bine pregătit juridic, corect și imparțial, cu respectarea eticii profesionale, actele procedurale fiind întocmite clar și temeinic, iar interacțiunea cu instanța a fost apreciată ca exemplară și eficientă. În privința procurorului nu au fost emise încheieri interlocutorii.

29. Cu privire la indicatorul *„Îndeplinirea responsabilităților din plan instituțional și contribuția la analiza și generalizarea situațiilor de fapt și la unificarea practicii penale”*, Colegiul reține că procurorul a fost antrenat și responsabil de generalizarea stării de fapt în următoarele domenii:

a) protecția drepturilor copiilor și prevenirea delincvenței juvenile;

b) cauzele penale de rezonanță și unificarea practicii judiciare;

c) respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale, inclusiv în cauzele privind tortura și excesul de putere;

d) respectarea termenelor rezonabile la urmărirea penală și la examinarea cauzelor în instanță, inclusiv identificarea cauzelor tergiversării și utilizarea cererilor de accelerare;

e) aplicarea procedurilor discreționare și simplificate în procesul penal;

f) aplicarea și individualizarea pedepselor, inclusiv munca neremunerată în folosul comunității și suspendarea executării pedepsei;

g) amnistia, prescripția răspunderii penale și încetarea proceselor penale;

h) recuperarea prejudiciului și a cheltuielilor judiciare, măsurile asigurătorii, sechestrul și confiscarea specială/extinsă;

i) revizuirea proceselor penale și exercitarea căilor de atac;

j) investigarea și examinarea cauzelor privind infracțiunile sexuale și violența în familie;

k) infracțiunile în domeniul circulației rutiere, criminalitatea cibernetică și infracțiunile contra vieții și integrității corporale.

30. Sarcinile au fost realizate la timp și calitativ, iar generalizările au urmărit analiza și uniformizarea practicii procurorilor și instanțelor, identificarea problemelor de aplicare a legislației, asigurarea respectării drepturilor participanților la proces și creșterea eficienței urmăririi penale și a reprezentării acuzării în instanță.

31. Cu privire la indicatorul „*Formarea profesională*”, Colegiul reține că, potrivit informației Institutului Național al Justiției, procurorul a participat constant, în fiecare an al perioadei evaluate, la seminare de formare continuă, inclusiv pe subiecte precum investigarea infracțiunilor contra vieții, a infracțiunilor sexuale, a traficului de ființe umane și a spălării banilor, expertiza judiciară, recuperarea bunurilor infracționale, acordul de recunoaștere a vinovăției, etica și deontologia procurorilor, etc.

32. Analizând în ansamblu indicatorii aferenți perioadei 01.01.2020 – 22.04.2025, Colegiul apreciază că procurorul a demonstrat un nivel profesional bun, un volum considerabil de activitate, rate constante de condamnare și un număr redus de acte procedurale anulate, fără deficiențe sistemice imputabile.

B. Perioada 23.04.2025 – 31.10.2025 (Anexa nr. 8 la Regulament)

33. Cu privire la criteriul „**Competența managerială**”, indicatorul „*Capacitatea managerială*”, urmează de reținut că Oficiul Ocnița a funcționat cu un efectiv redus de procurori executori și personal auxiliar. Ca provocări au fost identificate insuficiența ofițerilor de urmărire penală și numărul redus de judecători la Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, iar ca măsuri eficiente de depășire a provocărilor au fost organizate ședințe operative, fixate termene orientative de executare a acțiunilor, control sporit asupra cauzelor complexe, sesizări și redistribuiri. Repartizarea cauzelor s-a realizat pe criterii obiective (experiență, complexitate, specializare, volum de activitate), cu redistribuire în caz de risc de conflict de interese. Activitatea a fost organizată în baza documentelor de planificare ale Procuraturii Edineț și ale Procuraturii Generale, iar perfecționarea profesională a colegilor din subordine a fost organizată prin identificarea necesităților de formare, participarea la instruirile INJ și discuții tematice în ședințele operative.

34. Colegiul reține că, în cadrul indicatorului „Abilități de leadership”, procurorul a promovat un climat bazat pe colaborare și integritate, coeziunea colectivului fiind susținută prin ședințe și mentorat între procurori cu experiențe diferite, iar crizele (cauze cu rețineri și arestări, cauze cu minori victime) au fost gestionate prin intervenție rapidă și proporțională.

35. Cu privire la indicatorul „*Capacitatea de control*”, Colegiul reține că au fost organizate periodic ședințe de analiză a performanței, disciplinei și integrității, iar în perioada de referință nu a fost inițiată nicio procedură disciplinară. Procurorul a intervenit prompt prin retragerea și redistribuirea unor cauze, cu indicații scrise și termene, iar plângerile examinate în baza art. 299¹ CPP au vizat, în majoritate, completarea probatoriului. Activitatea de secretariat a fost monitorizată săptămânal, iar datele statistice au fost introduse în sistemele informaționale cu respectarea protecției datelor. Au fost desfășurate ședințe comune cu conducerea Organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Ocnița privind calitatea materialelor și respectarea termenelor.

36. Cu privire la indicatorul „*Capacitatea de comunicare și reprezentare*”, Colegiul reține conduita colegială și deschiderea la critică și recomandări, lipsa relațiilor conflictuale

cu instanțele sau cu alte autorități, transparența internă privind volumul de lucru și prioritățile, răspunsurile la solicitările de informații în termenele legale, precum și colaborarea instituțională cu Organul de urmărire penală, Instanța de Judecată și Procuratura Generală.

37. Cu privire la criteriul „**Competența profesională**” în perioada exercitării funcției manageriale, Colegiul reține că procurorul a realizat atribuțiile prevăzute de art. 52, 53 și 53¹ CPP, prin verificarea săptămânală a deciziilor și verificarea periodică a actelor procurorilor din subordine. Oficiul a menținut un ritm constant de finalizare a cauzelor penale, în condițiile unui efectiv limitat, majoritatea cauzelor având o durată a urmăririi penale de până la un an, iar tergiversarea în cauzele mai vechi fiind determinată de expertize îndelungate, complexitatea cauzelor, neprezentarea participanților, plecarea peste hotare a părților și martorilor și amânările la cererea apărării. Nicio încheiere a judecătorului de instrucție nu a anulat ordonanțele procurorului evaluat.

38. Cu privire la cauzele cu durată de peste 12 luni, dl Ceaica a: organizat ședințe operative pe cauzele penale mai complexe din gestiunea Organul de urmărire penală, dat indicații scrise cu termene, verificat procesul de executare a soluțiilor abordate, solicitat înlocuirea ofițerilor în unele cazuri de tergiversare a termenului rezonabil, preluat personal unele acțiuni de urmărire penală. Colegiul remarcă și propunerile de eficientizare formulate (planuri individualizate de investigare, prioritizarea după gravitate, vechime și risc de prescripție, control ierarhic periodic).

39. Analizând indicatorii aferenți perioadei 23.04.2025 – 31.10.2025, Colegiul apreciază că, într-un interval scurt și în condițiile unui efectiv redus de procurori și ofițeri de urmărire penală, procurorul a instituit mecanisme de organizare, control și monitorizare a activității oficiului Ocnița.

C. Criteriul „Integritatea”

40. Cu privire la criteriul „**Integritatea**”, Colegiul reține că în perioada evaluată procurorul nu a fost sancționat disciplinar și nu au fost înregistrate proceduri disciplinare, iar avizul procurorului-șef confirmă integritatea, perseverența și principialitatea în activitate. Prin Ordinul Procurorului General nr. 133-p din 29.01.2021, procurorul a fost încurajat prin conferirea Insignei de piept „Eminent al Procuraturii”. Procurorul se bucură de stima și respectul colegilor și al personalului.

41. Din materialele puse la dispoziția evaluatorului nu rezultă existența vreunei hotărâri a Curții Europene a Drepturilor Omului prin care să fi fost constatată o încălcare a Convenției imputabilă procurorului, nici a unor hotărâri definitive ale instanțelor naționale privind repararea prejudiciilor cauzate prin acțiuni ilicite ale acestuia.

42. Potrivit verificărilor Autorității Naționale de Integritate, declarațiile de avere și interese personale au fost depuse în termen, corespund condițiilor de formă și nu relevă aparența încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inclusiv prin depășirea cheltuielilor în raport cu veniturile obținute sau prin nedeclararea conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

43. Sub aspectul regimului fiscal, Colegiul reține că, în anul 2023, în urma vânzării unui mijloc de transport, procurorul a achitat impozitul aferent creșterii de capital în sumă de 300 lei, cu penalitate de 43 lei pentru declararea tardivă, determinată de aflarea sa peste hotare, iar la revenire s-a prezentat imediat la Serviciul Fiscal.

44. Cu privire la regimul legal privind dobândirea și folosirea bunurilor, Colegiul reține chestiunile identificate în raport și explicațiile prezentate de procuror în cadrul interviului au fost elucidate.

45. Colegiul a reținut, de asemenea, și prestația procurorului în cadrul interviului, răspunsurile la întrebările membrilor, precum și eventualele recomandări.

46. În procedura de evaluare, Colegiul a aplicat criteriile Anexei nr. 5, iar punctajele acordate de membrii Colegiului în fișele de evaluare, potrivit pct. 133 din Regulament, punctajul final îl reprezintă media punctajului total oferit de membrii care au întocmit fișele de evaluare.

47. Rezultatul final al evaluării este de **89,14 puncte**, căruia îi corespunde, potrivit pct. 132 din Regulament, calificativul „foarte bine”.

48. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 7 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu pct. 132 din Regulament, rezultatul final al evaluării performanțelor procurorului Dumitru Ceaica de **89,14 puncte**, corespunde calificativului „foarte bine”.

49. În temeiul art. 29¹, art. 31 și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-361/2025 din 09.10.2025 (cu modificările ulterioare), Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor—

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. A aproba rezultatul final al evaluării performanțelor procurorului Dumitru Ceaica, de **89,14 puncte**.

2. A constata promovarea evaluării performanțelor de către procurorul Dumitru Ceaica, prin acordarea calificativului „**foarte bine**”.

3. Hotărârea se transmite, prin poșta electronică, Consiliului Superior al Procurorilor și procurorului evaluat, a doua zi după adoptare, și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, subdirectorul Hotărâri.

4. Hotărârea privind evaluarea performanțelor poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana în privința căreia a fost adoptată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului pentru
selecția și evaluarea procurorilor**

semnat

Marcel DIMITRAȘ