

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor
H O T Ă R Ă R E A nr. 3-140/2026 din 16 septembrie 2026
cu privire la examinarea contestației doamnei Belbas Ana și domnului Belbas
Oleg, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 16.06.2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică, cu citarea participanților, contestația dnei Ana Belbas și dlui Oleg Belbas, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 16.06.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26, în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Grigori Belîi, cu participarea reprezentantului Inspecției procurorilor, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Vitalie Sîli, pozițiile și explicațiile participanților, Colegiul de disciplină și etică, -

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 24.04.2026 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea (numită *plângere*) prin care cet-ii Belbas Ana și Belbas Oleg solicită verificarea și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii Chișinău, Oficiul Principal – Grigori Belîi, care, în opinia autorilor, i-a tratat cu indiferență și la examinarea unui caz de accident rutier, le-a încălcat grav drepturile procesuale și procedurale, fiind adoptate decizii vădit ilegale care au generat incertitudine juridică și au determinat încălcarea flagrantă a normelor de drept procesual penal și contravențional.

Prin sesizarea depusă, petenții solicită inițierea unei anchete de serviciu față de procurorul Grigori Belîi în vederea verificării corectitudinii și legalității acțiunilor acestuia, exercitate în cadrul examinării cauzei penale și contravenționale aflate în gestiunea sa, cu luarea măsurilor de rigoare în repararea erorilor de drept admise de el.

2. În susținerea sesizării, Ana Belbas și Oleg Belbas au invocat că [...].

În urma accidentului, ambele mijloace de transport au fost deteriorate, iar Belbas Ana a suferit vătămări corporale.

Ca urmare a producerii accidentului rutier, la data de 10.07.2024 a fost pornită cauza penală nr. xxxxxxxx, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxxxXxxxx din 26.07.2024, în privința Belbas Ana au fost constatate: [...].

La data de 04.09.2024, față de Xxxxxx Xxxxxx a fost înaintată ordonanța de punere sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod

penal, fiindu-i imputată încălcarea regulilor de circulație rutieră prin neacordarea priorității de trecere și pătrunderea imprudentă în intersecție, acțiuni care au dus la producerea accidentului rutier.

Autorii sesizării susțin că, ulterior, cauza penală a fost încetată și a fost pornit un proces contravențional, iar procurorul de caz ar fi comis multiple încălcări procesuale și procedurale.

Potrivit acestora, în cadrul procesului contravențional:

- Belbas Ana și Belbas Oleg nu au fost atrași în proces în calitate de victime sau părți vătămate;

- pe parcursul examinării cauzei au fost efectuate exclusiv acțiuni cu participarea lui XXXXXX XXXXXX, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

- la dosar au fost anexate copii ale materialelor din dosarul penal xxxxxxxx fără emiterea unei ordonanțe de disjungere sau de ridicare a actelor din dosar și cu încălcarea prevederilor art. 425 Cod contravențional;

- a fost dispusă efectuarea unei expertize auto-tehnice fără informarea părților vătămate și fără acordarea posibilității acestora de a formula întrebări către expert;

- concluziile specialistului XXXXXX XXXXXX ar fi fost întocmite în circumstanțe neclare și în lipsa unei proceduri legale de desemnare a specialistului.

- Se mai invocă faptul că Raportul de cercetări tehnico-științifice extrajudiciare nr. X-xx/xx din 28.06.2025 ar conține contradicții esențiale față de datele obiective ale accidentului și față de măsurătorile indicate în schița accidentului rutier, fiind formulate concluzii pe baza unor date eronate.

Autorii sesizării consideră că procurorul de caz a manifestat lipsă de imparțialitate și a examinat cauza exclusiv în vederea stabilirii unor circumstanțe favorabile lui XXXXXX XXXXXX, deși acesta ar fi persoana vinovată de producerea accidentului.

Totodată, se menționează că, prin ordonanța de încetare a procesului contravențional, procurorul ar fi stabilit ilegal și neîntemeiat că Belbas Oleg conducea automobilul cu viteză excesivă, apreciind că această circumstanță s-ar afla în legătură cauzală directă cu producerea accidentului, concluzie care ar determina o culpă comună a ambilor conducători auto.

Autorii sesizării susțin că această concluzie a fost întemeiată exclusiv pe raportul tehnico-științific întocmit de specialistul Bordea Serghei și că procurorul a interpretat în mod contradictoriu și arbitrar prevederile Regulamentului circulației rutiere, deoarece anterior, în ordonanța de punere sub învinuire, stabilise vinovăția exclusivă a lui XXXXXX XXXXXX.

Se mai invocă faptul că Belbas Oleg a fost lipsit de posibilitatea de a beneficia de drepturile procesuale ale unei victime sau părți vătămate, neavând niciun statut procesual în dosarul contravențional, deși prin ordonanța procurorului s-ar fi stabilit implicit și vinovăția acestuia.

Ca urmare a acestor circumstanțe, ordonanța de încetare a procesului contravențional a fost contestată în instanța de judecată.

Autorii sesizării invocă și faptul că, deși hotărârea instanței a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru, instanța de recurs nu ar putea remedia eroarea de drept privind nerecunoașterea lui Belbas Oleg în calitate de victimă, această competență revenind organului care instrumentează cauza.

În concluzie, autorii sesizării consideră că acțiunile procurorului Grigori Belîi denotă lipsă de imparțialitate, neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor funcționale sau chiar existența unor interese incompatibile cu obligațiile profesionale ale acestuia.

3. Sesizarea a fost redirecționată, conform competenței, Inspecției procurorilor și înregistrată la data de 19.05.2026 cu nr. xxxs/26, fiind repartizată în aceeași zi inspectorului Tudor Gratii pentru efectuarea verificării disciplinare.

În cadrul verificării au fost examinate sesizarea și înscrisurile anexate, ordonanța privind începerea urmăririi penale din 10.07.2024, ordonanța de punere sub învinuire din 04.09.2024, ordonanța de încetare a urmăririi penale din 27.11.2024, ordonanța de încetare a procesului cu privire la contravenție din 14.07.2025, hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 16.01.2026, recursul formulat de către avocatul Dumitru Fortuna în interesul lui Belbas Ana din 30.01.2025, explicațiile procurorului Grigori Belîi și celelalte materiale relevante ale procedurii.

Prin decizia din 16.06.2026, inspectorul Tudor Gratii a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Grigori Belîi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, dna Ana Belbas și dl Oleg Belbas, au formulat o contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

4. Contestatarii Ana Belbas și Oleg Belbas au solicitat admiterea contestației, constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare față de procurorul Grigori Belîi.

Aceștia au susținut că verificarea disciplinară ar fi fost incompletă și superficială, că decizia contestată ar conține o motivare contradictorie și că inspectorul ar fi aplicat eronat normele de drept material și standardele referitoare la independența procurorului.

În particular, contestatarii au reproșat Inspecției faptul că în mod greșit a stabilit lipsa încălcărilor din partea procurorului, și anume:

- După încetarea urmăririi penale cauza a fost examinată în cadrul procedurii contravenționale. Argument eronat, or este evident că au fost inițiate două cauze distincte;

- Majoritatea criticilor formulate în sesizare țin de activitatea procesuală a procurorului, care nu servește drept temei pentru aplicarea sancțiunii. Nu s-a expus asupra tuturor criticilor;

- În cadrul verificării nu au fost identificate date obiective care să demonstreze că procurorul a acționat cu rea-credință, interes personal, părtinire sau cu scop de a favoriza una din părți. Aceste date obiective rezultă din însăși modalitatea și cronologia actelor întocmite, sau lipsa de acte care urmau a fi întocmite, iar părtinirea și favorizarea, în special, rezultă din conținutul întrebărilor adresate față de expert, constatarea prin ordonanța de încetare a procesului contravențional a vinovăției lui Belbas Oleg, fără a-i acorda careva statut acestuia;

- Divergențele privind interpretarea și aplicarea normelor procesuale urmează a fi soluționate în cadrul căilor procesuale prevăzute de lege și nu prin intermediul procedurii disciplinare. Legalitatea soluției adoptate de procuror a fost supusă controlului judecătoresc. Este nejustificată concluzia respectivă, or, ordonanța de încetare a procesului contravențional a fost contestat potrivit modului stabilit. Spre regret, instanța de fond a respins ambele contestații, atât a lui Belbas Ana, cât și a lui

XXXXXX XXXXXX, fără a se expune asupra încălcărilor admise la cercetarea contravenției propriu-zise ce ține de neacordarea statutului de victimă a lui Belbas Oleg, ca fiind o încălcare gravă și o circumstanță extrem de importantă pentru revendicarea drepturilor sale la despăgubiri. Instanța s-a axat pe faptul de legalitate a deciziei ce ține de încetare pe motivul expirării termenului de prescripție.

- Simplul fapt că o persoană interesată exprimă dezacordul cu soluțiile adoptate de procuror nu este prin sine de natură să atragă răspunderea disciplinară a acestuia. În acest sens, este critică această concluzie, ori soții Belbas nu au obiectat asupra ordonanței de dispunere a expertizei, sau de încetare a procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție, autorii sesizării au obiectat asupra acțiunilor abuzive întreprinse de procuror la instrumentarea dosarului contravențional, contrar prevederilor legale, încălcării drepturilor fundamentale a omului, care își exprimă acel abuz sau neprofesionalism din parte procurorului;

- Prin urmare Inspekția procurorilor și-a axat poziția pe practica internațională, făcând referire la mai multe cauze examinate la CEDO, punând accentul că soților Belbas le-au fost oferite suficiente garanții la un proces echitabil. Această constatare la fel a fost una eronată, or, exemplele la care s-a referit inspectorul indică cu titlu de excepție că procurorul poate fi supus sancțiunilor disciplinare în cazul în care a fost admisă o abatere, neglijență gravă sau incompetență.

Cu titlu principal, contestatarii au solicitat examinarea cauzei pe fond, constatarea abaterii disciplinare, precum și aplicarea unei sancțiuni față de procurorul Grigori Belîi.

5. Procurorul Grigori Belîi a respins acuzațiile formulate împotriva sa.

Potrivit explicațiilor prezentate în cadrul verificării toate acțiunile procurorului au fost realizate în cadrul atribuțiilor sale legale și au urmărit exclusiv stabilirea adevărului obiectiv, examinarea completă a circumstanțelor cauzei și adoptarea unei soluții conforme materialului probator existent la momentul respectiv.

Procurorul a indicat că, procurorul este în drept să adopte decizii și să întreprindă orice acțiuni considerate necesare pentru stabilirea adevărului, inclusiv numirea de expertize.

Acesta a susținut că toate acțiunile sale sunt strict bazate pe lege, părțile în proces fiind informate în termenele stabilite de lege, prezentând în acest sens nota telefonică și alte documente confirmative.

6. Reprezentantul Inspekției procurorilor, domnul inspector Tudor Gratii a solicitat respingerea contestației formulate, cu menținerea deciziei adoptate la 16.06.2026.

7. Colegiul a examinat sesizarea formulată de Ana Belbas și Oleg Belbas, decizia Inspekției procurorilor din 16.06.2026, contestația formulată împotriva acesteia, materialele procedurii disciplinare nr. xxxs/26, explicațiile procurorului Grigori Belîi, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.01.2026, ordonanțele relevante emise în cazul dat, precum și celelalte înscrisuri administrate în cadrul verificării.

Colegiul reține că examinarea contestației împotriva unei decizii de încetare presupune verificarea atât a respectării cerințelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării și al materialului pe care s-a întemeiat soluția contestată.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

8. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, una dintre soluțiile prevăzute de lege este încetarea procedurii disciplinare în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

9. Contestația a fost formulată de Ana Belbas și Oleg Belbas, autori al sesizării disciplinare nr. xxxs/26, acesta având, în calitate sa de autori al sesizării, dreptul de a contesta decizia Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

În consecință, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

10. Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, referitoare la răspunderea disciplinară, obligațiile profesionale ale procurorului și independența sa procesuală, de dispozițiile pertinente ale Codului de procedură penală privind atribuțiile procurorului în faza urmăririi penale, judecării cauzei, precum și al examinării proceselor contravenționale.

Colegiul reiterează că, procedurile disciplinare sunt guvernate de principiile legalității, respectării independenței decizionale a procurorului, echității, proporționalității și transparenței. Independența și imparțialitatea procurorului nu constituie garanții abstracte, ci au inclusiv rolul de a proteja procurorul împotriva unor măsuri disciplinare arbitrare, care nu se sprijină pe fapte și probe suficiente.

Totodată, standardele europene reținute în practica Colegiului impun ca procurorii să fie supuși procedurilor disciplinare pentru motive clare și întemeiate, iar procedura să fie transparentă și să se bazeze pe criterii prestabilite.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în cazul săvârșirii abaterilor disciplinare cu intenție sau neglijență gravă. În practica sa, Colegiul a reținut că sancționarea disciplinară presupune existența unei conduite ilicite, încălcarea unei obligații de serviciu sau a unei norme de conduită, existența unor urmări relevante și a legăturii de cauzalitate, precum și constatarea vinovăției procurorului în forma cerută de lege.

În același timp, independența procesuală nu constituie o imunitate disciplinară. Ea nu protejează acțiunile săvârșite cu rea-credință ori prin neglijență gravă. Totuși, simplul dezacord cu interpretarea unei norme juridice, cu aprecierea probelor ori cu o poziție procesuală formulată de procuror nu este suficient pentru angajarea răspunderii disciplinare, dacă nu este demonstrată depășirea vădită și culpabilă a limitelor atribuțiilor profesionale.

În consecință, examinarea prezentei contestații presupune delimitarea dintre, pe de o parte, o poziție procesuală a procurorului supusă controlului instanțelor de judecată și, pe de altă parte, o conduită care, prin rea-credință, neglijență gravă sau scop străin exercitării atribuțiilor, poate dobândi relevanță disciplinară.

11. Din materialele procedurii disciplinare, Colegiul reține că la 10.07.2024 a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxx conform art. 264 alin. (1) Cod penal.

12. La 27.11.2024 urmărirea penală a fost încetată pe motiv că fapta constituie contravenție.

Ulterior, cauza a fost examinată în cadrul procedurii contravenționale.

La 14.07.2025 procesul contravențional pornit în privința lui Xxxxxx Xxxxxx a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

13. Soluția adoptată de procuror a fost contestată în instanța de judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.01.2026, contestația a fost respinsă.

14. Cu referire la pretinsele abateri și încălcări admise de procuror în procesul gestionării cauzei penale și, ulterior, în cadrul procesului contravențional Colegiul constată că conform principiilor fundamentale care guvernează activitatea procurorului, independența procesuală presupune atât dreptul, cât și obligația acestuia de a aprecia probele după propria convingere, formată în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei, fără ingerințe externe și fără frica că orice persoană nemulțumită de concluziile sale va transforma o divergență de opinii juridice într-o pretinsă abatere disciplinară.

15. În ceea ce privește critica potrivit căreia Belbas Ana și Belbas Oleg nu ar fi fost atrași în procesul contravențional în calitate de victime sau părți vătămate, se constată că afirmația respectivă nu ia în calcul toate particularitățile procesuale ale speței, dar și evoluția procedurală a cauzei.

După cum rezultă din materialele dosarului atât Belbas Ana, cât și Belbas Oleg au participat activ în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxx, în care au fost audiați detaliat asupra tuturor circumstanțelor relevante cazului. De asemenea, Belbas Ana a beneficiat de statutul procesual de parte vătămată, fiind exercitate toate drepturile aferente acestui statut.

Examinarea evoluției consecutive a evenimentelor permite constatarea că procesul contravențional examinat ulterior nu a reprezentat o procedură nouă, distinctă și independentă de cauza penală inițială. Din contra, procesul contravențional a apărut ca rezultat al soluției adoptate în cauza penală, după constatarea neîntrunirii elementelor unei infracțiuni, ci ale unei contravenții.

Prin urmare, atât din punct de vedere juridic, cât și procesual, nu a existat o rupere a continuității examinării cauzei și nici a necesității de a relua integral desfășurarea tuturor actelor procedurale deja efectuate în cadrul urmăririi penale. În acest sens, punerea în sarcina procurorului repetarea acțiunilor procesuale deja îndeplinite, cum ar fi reaudierea tuturor persoanelor audiate anterior, reconfirmarea declarațiilor obținute și reproducerea integrală a actelor procesuale efectuate anterior ar conduce la transformarea procedurii în una excesiv de formalistă, lipsită de utilitate practică și contrar principiului economiei procesuale.

În același timp, atât Ana Belbas, cât și Oleg Belbas, pe parcursul examinării procesului contravențional, au beneficiat de posibilitatea de a comunica cu procurorul și de a-și exprima poziția asupra cauzei, inclusiv fiind primiți în audiență de către procuror, participând la discutarea circumstanțelor cazului și înaintând solicitarea de urgentare a examinării acestuia.

De asemenea, petenții nu au formulat solicitări suplimentare de administrare a unor probe noi și nici nu au invocat circumstanțe noi care să nu fi fost deja cunoscute organului de urmărire penală.

Din aceste considerente, afirmația precum că persoanele vizate ar fi fost excluse din proces sau private de posibilitatea de a-și expune poziția este contrazisă de materialele cauzei și de conduita lor procesuală. Astfel, abordarea respectivă nu se bazează pe realitatea faptică a dosarului și nu poate constitui temei pentru reținerea vreunei abateri în activitatea procurorului.

16. Colegiul reține că potrivit celor invocate de petenți, în perioada examinării procesului contravențional, ar fi fost efectuate acțiuni doar în privința lui XXXXXX XXXXXX, fără a fi întreprinse acțiuni procesuale suplimentare cu participarea lui Belbas Ana și Belbas Oleg.

Afirmația respectivă pornește de la interpretarea eronată a naturii procedurale a cauzei aflate în examinare. Conform celor specificate anterior, procesul contravențional examinat de procuror nu a reprezentat un proces nou, pornit de la zero și nici o procedură distinctă de cauza penală nr. xxxxxxxx, acesta constituind o continuare firească și directă a examinării faptelor investigate anterior în cadrul urmăririi penale, întemeiată pe constatarea că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci ale unei contravenții.

Aspectul respectiv are o importanță majoră deoarece explică logica activității procesuale desfășurate ulterior și exteriorizate în administrarea majorității probelor relevante pentru stabilirea circumstanțelor producerii accidentului rutier în cadrul urmăririi penale. Astfel, la acest moment deja au fost audiate persoanele implicate, au fost ridicate și examinate documentele necesare, au fost efectuate cercetări la fața locului, au fost analizate urmele și împrejurările producerii accidentului și au fost acumulate toate materialele care permiteau formarea unei imagini complete asupra evenimentului.

Legea, în astfel de condiții, nu impune și nici nu justifică repetarea mecanică a unor acțiuni procesuale deja efectuate și deja consemnate în materialele cauzei. Scopul primordial al procesului fiind stabilirea adevărului și nu producerea nejustificată a unui număr cât mai mare de acte procesuale. În această ordine de idei, adevărul nu poate devini mai evident în urma repetării aceluiași acțiuni și acte procesuale. Din acest motiv, având la bază principiile legalității, celerității și economiei procesuale este necesară evitarea formalismului excesiv, dar și acordarea unei atenții sporite acțiunilor care sunt necesare pentru elucidarea aspectelor neexamine anterior.

Reieșind din faptul că în momentul dat dosarul deja intrase în faza procesului contravențional, declarațiile lui Belbas Ana și Belbas Oleg deja erau anexate la materialele cauzei, fiind expusă detaliat poziția acestora, iar versiunea lor asupra circumstanțelor producerii accidentului fusese consemnată și analizată. În același timp, aspectele care necesitau clarificări suplimentare vizau în principal latura tehnică a producerii accidentului și aspectele referitoare la stabilirea mecanismului concret al coliziunii, inclusiv a vitezei de deplasare, a posibilităților tehnice de evitare a impactului și a respectării regulilor circulației rutiere de către participanții implicați. Din acest motiv, activitatea procesuală ulterioară a avut ca obiectiv administrarea probelor tehnice și verificarea aspectelor de specialitate, nu repetarea unor declarații sau acțiuni deja efectuate.

De asemenea, legea nu obligă procurorul să efectueze toate acțiunile solicitate sau dorite de una dintre părți și nici să administreze probe doar pentru a satisface percepția subiectivă a unei persoane asupra modului în care ar trebui examinată cauza. Aprecierea necesității administrării probelor aparține exclusiv agentului constatatator sau procurorului care examinează cauza. Această competență derivă direct din rolul său de autoritate responsabilă de stabilirea adevărului și de aprecierea relevanței, pertinentei și utilității fiecărei probe.

Prin urmare, simplul fapt că procurorul nu a considerat necesară audierea repetată a unor persoane deja audiate nu poate fi calificat drept abatere disciplinară și nici măcar drept încălcare procedurală. În realitate, critica formulată de petenți nu reprezintă altceva decât exprimarea unei nemulțumiri față de strategia de administrare a probelor adoptată de procuror, strategie care însă ține exclusiv de competența sa procesuală și care nu poate constitui obiectul unei răspunderi disciplinare.

17. Referitor la afirmația că în materialele procesului contravențional au fost utilizate și anexate copii ale documentelor și materialelor acumulate anterior în cauza penală nr. xxxxxxxx, Colegiul remarcă că procesul contravențional nu a apărut independent de cauza penală și nu a avut la bază o sesizare nouă, un eveniment nou sau un fapt diferit de cel investigat anterior, obiectul examinării rămânând identic.

18. Cu privire la dezacordul cu dispunerea expertizei auto-tehnice și cu implicarea ulterioară a specialistului Xxxxxx Xxxxxx, Colegiul reține că aceste acuzații nu sunt susținute de materialele cauzei, iar în anumite aspecte vin în contradicție cu documentele anexate la dosar și situația faptică cunoscută de către petenți.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia expertiza auto-tehnică ar fi fost dispusă fără informarea părților vătămate și fără oferirea posibilității de participare la această acțiune procesuală, se constată că aceasta este infirmată în mod direct de materialele procesului contravențional.

Astfel, la dosar este anexată nota telefonică din 22 ianuarie 2025, conform căreia de la numărul de serviciu al procurorului a fost apelat numărul de telefon aparținând cet. Belbas Ana, aceasta fiind informată despre necesitatea prezentării la Procuratura municipiului Chișinău în vederea notificării ordonanței privind dispunerea expertizei auto-tehnice din 13 ianuarie 2025. Mai mult decât atât, din conținutul aceleiași note rezultă că Belbas Ana nu a contestat oportunitatea efectuării expertizei, ci a comunicat că se află internată în spital și că se va prezenta la procuratură atunci când îi va permite starea de sănătate, precizând expres că, în orice caz, va lua cunoștință ulterior de actele respective.

Prin urmare, nu poate fi reținută situația precum că persoana nu a fost informată, sau nu a fost admisă de participa la anumite acțiuni procesuale. Din contra, materialele demonstrează că procurorul a întreprins acțiuni concrete pentru informarea persoanei, iar imposibilitatea prezentării acesteia a rezultat din circumstanțe obiective comunicate chiar de petentă.

Din acest motiv, afirmația precum că expertiza ar fi fost dispusă „fără a aduce la cunoștință părților vătămate” nu corespunde realității faptice consemnate în actele dosarului.

19. Cu referire la alegația precum că procurorul ar fi procedat necorespunzător prin implicarea specialistului Xxxxxx Xxxxxx și prin valorificarea concluziilor acestuia în cadrul procesului contravențional, Colegiul a stabilit că după cum rezultă din materialele cauzei, inițial, a fost dispusă efectuarea unei expertize auto-tehnice

judiciare. Instituția competentă a informat că efectuarea expertizei respective putea fi programată abia pentru luna octombrie a anului 2026. La acel moment, cauza se afla deja într-o etapă avansată de examinare, iar amânarea administrării unei probe tehnice esențiale pentru încă aproximativ un an și jumătate ar fi condus inevitabil la tergiversarea excesivă a procedurii. Urmând necesitatea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei, procurorul nu are doar dreptul, ci și obligația de a evita tergiversările nejustificate și de a adopta măsuri rezonabile pentru asigurarea unei examinări operative și eficiente.

Colegiul remarcă că legislația procesuală și contravențională permite utilizarea cunoștințelor de specialitate prin intermediul specialiștilor ori de câte ori clarificarea anumitor aspecte necesită competențe tehnice pe care organul de examinare nu le deține. Mai mult decât atât, specialistul XXXXXX XXXXXX a fost audiat, i-au fost prezentate întrebările relevante și i s-a solicitat să se expună asupra aspectelor tehnice care necesitau clarificări. În urma examinării materialelor, acesta a comunicat că poate formula concluziile doar prin intermediul unui raport tehnico-științific detaliat, ceea ce și a făcut. Prin urmare, concluziile sale nu reprezintă opinii spontane sau afirmații nefundamentate, ci rezultatul unei analize tehnice efectuate asupra materialelor cauzei.

La fel de relevant este faptul că petenta Belbas Ana cunoștea despre implicarea specialistului. Din comunicările repetate purtate cu procurorul de caz, aceasta era informată despre dificultățile legate de termenul extrem de îndepărtat stabilit pentru efectuarea expertizei judiciare și despre necesitatea identificării unei soluții care să permită examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

Mai mult, la acel moment nu au fost formulate obiecții față de implicarea specialistului. Dimpotrivă, situația era percepută ca o modalitate de evitare a unei întârzieri excesive a examinării cauzei. Abia după ce concluziile tehnice nu au coincis cu așteptările petenților, aceștia au început să conteste însăși oportunitatea implicării specialistului.

Din acest considerent, Colegiul apreciază poziția petenților în acest sens, drept o manifestare a dezacordului cu rezultatele obținute în urma efectuării expertizei auto-tehnice menționate.

20.Colegiul subliniază că neacceptarea acțiunilor sau soluțiilor adoptate de către procuror nu poate servi ca temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a acestuia, în acest sens fiind necesar ca împrejurările constatate să întrunească elementele abaterii disciplinare prevăzute de lege și să fie susținute de probe care permit stabilirea vinovăției sub forma intenției sau a neglijenței grave. Or, în cauza examinată, materialele administrate nu permit constatarea unor asemenea fapte și a unei asemenea forme de vinovăție.

21.În consecință, examinând în ansamblu argumentele contestației, explicațiile participanților și materialele administrate în cadrul verificării disciplinare, Colegiul constată că nu au fost prezentate elemente de fapt sau de drept care să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor.

22.Circumstanțele invocate de contestatari exprimă, în parte, dezacordul acestora cu pozițiile procesuale adoptate de acuzatorul de stat Grigori Belîi și percepția asupra modului de îndeplinire de către acesta a atribuțiilor funcționale, însă nu demonstrează existența unei conduite care să întrunească elementele constitutive ale abaterilor disciplinare imputate.

23. Prin urmare, în lipsa unor probe suficiente care să confirme săvârșirea, cu intenție ori neglijență gravă, a unei fapte prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016, Colegiul concluzionează că nu există temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Grigori Belîi, iar soluția Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare urmează a fi menținută.

24. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art.85 din Legea Republicii Moldova nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a), din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către dna Belbas Ana și dl Belbas Oleg, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2026.

2. A menține decizia Inspecției Procurorilor din 16.06.2026, prin care a fost încetată procedura disciplinară, adoptate în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Grigori Belîi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN