

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor
H O T Ă R Ă R E A nr. 3-141/2026
cu privire la examinarea contestației domnului Stanislav Ciobanu
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01 iulie 2026, emisă în privința
procurorului, Sergiu Gorodinschi

municipiul Chișinău

16 septembrie 2026

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*

Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*

Membrul-raportor: *Mihaela Pascal*

examinând, în ședință publică, cu citarea participanților, contestația domnului Stanislav Ciobanu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01.07.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26 în privința procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi, cu participarea reprezentantului Inspecției procurorilor, audiind raportul prezentat de membrul -raportor Mihaela Pascal, pozițiile și explicațiile participanților, Colegiul de disciplină și etică—

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La data de 03.06.2026, Stanislav Ciobanu a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse acțiuni ale procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi, manifestate la data de 01.06.2026, în contextul efectuării unor acțiuni procesuale și al examinării de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a demersului privind aplicarea arestării preventive în privința autorului sesizării.

Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor la data de 16.06.2026 cu nr. unic xxxs/26 și repartizată inspectorului Tudor Gratii pentru efectuarea verificării disciplinare.

Prin sesizare, Stanislav Ciobanu a solicitat verificarea conduitei procurorului Sergiu Gorodinschi și a susținut că faptele reclamate ar putea întruni elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), e) și f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

2. Sesizarea a vizat, în esență, trei categorii de fapte pretins săvârșite de procurorul Sergiu Gorodinschi.

Prima faptă reclamată a constatat în pretinsa formulare, în incinta instanței și în prezența unor colaboratori de poliție și a avocatei autorului sesizării, a unei afirmații potrivit căreia Stanislav Ciobanu i-ar fi numit pe „toți moldovenii” cu o expresie denigratoare. Autorul sesizării a susținut că nu ar fi făcut o asemenea afirmație și că maniera în care aceasta i-a fost atribuită ar fi fost de natură să-i afecteze onoarea și demnitatea.

A doua faptă a vizat pretinsa formulare, în cadrul acțiunilor procesuale de aducere a învinuirii, a unei remarci cu caracter batjocoritor, procurorului fiindu-i atribuită

referirea la „cel din video cu țigările”. Potrivit autorului sesizării, această conduită ar fi fost incompatibilă cu statutul profesional al procurorului și ar fi prejudecat vinovăția sa.

Cea de-a treia faptă reclamată a vizat pretinsa divulgare a unor date din cadrul urmăririi penale. Stanislav Ciobanu a susținut că, după examinarea demersului privind aplicarea arestării preventive, o colaboratoare a poliției i-ar fi comunicat că există înregistrări video care ar demonstra vinovăția sa și că le-ar fi văzut, contestatorul considerând că asemenea informații puteau proveni de la procurorul de caz, Sergiu Gorodinschi.

În susținerea sesizării, autorul a solicitat administrarea mai multor mijloace de probă, inclusiv obținerea explicațiilor avocatei Elena Leancă și ale colaboratorilor de poliție prezenți la evenimente, audierea unei alte persoane reținute și ulterior eliberate, despre care a susținut că ar fi cunoscut circumstanțe relevante, conservarea și ridicarea înregistrărilor audio-video din incinta instanței și a eventualelor înregistrări body-cam, verificarea registrelor de acces, precum și examinarea materialelor cauzei penale în care figura, în vederea stabilirii persoanelor care dețineau informațiile referitoare la presupusele înregistrări video.

3. Sesizarea a fost redirectionată, conform competenței, Inspecției procurorilor și înregistrată la data de 16.06.2026 cu nr. xxxs/26, fiind repartizată în aceeași zi inspectorului Tudor Gratii pentru efectuarea verificării disciplinare.

În cadrul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor a solicitat explicațiile procurorului Sergiu Gorodinschi, precum și explicațiile mai multor colaboratori ai Serviciului Escortă și Pază care s-au aflat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în ziua de 01.06.2026.

A fost solicitată și poziția avocatei Elena Leancă, indicată de autorul sesizării drept persoană care ar fi cunoscut anumite circumstanțe relevante. Avocata a comunicat că nu poate oferi explicații cu privire la împrejurările cunoscute în legătură cu exercitarea profesiei, invocând obligația legală de păstrare a secretului profesional.

Inspectorul a solicitat, de asemenea, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, punerea la dispoziție a înregistrărilor audio-video relevante. Instanța a informat că termenul de stocare a înregistrărilor este de 5 zile calendaristice, iar în spațiul destinat deținerii persoanelor reținute nu sunt instalate camere de supraveghere. Colaboratorii serviciului de escortă au precizat și că nu sunt dotați cu camere body-cam.

În urma verificărilor efectuate, prin decizia din 01.07.2026, inspectorul Tudor Gratii a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Sergiu Gorodinschi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Stanislav Ciobanu a formulat contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

4. Contestatorul Stanislav Ciobanu a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din 01.07.2026, susținând că verificarea disciplinară ar fi fost incompletă, unilaterală și insuficient motivată.

În principal, contestatorul a invocat faptul că nu ar fi fost administrate toate mijloacele de probă solicitate prin sesizarea inițială. Acesta a făcut referire, în special, la neaudierea persoanei pe care a indicat-o drept celălalt figurant prezent în zona de deținere, la neexaminarea materialelor cauzei penale nr. xxxxxxxx în scopul verificării

existenței și provenienței eventualelor înregistrări video și la neverificarea registrelor de acces.

Contestatorul a mai susținut că imposibilitatea obținerii înregistrărilor audio-video nu îi poate fi imputată, întrucât a formulat sesizarea la scurt timp după producerea evenimentelor, iar pierderea respectivei probe ar fi fost determinată de parcursul instituțional al sesizării.

Totodată, acesta a criticat concluzia Inspecției potrivit căreia acuzația de divulgare a datelor urmăririi penale ar avea caracter presupus, susținând că referirea procurorului la „videoul cu țigările”, coroborată cu discuția ulterioară purtată cu colaboratoarea poliției, ar reprezenta indicii care trebuiau verificate suplimentar.

De asemenea, contestatorul a invocat încălcarea prezumției de nevinovăție și a susținut că anumite afirmații atribuite procurorului depășeau limitele unor simple acțiuni procesuale. În principal, a solicitat anularea deciziei, examinarea cauzei pe fond de către Colegiul de disciplină și etică și constatarea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), e) și f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

5. Procurorul Sergiu Gorodinschi a respins acuzațiile formulate împotriva sa.

Acesta a explicat că întrebările adresate lui Stanislav Ciobanu cu referire la expresiile despre moldoveni aveau ca scop clarificarea unor circumstanțe rezultate din declarațiile martorilor administrate în cauza penală și că nu a formulat el însuși afirmații proprii cu caracter denigrator.

Procurorul a negat că ar fi făcut glume batjocoritoare pe seama lui Stanislav Ciobanu, că ar fi prezentat probe unor persoane terțe sau că ar fi divulgat informații confidențiale din cauza penală. Potrivit poziției sale, acțiunile întreprinse s-au înscris în exercitarea atribuțiilor procesuale și au fost determinate de necesitatea clarificării circumstanțelor cauzei.

Reprezentantul Inspecției procurorilor, domnul inspector Tudor Gratii a solicitat respingerea contestației formulate, cu menținerea deciziei adoptate la 01.07.2026.

6. Colegiul a examinat sesizarea disciplinară formulată de Stanislav Ciobanu, decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026, contestația formulată împotriva acesteia, materialele procedurii disciplinare nr. 158s/26, explicațiile procurorului Sergiu Gorodinschi, explicațiile colaboratorilor Serviciului Escortă și Pază, răspunsul avocatei Elena Leancă, informațiile furnizate de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, precum și celelalte înscrisuri administrate în cadrul verificării.

Colegiul reține că, în exercitarea controlului asupra unei decizii de încetare a procedurii disciplinare, este necesară verificarea atât a respectării normelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării și al probatoriului pe care s-a întemeiat soluția.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

7. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, una dintre soluțiile prevăzute de lege este încetarea procedurii disciplinare în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

8. Contestația a fost formulată de autorul sesizării, care este titularul dreptului de contestare a deciziei de încetare a procedurii disciplinare. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

În consecință, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

9. Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la principiile activității procurorului, răspunderea disciplinară și abaterile disciplinare, de normele Codului de etică al procurorilor, precum și de reglementările privind desfășurarea verificării disciplinare și examinarea contestațiilor.

Colegiul reiterează că procedurile disciplinare sunt guvernate de principiile legalității, respectării independenței decizionale a procurorului, echității, proporționalității și transparenței. Independența și imparțialitatea procurorului nu constituie garanții abstracte, ci au inclusiv rolul de a proteja procurorul împotriva unor măsuri disciplinare arbitrare, care nu se sprijină pe fapte și probe suficiente.

Totodată, standardele europene reținute în practica Colegiului impun ca procurorii să fie supuși procedurilor disciplinare pentru motive clare și întemeiate, iar procedura să fie transparentă și să se bazeze pe criterii prestabilite.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în cazul săvârșirii abaterilor disciplinare cu intenție sau neglijență gravă. În practica sa, Colegiul a reținut că sancționarea disciplinară presupune existența unei conduite ilicite, încălcarea unei obligații de serviciu sau a unei norme de conduită, existența unor urmări relevante și a legăturii de cauzalitate, precum și constatarea vinovăției procurorului în forma cerută de lege.

Prin urmare, simpla formulare a unei acuzații, existența unei percepții subiective asupra conduitei procurorului ori exprimarea unei suspiciuni cu privire la proveniența unei informații nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru angajarea răspunderii disciplinare.

10. Din materialele procedurii, Colegiul reține că, la data de 01.06.2026, înainte de examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive, procurorul Sergiu Gorodinschi a discutat cu Stanislav Ciobanu în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în prezența avocatei acestuia și în condițiile asigurării pazei de către colaboratorii Serviciului Escortă și Pază.

În ceea ce privește prima faptă reclamată, și anume pretinsa afirmație denigratoare potrivit căreia Stanislav Ciobanu i-ar fi numit pe „toți moldovenii” cu o expresie ofensatoare, Colegiul constată că materialele nu confirmă că procurorul ar fi formulat această afirmație ca o susținere proprie. Procurorul Sergiu Gorodinschi a explicat că a adresat întrebări lui Stanislav Ciobanu pornind de la conținutul declarațiilor unor martori administrate în cauza penală, pentru a clarifica împrejurările relatate de aceștia și atitudinea persoanei vizate față de respectivele afirmații.

Această versiune nu a fost infirmată prin alte probe. Colaboratorii Serviciului Escortă și Pază audiați în cadrul verificării nu au confirmat că procurorul ar fi adresat

lui Stanislav Ciobanu cuvinte ofensatoare, denigratoare sau necenzurate. Dimpotrivă, aceștia au descris comportamentul procurorului ca fiind calm, echilibrat și corespunzător conduitei profesionale.

Referitor la a doua faptă reclamată, privind pretinsele glume batjocoritoare și referirea la „video cu țigările”, Colegiul constată, de asemenea, că această împrejurare nu a fost confirmată de persoanele audiate. XXXXXX XXXXXX, care s-a aflat la ușa încăperii pe durata acțiunilor procesuale, a relatat că procurorul adresa întrebări pe un ton oficial și formal, fără ridicarea vocii, și că nu a auzit adresări necorespunzătoare ori glume făcute pe seama lui Stanislav Ciobanu. Acesta a mai precizat că nu a observat ca procurorul să prezinte unor persoane terțe probe din cauza penală.

În ceea ce privește a treia faptă reclamată, referitoare la pretinsa divulgare a unor date ale urmăririi penale, Colegiul reține că este confirmată existența unei discuții ulterioare între Stanislav Ciobanu și subofițerul XXXXXX XXXXXX. Aceasta a recunoscut că, în cadrul conversației, a făcut o referire generală la faptul că, în asemenea situații, organele de drept dispun de regulă de anumite probe și că, având în vedere existența numeroaselor sisteme de supraveghere, pot exista și secvențe video. Totodată, XXXXXX XXXXXX a declarat expres că nu cunoștea materialele cauzei penale, nu văzuse probe concrete din dosar și nu i-a comunicat lui Stanislav Ciobanu că ar exista o anumită înregistrare video care îi demonstrează vinovăția.

De asemenea, procurorul Sergiu Gorodinschi a negat că ar fi transmis colaboratorilor de poliție informații confidențiale din cauza penală, iar niciunul dintre colaboratorii audiați nu a confirmat existența unei asemenea comunicări.

Prin urmare, din materialele administrate rezultă că au existat discuțiile și interacțiunile descrise în sesizare, însă conținutul acestora nu a fost confirmat în forma și cu semnificația disciplinară atribuite de contestator. Nu s-a stabilit că procurorul a formulat în nume propriu afirmația denigratoare reclamată, că a făcut glume batjocoritoare pe seama lui Stanislav Ciobanu sau că a transmis unor terțe persoane informații confidențiale din cauza penală.

11. Apreciind în ansamblu materialele administrate în cadrul verificării disciplinare, Colegiul constată că acestea cuprind atât explicațiile persoanelor implicate ori prezente la evenimente, cât și înscrisuri și informații obținute în urma demersurilor efectuate de Inspekția procurorilor.

În ceea ce privește afirmația referitoare la adresarea unor cuvinte necenzurate în privința moldovenilor, Colegiul are în vedere nu doar explicațiile procurorului Sergiu Gorodinschi, ci și înscrisurile anexate de acesta, respectiv procesele-verbale de audiere ale martorului XXXXXX XXXXXX și ale colaboratorului de poliție XXXXXX XXXXXX. Din explicațiile procurorului și din materialele anexate rezultă că referirea la asemenea expresii avea ca punct de plecare declarațiile administrate în cauza penală, procurorul susținând că întrebările adresate lui Stanislav Ciobanu urmăreau clarificarea acestor împrejurări, iar nu formularea unei afirmații proprii cu caracter denigrator.

Această împrejurare este relevantă în aprecierea primei fapte reclamate, întrucât existența în materialele cauzei penale a unor declarații referitoare la un asemenea comportament oferă un context obiectiv pentru întrebările adresate de procuror. Ea nu dovedește, prin ea însăși, că Stanislav Ciobanu ar fi făcut afirmațiile respective, dar confirmă că subiectul abordat de procuror nu a fost unul inventat în momentul discuției, ci avea legătură cu materiale existente în cauza penală.

Cu privire la pretensele expresii ofensatoare și glumele batjocoritoare, explicațiile colaboratorilor Serviciului Escortă și Pază nu confirmă conduita descrisă în sesizare. Xxxxxx Xxxxxx a indicat că procurorul a purtat discuția pe un ton oficial și formal, fără ridicarea vocii, și că nu a auzit adresări necenzurate sau glume pe seama lui Stanislav Ciobanu. Xxxxxx Xxxxxx a precizat limitele propriei percepții, arătând că nu a fost prezent pe întreaga durată a discuției. Prin urmare, Colegiul apreciază aceste declarații numai în raport cu împrejurările percepute nemijlocit de fiecare persoană, fără a le atribui o semnificație mai largă decât permit conținutul și contextul lor.

În ceea ce privește avocata Elena Leancă, răspunsul său scris confirmă că Inspekția procurorilor a solicitat clarificarea circumstanțelor pe care aceasta le-ar fi putut cunoaște, însă avocata a refuzat să ofere explicații, invocând obligația de păstrare a secretului profesional. Acest răspuns nu confirmă și nici nu infirmă susținerile contestatorului, ci stabilește doar faptul că această sursă de informații nu a putut fi valorificată în cadrul verificării.

Colegiul are în vedere și demersul adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care Inspekția a solicitat înregistrările audio-video din incinta instanței, inclusiv cele referitoare la escortarea lui Stanislav Ciobanu și la spațiul în care acesta a fost ținut înainte și după examinarea demersului privind arestarea preventivă.

Din răspunsul instanței rezultă că înregistrările disponibile erau păstrate pentru un termen limitat și că, la momentul solicitării, acestea fuseseră deja suprascrise. Totodată, instanța a comunicat că în încăperea destinată persoanelor reținute nu erau instalate camere de supraveghere, astfel încât nu existau înregistrări aferente aceluia spațiu.

De asemenea, colaboratorii Serviciului Escortă au indicat că nu erau dotați cu camere body-cam. În consecință, lipsa înregistrărilor nu rezultă din neadministrarea unei probe existente, ci, în parte, din inexistența tehnică a unor asemenea înregistrări și, în parte, din expirarea termenului de stocare.

Referitor la pretinsa divulgare a datelor urmăririi penale, Colegiul apreciază împreună explicația Xxxxxx Xxxxxx, răspunsurile celorlalți colaboratori și lipsa unor înscrisuri ori înregistrări care să stabilească transmiterea informației de la procuror către aceasta. Xxxxxx Xxxxxx a confirmat că a făcut o referire generală la posibilitatea existenței unor probe ori secvențe video, însă a negat că ar fi cunoscut materialele cauzei penale sau că i-ar fi comunicat lui Stanislav Ciobanu existența unei probe concrete.

Prin urmare, apreciate în ansamblu, materialele administrate permit stabilirea contextului în care au avut loc discuțiile și a unor împrejurări relevante ale acestora, însă nu confirmă elementele esențiale ale faptelor imputate procurorului Sergiu Gorodinschi, respectiv formularea unor afirmații ofensatoare ca poziție proprie, exprimarea unor glume batjocoritoare ori transmiterea către terți a unor informații confidențiale din cauza penală.

12. Cu referire la argumentul contestatorului potrivit căruia verificarea disciplinară ar fi fost incompletă, Colegiul constată că acesta nu este de natură să determine anularea deciziei contestate.

Contestatorul invocă, în principal, neadministrarea unor mijloace de probă propuse prin sesizare, și anume audierea celeilalte persoane eliberate, examinarea materialelor cauzei penale nr. xxxxxxxx și a eventualelor registre ori metadate de acces, precum și imposibilitatea obținerii înregistrărilor audio-video.

Colegiul reține că obligația Inspecției procurorilor de a efectua o verificare completă și obiectivă nu presupune administrarea, în mod obligatoriu, a fiecărui mijloc de probă solicitat de autorul sesizării. Relevant este dacă verificările efectuate au permis elucidarea aspectelor esențiale ale sesizării și dacă probele neadministrate erau apte să modifice concluzia asupra existenței unei abateri disciplinare.

În speță, aspectele esențiale ale celor trei fapte reclamate au fost verificate prin explicațiile persoanelor implicate ori prezente, prin înscrisurile anexate și prin demersurile efectuate pentru obținerea probelor tehnice. După cum s-a reținut supra, imposibilitatea obținerii înregistrărilor audio-video a fost determinată de termenul limitat de stocare și de inexistența camerelor de supraveghere în spațiul destinat persoanelor reținute, iar colaboratorii serviciului de escortă nu erau dotați cu camere body-cam.

În ceea ce privește audierea celeilalte persoane eliberate și examinarea materialelor cauzei penale sub aspectul eventualelor înregistrări video, Colegiul constată că aceste măsuri ar fi putut oferi informații suplimentare asupra unor împrejurări conexe, însă nu rezultă că ele ar fi fost apte, prin ele însele, să stabilească faptul determinant pentru răspunderea disciplinară, și anume că procurorul Sergiu Gorodinschi a transmis unei terțe persoane informații confidențiale din cauza penală.

Existența unei eventuale înregistrări video în materialele cauzei și faptul că procurorul o putea cunoaște în exercitarea atribuțiilor sale nu demonstrează divulgarea acesteia. În mod similar, confirmarea de către o altă persoană a discuției purtate cu XXXXXX XXXXXX nu ar stabili, fără alte elemente, proveniența informației de la procuror.

Prin urmare, Colegiul apreciază că neadministrarea tuturor mijloacelor de probă propuse de contestator nu a afectat, în circumstanțele cauzei, caracterul suficient al verificării și nu justifică anularea deciziei Inspecției procurorilor și restituirea procedurii pentru verificări suplimentare.

13. Raportând circumstanțele stabilite la normele care reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, Colegiul constată că materialele procedurii nu permit reținerea abaterilor disciplinare invocate de contestator în temeiul art. 38 lit. a), e) și f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Răspunderea disciplinară nu poate fi angajată prin simpla constatare a existenței unei situații conflictuale ori a unei percepții negative asupra conduitei procurorului. Este necesară stabilirea unei fapte concrete cu caracter ilicit, imputabile procurorului, precum și a vinovăției în forma prevăzută de lege. În practica Colegiului s-a reținut că existența abaterii disciplinare presupune întrunirea elementelor sale constitutive, inclusiv a laturii obiective și a laturii subiective, iar fapta trebuie să fie săvârșită cu intenție sau neglijență gravă.

În ceea ce privește pretinsa conduită denigratoare și batjocoritoare, probatoriul nu confirmă că procurorul Sergiu Gorodinschi a formulat afirmațiile reclamate în maniera și cu semnificația atribuite de contestator. Totodată, existența în materialele cauzei penale a unor declarații ale martorilor referitoare la expresii adresate moldovenilor explică contextul în care procurorul a abordat acest subiect și nu permite concluzia că acesta ar fi inventat afirmația în scopul denigrării lui Stanislav Ciobanu.

Colegiul nu identifică nici elemente suficiente pentru a reține încălcarea prezumției de nevinovăție. Pentru existența unei asemenea încălcări este necesar ca reprezentantul unei autorități să exprime, anterior stabilirii definitive a vinovăției, o

poziție prin care persoana este prezentată ca fiind vinovată. În speță nu s-a stabilit că procurorul ar fi exprimat o asemenea concluzie. Adresarea unor întrebări referitoare la împrejurări desprinse din materialele cauzei penale, precum și susținerea unei poziții procesuale în cadrul exercitării atribuțiilor legale nu echivalează, prin ele însele, cu afirmarea vinovăției persoanei.

Nici pretinsa divulgare a datelor urmăririi penale nu a fost stabilită. Faptul că XXXXXX XXXXXX a făcut, într-o discuție cu contestatorul, o referire generală la posibila existență a unor probe sau secvențe video nu demonstrează că informația provenea de la procurorul Sergiu Gorodinschi. Totodată, eventuala existență în cauza penală a unor materiale video și cunoașterea lor de către procuror în virtutea funcției sale nu pot fi asimilate actului de divulgare către o terță persoană.

Colegiul nu poate însuși nici raționamentul contestatorului potrivit căruia referirea la „video cu țigările” ar confirma existența unei legături între a doua și a treia faptă reclamate. Simpla utilizare pretinsă a termenului „video” în contexte diferite nu permite identificarea aceleiași informații și nici stabilirea sursei acesteia. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară existența unor elemente concrete care să lege conduita procurorului de transmiterea informației, iar asemenea elemente nu rezultă din materialele procedurii.

În aceste condiții, nu a fost stabilită conduita ilicită care să constituie premisa examinării laturii subiective. Prin urmare, nu poate fi reținută nici existența intenției sau a neglijenței grave prevăzute de art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016.

14. Colegiul apreciază că soluția de încetare a procedurii disciplinare este adecvată circumstanțelor stabilite și respectă principiile care guvernează răspunderea disciplinară a procurorilor.

Procedura disciplinară este guvernată de principiile legalității, echității, respectării independenței decizionale a procurorului, proporționalității și transparenței. Totodată, independența și imparțialitatea procurorului reprezintă garanții împotriva unor măsuri arbitrare care ar putea afecta statutul profesional al acestuia.

În acest sens, standardele europene reținute în practica Colegiului prevăd că procurorii pot fi supuși procedurilor disciplinare numai pentru motive clare și întemeiate, prin aplicarea unor criterii prestabilite și în cadrul unei proceduri transparente.

În lipsa stabilirii faptelor imputate și a elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, continuarea procedurii exclusiv în scopul efectuării unor verificări suplimentare care nu sunt apte, prin ele însele, să dovedească conduita procurorului ar fi nejustificată.

În același context, solicitarea privind verificarea antecedentelor disciplinare ale procurorului nu poate influența soluția asupra existenței faptei. Antecedentele disciplinare pot prezenta relevanță la individualizarea unei sancțiuni după constatarea unei noi abateri, însă nu pot constitui probă a existenței acesteia și nu pot suplini lipsa elementelor necesare angajării răspunderii disciplinare.

De asemenea, solicitarea privind sesizarea organului competent sub aspectul unei eventuale răspunderi penale pentru divulgarea datelor urmăririi penale nu constituie, prin ea însăși, un capăt distinct al acuzației disciplinare. În lipsa constatării unor date care să confirme faptul divulgării de către procuror, neadoptarea unei asemenea măsuri nu afectează legalitatea soluției de încetare a procedurii disciplinare.

Totodată, întrucât Colegiul nu constată existența unei abateri disciplinare, analiza unei eventuale sancțiuni și a proporționalității acesteia rămâne fără obiect.

Prin urmare, menținerea deciziei Inspecției procurorilor corespunde atât materialului probator administrat, cât și exigențelor legale potrivit cărora răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în baza unei conduite ilicite stabilite și imputabile procurorului.

15. Examinând în ansamblu motivele contestației, decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026 și materialele procedurii disciplinare nr. xxxs/26, Colegiul constată că argumentele invocate de Stanislav Ciobanu nu demonstrează nelegalitatea sau netemeinicia soluției contestate.

Inspecția procurorilor a verificat aspectele esențiale ale faptelor sesizate, a solicitat explicații persoanelor care puteau furniza informații relevante, a examinat înscrisurile prezentate și a întreprins demersuri pentru obținerea probelor tehnice indicate de autorul sesizării.

Neadministrarea tuturor mijloacelor de probă solicitate de contestator nu afectează, în circumstanțele cauzei, caracterul suficient al verificării, întrucât probele omise nu sunt apte, prin ele însele, să stabilească existența conduitei disciplinare imputate procurorului, iar o parte dintre probele tehnice solicitate nu mai puteau fi obiectiv obținute.

Materialele administrate nu confirmă că procurorul Sergiu Gorodinschi a formulat afirmații denigratoare în nume propriu, că a manifestat o conduită batjocoritoare susceptibilă de a constitui abatere disciplinară, că a prejudecat vinovăția lui Stanislav Ciobanu sau că a divulgat unor terțe persoane informații confidențiale din cauza penală.

Argumentele contestației reflectă, în principal, o apreciere diferită a materialului administrat și dezacordul contestatorului cu întinderea verificărilor efectuate, însă nu demonstrează existența unor fapte care să întrunească elementele constitutive ale abaterilor disciplinare invocate.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de Stanislav Ciobanu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26 în privința procurorului Sergiu Gorodinschi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, urmează a fi menținută.

16. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 80-83 și pct. 84 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică

H O T Ă R Ă Ș T E:

ă

1. A respinge ca neîntemeiată contestația domnului Stanislav Ciobanu, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01.07.2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26, în privința procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26, în privința procurorului Sergiu Gorodinski, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN