

Colegiul de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor
H O T Ă R Ă R E A nr. 3-142/2026
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 01.07.2026, adoptate în privința procurorului în
Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Marian Tomic

16 septembrie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președintele ședinței: Alexandru Lozan

Membrii Colegiului prezenți: Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli

Membrul raportor: Constantin Șușu

Examinând, în ședință publică, cu citarea părților, contestația procurorului în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01.07.2026 de încetare a procedurii disciplinare nr.xxxx/25, în privința procurorului în Secția judiciar-penală, Marian Tomic, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Constantin Șușu, poziția reprezentantului Inspecției procurorilor și explicațiile părților, Colegiul de disciplină și etică,-

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. Procedura disciplinară a fost inițiată în baza sesizării din 08.10.2025, a procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, care a invocat anumite încălcări ale actelor instituționale, comise în perioada lunilor septembrie-octombrie 2022 și aprilie 2024, ce țin de procedurile de acordare a îndrumărilor metodice, pretins a fi comise de către procurorului Secției, Marian Tomic. Autorul a considerat că în acțiunile procurorului este prezentă abaterea disciplinară de la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).*

2. Sesizarea a fost redirecționată pentru verificare disciplinară Inspecției procurorilor, fiind repartizată aleatoriu inspectorului Tudor Gratii, atribuindu-i nr. xxxx/25.

3. Prin decizia din data 08.12.2025 Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare, în temeiul art.49 alin.(1) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pe motivul neidentificării temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Marian Tomic.

4. În data de 15.12.2025, procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale, Sergiu Bursacovschi a contestat decizia Inspecției procurorilor.

5. La data de 27.05.2026 Colegiul de disciplină și etică a admis contestația, a anulat în parte decizia Inspecției procurorilor din 08.12.2025 și a restituit procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru verificări suplimentare.

6. Prin decizia din data de 01.07.2026 Inspecția procurorilor a decis repetat încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Secției judiciar-penale,

Marian Tomic pe motivul neidentificării temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

7. În data de 14.07.2026, procurorul Secției judiciar-penale, Sergiu Bursacovschi, în baza împuternicirilor delegate de către Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, a contestat decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026 de încetare a procedurii disciplinare, adoptată în privința procurorului Marian Tomic.

8. Potrivit reglementărilor în vigoare, termenul de atac al deciziei dispuse de către Inspecția procurorilor, este *de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

9. Nota de informare cu decizia anexă au fost expediate electronic părților în data de 01.07.2026. Contestația a fost depusă în data de 14.07.2026, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

10. Procedura de citare a părților a fost respectată, procurorul Marian Tomic a formulat referat scris asupra motivelor contestației și a participat la ședința Colegiului de disciplină și etică.

11. Colegiul de disciplină și etică a acceptat participarea la examinarea procedurii disciplinare a procurorului Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, în temeiul dispoziției Adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, nr.252 din 18.08.2026.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

12. Contestatarul Sergiu Bursacovschi consideră decizia din 01.07.2026 ca fiind total nemotivată, bazată exclusiv pe argumentele de apărare ale procurorului Tomic Marian, iar cazurile concrete asupra cărora a fost sesizată Inspecția procurorilor au rămas complet neinvestigate, circumstanțe care, la părerea sa, condiționează casarea deciziei.

13. Se susține că nu poate fi acceptată motivarea inspectorului despre neglijență în gestionarea corespondenței din partea procurorului Marian Tomic, aceasta reprezentând poziția nemotivată și irelevantă de apărare, preluată integral de către inspector, deși probele o contrazic.

14. Eroarea de calificare a procurorului de caz a fost ignorată de către procurorul zonal Marian Tomic, care urma să intervină prompt cu explicarea erorilor admise, să prezente sursa de informații, să raporteze cazul procurorului său conducător și să întreprindă măsurile posibile, după caz, cu formularea proiectului unei recomandări scrise.

15. Alt aspect criticat este că inspectorul nu a ținut cont de hotărârea definitivă a Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-378/2025 din 24.10.2025, în care s-a reținut faptul că procurorul Vasile Oanța a transmis prin poșta electronică de serviciu spre consultare învinuirea formulată în adresa Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale (ceea ce se confirmă prin extrasul anexat la dosarul disciplinar), iar careva obiecții din partea secției în adresa procurorului de caz nu au parvenit.

16. Se mai invocă faptul că inspectorul nu a dat nici o apreciere declarațiilor Adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai și cele ale procurorului Sergiu Popa care confirmă aspectele reflectate în sesizare.

17. Cerințele recurentului se rezumă la admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 01.07.2026, potrivit căreia a fost încetată procedura disciplinară, constatarea abaterii și sancționarea disciplinară a lui Marian Tomic.

18. În referatul scris procurorul Marian Tomic a menționat că dosarele la care se face trimitere sunt pendinte în instanțele de apel, nefiind pronunțate soluții definitive și irevocabile. Prin urmare, soluțiile pronunțate de instanța de fond, ar putea fi răsturnate prin deciziile curților de apel, fapt care poate afecta direcția raționamentelor pe marginea procedurii disciplinare. Dacă instanțele de apel vor confirma soluțiile procurorilor de caz, atunci întreaga construcție a abaterii disciplinare rămâne fără obiect.

19. Procurorul susține că sesizarea procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penale, Sergiu Bursacovschi și contestația din 14.07.2026 asupra deciziei, sunt nefondate și poartă un caracter vădit abuziv, tendențios, selectiv și speculativ.

20. Circumstanțele privind interacțiunea cu procurorii teritoriali la gestionarea cauzelor penale indicate în actul de sesizare disciplinară, le-a descris cu lux de amănunte în nota informativă din 06.10.2025, expediată Președintelui și membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, Adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai.

21. În referința scrisă Marian Tomic a subliniat că șeful interimar de Secție, Sergiu Bursacovschi, eronat și nejustificat susține în contestație că dânsul ar fi încălcat mai multe norme din Codul de etică al procurorilor și Legea cu privire la Procuratură cu titlu general, fără a menționa expres prevederile din care rezultă iregularitățile.

22. Afirmațiile domnului Sergiu Bursacovschi nu țin cont de independența procesuală a acuzatorilor de stat, garantată de art. art.3 și 5 din Legea cu privire la Procuratură, art. 51 alin. (3), art. 53 alin.(1) pct.1)-4), 8) Cod de procedură penală.

23. Prevederile Ordinului Procurorului General nr. x/xx din 02.01.2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, care erau valabile la momentul comiterii pretinsei abateri, nu conțineau dispoziții privind modul de intervenție și consultare în cauzele penale pendinte în instanțele judiciare teritoriale de către procurorii din Secția judiciar-penală.

24. Procurorul Marian Tomic consideră că odată ce Consiliul a stabilit definitiv că acțiunile procurorului de caz Vasile Oanța au fost legale, este evident că nu-i poate fi imputată nici o abatere pentru modul cum a monitorizat cazurile. Dacă acțiunea principală a fost legală, atunci asistența și monitorizarea aferentă nu pot constitui abatere disciplinară.

25. S-a accentuat că a acționat în ambele cazuri pro-activ, onest, cu bună-credință, în scopul prevenirii omisiunilor, adoptării soluțiilor legale și a reamintit procurorilor despre cadrul legal național, internațional și instituțional relevant.

26. La părerea procurorului, autorul contestației demonstrează o atitudine autoritară, arogantă și vădit sfidătoare, deoarece nu a considerat de cuviință să-i solicite o explicație, notă sau poziție oficială înainte de a sesiza Inspekția procurorilor.

27. Un ultim argument al procurorului Marian Tomic este că procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penale, Sergiu Bursacovschi, nu este persoană lezată, nu a justificat prejudicierea interesului public și în acest sens nu poate fi subiect cu drept de sesizare disciplinară.

28. Inspekția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară în partea ce ține de nerespectarea procedurilor instituționale de acordare a consultațiilor metodice acuzatorului de stat în cauza XXXXXX XXXXXX.

29. Inspectorul este de părerea că procurorul Marian Tomic a dat dovadă de neglijență în gestionarea corespondenței electronice și a informațiilor transmise de procurorii din teritoriu, fapt ce a generat confuzii ulterioare privind existența actelor

procesuale remise de procurorul Vasile Oanța. Această omisiune denotă o lipsă de rigoare administrativă, însă, raportată la criteriile de gravitate și consecință, nu poate fi calificată drept abatere disciplinară în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016, întrucât nu a fost probată intenția directă sau neglijența gravă repetată.

30. Neinformarea de către procurorul Marian Tomic a procurorului-șef despre corespondența avută cu acuzatorul de stat este calificată drept o omisiune de ordin administrativ, fără a întruni caracteristicile unei încălcări disciplinare. Nu s-a constatat încălcarea vreunei obligații exprese din actele instituționale la care a făcut trimitere autorul sesizării.

31. Sesizarea disciplinară despre intervenția procurorului Marian Tomic în procesul decizional al procurorului în cauza XXXXXX XXXXXX, a respins-o ca vădit neîntemeiată, pe motiv că a expirat termenul de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

32. Cronologia exactă a procedurii disciplinare arată că acest caz a trecut prin două etape distincte:

Prima etapă (decembrie 2025 – mai 2026): Inspecția procurorilor a emis inițial o decizie de încetare a procedurii în data de 08.12.2025. Sergiu Bursacovschi a contestat -o, iar în data de 27.05.2026, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația și a trimis cazul înapoi Inspecției pentru verificări suplimentare.

A doua etapă (iulie 2026 – prezent): După verificări suplimentare, Inspecția procurorilor a emis decizia, prin care a dispus din nou încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Marian Tomic, invocând lipsa temeiului legal conform *art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016*.

33. Colegiul de disciplină și etică a exercitat controlul de legalitate al deciziei emise în data de 01.07.2026 de Inspecția procurorilor pentru a asigura respectarea normelor de drept și corectitudinea cercetărilor disciplinare.

34. În acest sens, a verificat corespunderea deciziei criteriului de motivare care reprezintă o condiție fundamentală de legalitate a actelor emise de Inspecția procurorilor, iar nerespectarea acestuia atrage casarea ei.

35. Probatoriul administrat este constituit din: actele de procedură emise în cauzele lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, copii ale sentințele de achitate și încheierilor inter locuitorii emise de instanțele de fond, înscrisuri din procedura disciplinară în privința lui Vasile Oanța, copii ale corespondenței procurorului Marian Tomic cu Inspecția procurorilor, notele și declarațiile procurorilor Sergiu Zamă, Vasile Oanța, Sergiu Popa și Sergiu Brigai, extrasul din poșta electronică a procurorului Vasile Oanța, depozitiile și notele de contestație depuse de procurorul-șef interimar, Sergiu Bursacovschi, înscrisurile și documentele de ordin intern invocate de către autorul sesizării, extrasul din procesul-verbal al ședinței Colegiului de disciplină și etică nr.13 din 04.04.2026, notele informative, inclusiv, referatul și apărările procurorului Marian Tomic.

36. Aceste probe sunt apreciate ca suficiente pentru instanța de disciplină ca să adopte o hotărâre legală și temeinică în procedura disciplinară împotriva procurorului în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Marian Tomic.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

37. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 și pct. pct.11 lit.b), 80-84 din

Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

38. Potrivit art.51 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, *după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri:*

a) privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară;

c) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care procurorul și-a încetat raporturile de serviciu înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară;

d) privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară. Punctul 84 subpct.(2) lit.a) din Regulamentul sus-menționat, prevede că în cazul admiterii contestației împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare Colegiul anulează decizia, examinează cazul pe fond și adoptă o hotărâre.

39. Pe partea respectării condițiilor procedurale și a calității persoanei care a formulat sesizarea disciplinară și contestația, poziția procurorului Marian Tomic este că procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale, Sergiu Bursacovschi, nu ar fi o „persoană lezată” și nu ar avea dreptul de a înainta sesizarea disciplinară.

40. Anterior, această chestiune de drept a fost supusă analizei în practica jurisprudențială a Curții Supreme de Justiție, instanța reținând că procurorul-șef al unei subdiviziuni a Procuraturii Generale, a fost în drept de a depune sesizare în adresa Inspecției procurorilor cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară din partea unui procuror.¹ La acest aspect, Colegiul menționează că procurorul-șef nu a acționat în calitate de persoană fizică lezată în drepturi proprii, ci în virtutea atribuțiilor funcționale și de control ierarhic superior prevăzute de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

41. Cu toate că ulterior deciziei Curții, norma care stabilește cercul de subiecți cu drept de sesizare disciplinară a fost completată prin Legea nr.257/2025 cu Procurorul General și adjuncții acestuia, acest fapt nu a schimbat viziunea de ansamblu cu referire la dreptul procurorului-șef al unei subdiviziuni a Procuraturii Generale de a iniția sau, după caz, sesiza autoritatea competentă cu privire la inițierea procedurii disciplinare pentru încălcările de lege.

42.Întrucât autorul sesizării nu mai deținea funcția de șef la data contestării deciziei repetate din 01.07.2026, Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, a emis dispoziții prin care i-a acordat împuterniciri procurorului Sergiu Bursacovschi de a decide asupra formulării contestației și de a participa la ședința Colegiului.

43. Prin acea dispoziție conducerea Procuraturii Generale a validat interesul instituțional în continuarea cercetării disciplinare împotriva lui Marian Tomic, dispoziția i-a oferit lui Sergiu Bursacovschi dreptul deplin de a contesta decizia, de a pune concluzii, de a susține probatoriul administrat și de a răspunde la întrebările membrilor Colegiului. Din considerentele expuse *supra*, alegațiile procurorului Marian Tomic se resping ca vădit nefondate.

¹ Dosarul nr. 3ra-559/22 2-19110191-01-3ra-17052022

44. În continuare, examinând contestația depusă de către procurorul Sergiu Bursacovschi, lucrările procedurii, referatul și explicațiile procurorului Marian Tomic, precum și înscrisurile prezentate suplimentar, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra *admiterii* contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 01.07.2026, doar în partea în care a fost contestată, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

45. Colegiul de disciplină și etică reține că, după efectuarea verificării suplimentare asupra acțiunilor procurorului Secției judiciar-penale, Marian Tomic, în cauza Xxxxxx Xxxxxx, inspectorul a dispus repetat respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată pe motivul expirării termenului de prescripție. În această parte, soluția Inspecției procurorilor nu este contestată, autorul sesizării Sergiu Bursacovschi a acceptat tezele inspectorului despre expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

46. Nici procurorul Marian Tomic nu a contestat decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026, însă, în referatul scris și în ședința Colegiului, a susținut că acționat în legal în coraport cu colegii procurori din Procuratura Cahul și nu recunoaște acuzațiile aduse de către autorul sesizării despre aceea că ar fi intervenit cu indicații verbale asupra soluției care urma să o dispună procurorul de caz.

47. În acest context, Colegiul menționează că expirarea termenelor de prescripție prevăzute la art. 40 alin. (1) sau (2) al Legii nr.3/2016, împiedică nu doar tragerea la răspundere a unui procuror prin aplicarea unei sancțiuni, ci și constatarea abaterii disciplinare.

48. De regulă, Colegiul de disciplină și etică examinează contestația în limitele motivelor din contestație. Totuși, instanța de disciplină are dreptul să verifice dacă inspectorul a calculat corect curgerea și întreruperea termenului de prescripție, dar nu poate anula hotărârea de respingere pentru a aplica o sancțiune disciplinară, dacă contestatarul este persoana cercetată disciplinar. Verificarea soluției de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată în procedura ce-l vizează pe Marian Tomic, nu a scos în evidență ilegalitatea constatării inspectorului cu referire la expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

49. Revenind la analiza motivelor contestației, Colegiul reiterează prevederile Legii cu privire la Procuratură care stabilesc că procedurile disciplinare în privința procurorilor sunt guvernate de principiile legalității, respectării independenței decizionale a procurorului, echității, proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă și transparenței.

50. Elementele fundamentale ale statutului de procuror sunt independența și imparțialitatea, care nu sunt garanții instituționale abstracte, ci o protecție individuală, care apără fiecare procuror împotriva măsurilor arbitrare capabile să-i afecteze parcursul profesional.

51. Autorul contestației susține că în momentul ce i-au devenit cunoscute aspectele problematice ce țin de calificarea juridică a faptelor numitului Xxxxxx Xxxxxx, procurorul Marian Tomic, urma să solicite copii ale materialelor cauzei, să intervină cu o recomandare scrisă asupra unor posibile soluții, însă contrar acestor obligații, procurorul zonal l-a încurajat pe procurorul Vasile Oanța asupra menținerii poziției sale eronate.

52. În acest sens, contestatarul a făcut trimitere la mai multe acte instituționale care ar fi fost neglijate de către procurorul Secției, Marian Tomic, în special pct.pct.2) și 9) din ordinului Procurorului General nr.x/xx din 02.01.2018, precum și pct.80 din

ordinul Procurorului General nr.xx/x din 03.05.2022 privind aprobarea Regulamentului Procuraturii.

53. De cealaltă parte, Inspecția procurorilor a considerat intervenția procurorului zonal în dosarul lui XXXXXX XXXXXX ca realizată în context instituțional, dânsul s-a limitat la o comunicare profesională pe aspecte de calificare juridică, fără a impune soluții procesuale și a substitui procurorul de caz. În ceea ce privește argumentul de neexecutare a obligației de raportare ierarhică a problematicii în cauza lui XXXXXX XXXXXX, inspectorul a concluzionat că nu a constatat încălcarea unei obligații legale exprese. Eventuala omisiune de a informa în mod formal conducerea Secției judiciar-penale despre anumite discuții, reprezintă o scăpare de ordin administrativ și de comunicare externă, fără a întruni elementele unei abateri disciplinare de etică, în lipsa unor dovezi de intenție sau neglijență gravă.

54. Colegiul de disciplină și etică reiterează recomandarea mecanismelor europene potrivit căreia procurorii pot fi supuși procedurilor disciplinare din motive clare și întemeiate; procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criterii stabilite.²

55. Actele instituționale în vigoare la momentul pretinsei încălcări, în aprilie 2024, nu conțin reglementări exprese care ar fi obligat procurorul Marian Tomic să solicite copii ale materialelor cauzei lui XXXXXX XXXXXX, inclusiv să intervină cu o recomandare scrisă asupra unor posibile soluții. Ordinul Procurorului General nr.x/xx din 02.01.20218, în pct.2, stabilește la general competența Direcției judiciare *de a monitoriza, coordona și controla activitatea de reprezentare a învinuirii în judecătoria și Curțile de Apel de către procurorii procuraturilor teritoriale*. Nici Regulamentul Procuraturii, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.xx/x din 03.05.2022, nu-l obliga direct pe procurorul Secției judiciar-penale, Marian Tomic de a raporta cazul și a interveni cu o recomandare scrisă asupra unor posibile soluții.

56. Într-adevăr, potrivit Regulamentului prenotat, Secția în care activează procurorul Marian Tomic este împuternicită de a elabora proiecte de recomandări metodice și instrucțiuni executorii pentru acuzatorii de stat în scopul eficientizării procesului de reprezentare a învinuirii, care au un caracter general-metodic și nu privesc cazuri individuale.

57. În situația lipsei unui cadru predictibil care să-l fi obligat pe procurorul Marian Tomic la o anumită conduită, nu se poate pune problema angajării răspunderii disciplinare. O abordare contrară ar risca să transforme procedura într-un act de arbitrar, incompatibil cu ideea de proceduri disciplinare echitabile.

58. După cum rezultă din declarațiile procurorilor Sergiu Zamă și Vasile Oanța, între procurorul zonal Marian Tomic și procurorii teritoriali care gestionau cazul lui XXXXXX XXXXXX a avut loc un schimb de păreri pe aspectele de calificare juridică. Prin urmare, nu a existat un demers formal și nici nu s-a înaintat o recomandare scrisă cu privire la soluțiile ce urmau a fi dispuse. Consultarea profesională reciprocă este încurajată chiar de standardele etice internaționale și naționale.

59. Prin urmare, susținerile contestatarului despre încălcarea procedurii de raportare a problematicii în dosarul lui XXXXXX XXXXXX și obligativitatea formulării recomandării scrise se resping.

60. Statutul de procuror impune înalte standarde de etică profesională în activitate menite să asigure încrederea în sistemul de justiție. Normele etice descrise în Codul de

² Avizul nr. 13(2018) al CCPE privind „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor, parag.47

etică al procurorilor, spre deosebire de celelalte norme, se bazează pe ideea asumării conduitei morale corecte de către corpul de procurori, iar interesul publicului este unul firesc în ce privește respectarea normelor de etică de procurori.

61. Autorul contestației critică decizia inspectorului din motiv că nu a analizat tezele despre comportamentul procurorului Marian Tomic sub aspectul respectării eticii profesionale, atunci când a decis cu referire la acțiunile acuzatorului Vasile Oanța descrise în încheierea interlocutorie a judecătorului Elvira Lavciuc.

62. Colegiul subliniază că inspectorul este obligat de a-și motiva decizia cu argumente bazate pe probe, să expună punctual tezele care sunt definitorii pentru adoptarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare, inclusiv să analizeze argumentele autorului contestației.

63. În cadrul verificării disciplinare inspectorul Tudor Gratii a constatat că, în data de 19.08.2024, judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Elvira Lavciuc a pronunțat sentința prin care [...].

64. În data de 28.08.2024, în adresa Procuraturii Generale a parvenit încheierea interlocutorie din 19.08.2024, emisă de către judecătorul Elvira Lavciuc. În încheiere, pe lângă alte aspecte, se menționa despre eroarea de calificare juridică în cauza penală de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX.

65. Din conținutul înscrisurilor prezentate de către contestatar se dovedește că prin rezoluția Adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, s-a dispus șefului Secției judiciar-penale, Marcel Dimitraș, organizarea examinării chestiunilor descrise de judecător. La rândul său, șeful Secției Marcel Dimitraș, prin rezoluție scrisă, i-a dispus soluționarea aspectelor invocate de către judecător procurorului Secției, Marian Tomic.

66. Cu toate că anterior, în aprilie 2024, a avut un schimb de opinii profesionale referitoare la încadrarea faptelor în cauza lui XXXXXX XXXXXX cu procurorul adjunct -interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Orhei, Sergiu Zamă și nu a formulat obiecții, ulterior, la examinarea încheierii interlocutorii, procurorul Marian Tomic și-a revizuit optica profesională referitor la calificarea juridică și a pregătit proiectul sesizării disciplinare în privința procurorului de caz Vasile Oanța.

67. În data de 20.09.2024, procurorul-șef Marcel Dimitraș a semnat sesizarea disciplinară, pregătită de către procurorul zonal Marian Tomic, prin care a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor în privința procurorului din Procuratura Orhei, Vasile Oanța despre constatarea încălcărilor de lege în cauza privind învinuirea lui XXXXXX XXXXXX. La rândul său, în data de 23.09.2024, procurorul Marian Tomic a informat judecătorul despre expedierea sesizării disciplinare Consiliului Superior al Procurorilor.

68. Aceste date sunt dovedite prin probele administrate de inspector, cât și cele prezentate de părți și anume: explicațiile procurorului Vasile Oanța și Sergiu Popa, nota informativă a procurorului Sergiu Zamă, rezoluțiile scrise ale procurorilor șefi, copia din Registrul de evidență a documentelor (de ieșire) și informația semnată de către procurorul Marian Tomic pe numele judecătoarei Elvira Lavciuc nr.xx-xxx/xx-xxx din 23.09.2024. Aceste înscrisuri nu au fost contestate de către procurorul vizat în cauza disciplinară.

69. Regula de la pct. 6.2.2. din Codul de etică a procurorilor obligă procurorul ca **în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale.**

70. În situația în care, în discuția profesională cu procurorul teritorial a acceptat calificarea juridică a acțiunilor numitului XXXXXX XXXXXX, atunci, când i s-a dispus examinarea încheierii interlocutorii a judecătorului în aceeași cauză, în care se obiecta inclusiv încadrarea defectuoasă a faptei, procurorul zonal Marian Tomic urma să anunțe că anterior s-a expus pe acest aspect. Însă, în loc să păstreze obiectivitatea și corectitudinea în fața colegilor procurori cu care a discutat subiectul, a manifestat inconsecvență și a formulat proiectul sesizării privind pretinsa abatere disciplinară din partea procurorului. Procurorul nu doar că trebuie să fie imparțial, ci să și pară că este imparțial, pentru a construi și menține încrederea reciprocă.

71. Procurorul zonal Marian Tomic, deține competențe de acordare a asistenței metodice și de diseminare a practicilor recomandate către structurile teritoriale sau specializate, dar fără a putea interveni discreționar în independența soluțiilor adoptate. În această calitate, procurorul de nivelul Procuraturii Generale, cum este Marian Tomic, nu doar că trebuie să rămână obiectiv în comunicarea cu colegii din procuraturile teritoriale, ci trebuie să și ofere aparența totală de corectitudine.

72. Regulile principiului colegialității obligă **procurorii să stabilească relații de colegialitate cu procurorii din țară, să coopereze cu ei în domeniile de activitate ale Procuraturii, să facă schimb de experiență cu colegii săi**³, dar fapta procurorului Marian Tomic este contrară acestor angajamente profesionale.

73. Pe lângă comportamentul incoerent a lui Marian Tomic în raport cu procurorii din cadrul Procuraturii Orhei, actele de procedură disciplinară scot în evidență conduita lui defectuoasă în schimbul de date cu Inspekția procurorilor.

74. După cum se constată, în procedura disciplinară ce-l viza, procurorul Vasile Oanța, a menționat că în data de 16.04.2024, a expediat procurorului zonal din Secția judiciar-penală, Marian Tomic, la adresa electronică instituțională x.xxxxx@xxxxxxxxxxx.md, ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, pe fundalul unor controverse referitoare la corectitudinea încadrării faptei penale.

75. În data de 16.01.2025, prin demersul nr.xxxx/24, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor Constantin Miron, a solicitat procurorului Marian Tomic prezentarea de informații în vederea verificării circumstanțelor declarate de procurorul Vasile Oanța. În aceeași zi, procurorul Marian Tomic, prin răspunsul nr.xx-xxx/xx-xx, a negat recepționarea cărorva acte și purtarea discuțiilor cu procurorii Procuraturii Orhei pe aspectul calificării juridice a faptei lui XXXXXX XXXXXX.

76. Poziția procurorului zonal Marian Tomic a fost combătută de către procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Orhei, Sergiu Zamă, care a explicat că în aprilie 2024, a avut discuții telefonice cu procurorul Secției judiciar-penale Marian Tomic referitoare la corectitudinea încadrării faptei lui XXXXXX XXXXXX, iar procurorul Vasile Oanța i-a expediat ordonanța de punere sub învinuire la adresa electronică de serviciu.

77. În hotărârea nr.1-378/2025 din 24.10.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că: „*Mai mult ca atât, procurorul Vasile Oanța a transmis prin poșta electronică de serviciu spre consultare învinuirea formulată în adresa Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale (fapt confirmat prin extrasul anexat la dosarul disciplinar), iar careva obiecții din partea secției în adresa procurorului de caz nu au parvenit. Aceste elemente confirmă o abordarea responsabilă și*

³ Pct.pct.6.6.1. și 6.6.3. din Codul de etică a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale nr.4 din 27.05.2016

consultativă și exclud orice ipoteză de conduită abuzivă sau izolat eronată a procurorului de caz.” Această hotărâre este definitivă, exprimă adevărul juridic, iar faptele reținute ca dovedite nu mai poate fi contrazise.

78. Potrivit pct. 16 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare, *dispozițiile și solicitările scrise ale inspectorilor legate de înfăptuirea activității, date în conformitate cu legea și cu prevederile Regulamentului, sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice.* Textul citat reprezintă o normă juridică prin care se instituie caracterul obligatoriu și executoriu al actelor emise de inspectorii Inspecției procurorilor.

79. Conduita procurorului Marian Tomic a fost contrară acestor prevederi și denotă o tentativă de denaturare a adevărului și rea-credință în comunicarea cu Inspecția procurorilor. Acest fapt vine în contradicție cu angajamentele potrivit cărora procurorii trebuie să demonstreze în comunicarea profesională probitate, onestitate asociativă și corectitudine or, lipsa de atașament și consecvență față de aceste calități au repercusiuni nu doar pentru procuror, ci pentru întreaga profesie.

80. În ședința Colegiului, procurorul Marian Tomic a susținut că înainte de a formula răspuns Inspecției procurorilor, în care a negat primirea ordonanței de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, nu a verificat e-mailurile transferate în coșul de gunoi al poștei electronice instituționale. Ulterior, după transmiterea răspunsului Inspecției, a constatat existența mesajului electronic a procurorului Vasile Oanța și l-a telefonat pe inspector pentru a corecta informația, doar că apelul său a fost neglijat. Procurorul a ținut să sublinieze că e-mailul din partea procurorului de caz nu avea solicitare expresă de a formula recomandare metodică asupra calificării juridice a faptei.

81. Așa cum au relatat autorul contestației Sergiu Bursacovschi, cât și procurorul Marian Tomic, reieșind din specificul activității Secției judiciar-penale, în cadrul dialogului profesional cu procurorii teritoriali pe anumite dileme de încadrare a faptelor penale, este transmis un flux semnificativ de informații și pot fi date uitării anumite detalii, circumstanțe care nu sunt puse la îndoială de către Colegiu.

82. Cu toate acestea, cazul lui XXXXXX XXXXXX nu era unul nesemnificativ/secundar, deoarece a implicat mai multe discuții profesionale cu privire la corectitudinea încadrării faptei. La recepționarea încheierii interlocutorii a instanței de judecată, procurorul Marian Tomic a analizat exact același aspecte asupra cărora a discutat anterior, doar că deja a formulat proiectul sesizării privind pretinsa abatere disciplinară din partea lui Vasile Oanța în care obiecta asupra încadrării faptei. Această succesiune de acțiuni demonstrează o tentativă clară de denaturare a adevărului în comunicarea scrisă cu inspectorului Inspecției procurorilor, fapt ce încalcă grav standardele de onestitate și transparență impuse de Codul de etică.

83. În contextul descris, acoperirea faptului negării recepționării ordonanței și expedierea informației distorsionate Inspecției procurorilor cu simpla neatenție involuntară din partea unui profesionist, nu este credibilă, deoarece acțiunile procurorului Marian Tomic nu au fost izolate sau automate, ci au implicat un lanț complex de interacțiuni cu procurorii din teritoriu și întocmirea personală a unor documente cu referire la cazul XXXXXX XXXXXX.

84. Colegiul a analizat poziția luată de procuror și din perspectiva dreptului său de a nu se autoincrimina, dar Marian Tomic nu era vizat în vre-o procedură disciplinară la momentul prezentării informației Inspecției procurorilor, astfel ca acțiunile sale să se înscrie în limitele garanției de a nu contribui la propria incriminare.

85. Organele din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, inclusiv Inspekția procurorilor atunci când efectuează verificări privind independența și reputația procurorilor, au obligația să asigure măsurile și condițiile necesare pentru a sprijini fiecare procuror în dorința lui de a acționa în mod imparțial și independent. Procurorilor la rândul lor, le revine misiunea să fie preocupați de respectarea conduitei etice în interacțiunea cu aceste organe.

86. Împrejurările de fapt descrise *supra*, fac dovada că procurorul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Marian Tomic a avut o conduită contrară obligațiilor etice descrise în pct. 6.2.1. din Codul de etică a procurorilor de a-și exercita atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, **dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine.**

87. Alt aspect contestat de către recurent este faptul că inspectorul nu a dat apreciere conduitei procurorului Marian Tomic în raport cu Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, atunci când au pus în discuție chestiunile scoase la iveală la examinarea procedurii disciplinare împotriva procurorului Vasile Oanța.

88. Analizând aceste obiecții, Colegiul constată că la motivarea deciziei de încetare inspectorul a omis să se pronunțe dacă a existat sau nu abatere de la standardele de conduită profesională din partea procurorului Marian Tomic în cadrul interacțiunii cu procurorul superior. Această deficiență este esențială, deoarece materialul probator relevă o incoerență din partea procurorului Marian Tomic, manifestată inițial prin negarea oricărei discuții cu procurorul teritorial, urmată, la scurt timp, de o notă informativă în care a confirmat toate faptele.

89. Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, a declarat că atunci, când, la examinarea procedurii disciplinare în privința lui Vasile Oanța au apărut informații despre aceea că ordonanța de învinuire, în dosarul care a stat la baza procedurii, a fost comunicată procurorului zonal Marian Tomic, i-a cerut acestuia clarificări asupra acestor circumstanțe. În cadrul discuției, ultimul a negat că ar fi discutat problema încadrării faptei cu procurorul teritorial și că i-ar fi fost solicitată opinia.

90. Însuși, procurorul Marian Tomic, nu a respins faptele relatate de către Adjunctul Procurorului General, dar nu a putut explica cert motivul negării faptului că a avut un schimb de opinii profesionale în dosarul lui XXXXXX XXXXXX cu procurorul teritorial.

91. În data de 06.10.2025, procurorul Marian Tomic din oficiu a întocmit o notă informativă pe care a expediat-o electronic în adresa Președintelui și membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, Adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, în care recunoștea schimbul de păreri profesionale cu procurorul teritorial și recepționarea ordonanței de punere sub învinuire, fapte a căror existență le respinsese în discuțiile precedente.

92. În apărarea sa procurorul Marian Tomic a menționat că la începutul lunii aprilie 2024, procurorul delegat în Secția judiciar-penală, Sergiu Popa, i-a comunicat despre existența unor probleme de calificare juridică în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, aflată în gestiunea Procuraturii Orhei. Urmare a acestui fapt, dânsul a avut cu procurorul teritorial Sergiu Zamă, cel puțin, două convorbiri telefonice, în cadrul cărora i-a sugerat să ia dosarul la control și să verifice detaliat circumstanțele cauzei. În aceeași perioadă, procurorul de caz Vasile Oanța i-a expediat ordonanța de punere sub învinuire la adresa electronică, însă atunci când a transmis răspunsul Inspekției procurorilor, nu a identificat-o în poșta electronică.

93. Ierarhia administrativă și procesuală în Procuratură este prevăzută la art. art.12 și 13 din Legea cu privire la Procuratură. Potrivit regulii de la pct.6.6.4. din Codul de etică al procurorilor, **procurorul trebuie să manifeste respect și politețe în raportul de subordonare ierarhică superioară și viceversa.** Din textul acestei norme se deduce că relația cu procurorul șef și invers relațiile cu procurorii din subordine trebuie să se caracterizeze prin colegialitate, respect și demnitate personală.

94. Mai mult, Avizul nr. 13 (2018) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor subliniază că independența procurorilor trebuie însoțită de responsabilitate, integritate și respectarea celor mai înalte standarde profesionale, inclusiv în raporturile interne de serviciu.

95. Dacă un procuror recurge la denaturarea adevărului într-o procedură juridică internă, se anulează prezumția de maximă onestitate și înaltă ținută morală pe care acesta trebuie să o afișeze. Un asemenea comportament generează un climat de neîncredere în interiorul corpului de procurori și deturbează rolul controlului ierarhic cel de a ghida și corecta profesional.

96. În concluzie, încălcarea principiilor din Codul de etică a procurorilor de la pct. 6.2.1. prin care obligă de a fi onest, de a da dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine, pct. 6.2.2. în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale, pct.pct.6.6.1. și 6.6.3. să stabilească relații de colegialitate cu procurorii din țară, să coopereze cu ei în domeniile de activitate ale Procuraturii, să facă schimb de experiență cu colegii săi și pct.6.6.4. să manifeste respect și politețe în raportul de subordonare ierarhică superioară și viceversa, demonstrează existența abaterii disciplinare de la art.38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ***încălcarea Codului de etică al procurorilor***, în acțiunile procurorului Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Marian Tomic.

97. Abateria de la art.38 lit.f¹) din Legea cu privire la Procuratură acționează ca o normă specială, introdusă tocmai pentru a sancționa nerespectarea standardelor interne de curtoazie profesională, operativitate sau colegialitate prevăzute de Codul de etică, care se manifestă de regulă în cadrul instituțional, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, elemente care o fac distinctă de cea de la art.38 lit. f) al aceleași Legi. Aceste sunt elementele pe care le-a avut în vedere Colegiul la încadrarea faptei disciplinare a procurorului Marian Tomic.

98. În practica sa, Colegiul a statuat că pentru sancționarea disciplinară a unui procuror este necesară constatarea existenței conduitei ilicite a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și acte instituționale, survenirea unor urmări prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, cu condiția că fapta să fie comisă cu vinovăție, în forma intenției ori neglijenței grave.

99. Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

100. Elementul material al laturii obiective a abaterii disciplinare reglementate de art.38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016, constă în orice acțiune sau inacțiune prin care procurorul nesocotește standardele deontologice prescrise în mod oficial în Codul de etică al procurorilor, acceptate de către corpul de procurori. Faptele procurorului Marian Tomic se exprimă în tănuirea față de Inspekția procurorilor a circumstanțelor

de fapt relevante pentru verificarea disciplinară desfășurată în privința altui procuror, manifestarea atitudinii duble când a formulat proiectului sesizării disciplinare și lipsa de respect și colegialitate în relațiile interne de serviciu.

101. Alt element obligatoriu pentru reținerea abaterii reprezintă vinovăția persoanei, care din punct de vedere doctrinar, reflectă atitudinea psihică a subiectului față de fapta sa și de urmările acesteia. Vinovăția se poate manifesta sub forma intenției ori neglijenței grave, *procurorii sînt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38¹, prevederi care se regăsesc în art.36 alin.(2) din Legea nr.3/2016.*

102. Potrivit art.38¹ alin.(1) din aceeași Lege *se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.*

103. Succesiunea cronologică a acțiunilor dovedește că procurorul Marian Tomic a acționat deliberat, conștient a încălcat standardele etice, manifestând o intenție directă în denaturarea adevărului, cu scopul de a distrage atenția de la propria responsabilitate profesională. Această formă de vinovăție reiese din caracterul acțiunilor sale: întâi, a purces la redactarea unui proiect de sesizare bazat exact pe împrejurările acceptate anterior de el însuși, mai apoi, a transmis date neveridice Inspecției procurorilor, a negat factual discuțiile cu procurorul teritorial și recepționarea ordonanței de punere sub învinuire, ca ulterior, să întocmească o notă informativă în care a descris dinamica evenimentelor, încercând să dea o aparență de legalitate demersului său. Analiza atitudinii psihice a subiectului față de fapta sa denotă că acesta nu a acționat dintr-o simplă neatenție, ci a acționat cu intenție prin transmiterea unor date neconforme realității în circuitul oficial al Procuraturii.

104. Pe partea de consecințe, principiul onestității și al corectitudinii obligă procurorul de a fi un reper de adevăr, iar denaturarea și tăinuirea unor circumstanțe în fața Inspecției procurorilor și a superiorului subminează acest standard. Comportamentul procurorului Marian Tomic a obstrucționat verificarea disciplinară în procedura lui Vasile Oanța și a împiedicat, inițial, stabilirea adevărului obiectiv în cadrul procedurii demarate de către Inspekția procurorilor.

105. Pentru a construi și menține încrederea reciprocă procurorul trebuie să fie imparțial și în raport cu colegii procurori. Adoptarea unei conduite oscilante creează în raport cu procurorii din țară un climat de neîncredere, subiectivism și imprevizibilitate profesională.

106. Lipsa de coeziune în colectivul de procurori și neîncrederea în cadrul interacțiunii pe linie ierarhică, în mod cert, conduc la disfuncționalități ale activității unității, cu consecințe negative pentru buna realizare a atribuțiilor de serviciu.

107. Sub aspectul legăturii de cauzalitate, există un raport direct între faptele neetice ale procurorului Marian Tomic și urmările prejudiciabile enumerate mai sus. De respectarea pe deplin a principiilor de etică, astfel cum ele sunt definite în Cod, depinde eficiența activității procurorului și a Procuraturii ca întreg.

108. Inițial, procurorul Marian Tomic a purces la redactarea unui proiect de sesizare bazat exact pe împrejurările acceptate anterior de el însuși, acțiune care au avut loc în data de 20.09.2024, apoi în data de 16.01.2025, a transmis date neveridice Inspekției procurorilor, iar la începutul lui octombrie 2025, a discutat subiectul cu

Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, infirmând atât cunoașterea circumstanțelor cauzei, cât și existența oricărei comunicări cu procurorii de caz, ca ulterior în data de 06.10.2025, să întocmească o notă informativă detaliind toate circumstanțele de fapt. Respectiv, din cronologia evenimentelor se constată că termenul de tragere la răspundere disciplinară de 2 (doi) ani nu a expirat.

109. Cu referire la sancțiunea disciplinară se rețin prevederile art.41 alin. (2) din Legea nr.3/2016, sancțiunea disciplinară *se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.*

110. Articolul 39 alin (1) din aceeași Lege stabilește că *în funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, procurorului i se aplică, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, următoarele sancțiuni disciplinare:*

- a) avertisment;
- b) mustrare;
- c) reducere a salariului;
- d) retrogradare din funcție;
- e) eliberare din funcția de procuror.

111. În jurisprudența sa CtEDO a precizat că în evaluarea proporționalității interferenței în drepturile persoanei, natura și gravitatea sancțiunilor aplicate reprezintă factori care trebuie luați în considerare.⁴

112. În conformitate cu exigențele legii, la individualizarea sancțiunii disciplinare nu se analizează izolat doar gravitatea faptei reținute, ci se evaluează complex personalitatea și carieră profesională a procurorului. Totodată, Colegiul de disciplină și etică urmărește ca sancțiunea disciplinară aplicată să genereze eficiență și să prevină comportamente similare din partea procurorilor.

113. La capitolul individualizării sancțiunii disciplinare, este relevant faptul că domnul Marian Tomic nu are în cariera sa antecedente disciplinare nestinse, a fost sancționat cu mustrare încă în 2007, în perioada anilor 2012-2014 a fost de 3 (trei) ori încurajat, inclusiv cu insigna de piept “Eminent al Procuraturii”. Cu toate că a acționat intenționat, nu au fost constatate consecințe ireversibile, informațiile reale au putut fi ulterior stabilite. Aceste elemente demonstrează că abaterile de la standardele deontologice din prezenta cauză au un caracter izolat și nu definesc profilul moral general al procurorului Marian Tomic.

114. Deși fapta sa a adus o atingere reală valorilor colegialității, onestității instituționale și a generat un climat de neîncredere în cadrul colectivului, circumstanțele descrise justifică aplicarea celei mai ușoare sancțiuni disciplinare prevăzute de legislație. Mai mult, nu s-au constatat circumstanțe agravante, elemente care în ansamblul lor, inclină în favoarea aplicării unei sancțiuni axate pe rolul său de reeducare și prevenție, cum este avertismentul.

115. Potrivit art.39 alin. (2) al Legii cu privire la Procuratură *avertismentul constă în atenționarea, în formă scrisă, a procurorului asupra abaterii disciplinare comise și recomandarea făcută acestuia de a respecta pe viitor dispozițiile legale.*

⁴ Cauza Paturel v. Franța, 22.12. 2005

116. Colegiul apreciază manifestările procurorului Marian Tomic nu ca abateri disciplinare autonome, ci ca elemente factuale succesive ale aceleiași conduite contrare standardelor de onestitate, corectitudine și colegialitate, circumscrise aceleiași situații profesionale și aceleiași abateri disciplinare prevăzute de art. 38 lit. f¹) al Legii cu privire la Procuratură.

117. În contextul celor expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. art. 36-37, art. 38 lit.f¹), art.38¹ alin.(1), art.39 alin.(1) lit.a) și alin.(3), art.41 alin.(2) și art.art.85, 89 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.11 lit.b), pct.84 subpunct.(2) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1.A admite contestația procurorului Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi.

2.A anula, în parte, decizia Inspecției procurorilor din data 01.07.2026 prin care s-a decis încetarea procedurii disciplinare, pe motivul neidentificării temeiului de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorului Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Marian Tomic, cu examinarea cauzei în fond.

3.A constata în acțiunile procurorului Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Marian Tomic, abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *încălcarea Codului de etică al procurorilor*.

4.A aplica procurorului Marian Tomic sancțiunea disciplinară – avertisment.

5. Hotărârea se comunică persoanelor și autorităților vizate în procedura disciplinară și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*, cu respectarea cerințelor de anonimizare prevăzute la pct. 98 din Regulament.

5.Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana care a depus sesizarea, Inspecția procurorilor sau procurorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN