

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-148/2026 din 30 septembrie 2026
cu privire la examinarea contestației domnului Ion Morei,
împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 14.07.2026
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda,
Veaceslav Potînga, Remus Moroz, Sergiu Galben și adjunctul interimar
al procurorul-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct
al Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică, cu citarea participanților, contestația dlui Ion Morei, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 14.07.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26, în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda, Veaceslav Potînga, Remus Moroz, Sergiu Galben și adjunctul interimar al procurorul-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă, cu participarea reprezentantului Inspecției procurorilor, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Vitalie Sîli, pozițiile și explicațiile participanților, Colegiul de disciplină și etică, -

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 18.06.2026, Consiliul Superior al Procurorilor, a recepționat sesizarea dl. Ion Morei prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda, Veaceslav Potînga, Remus Moroz, Sergiu Galben și adjunctul interimar al procurorul-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă, care, în opinia autorului, au încălcat grav drepturile procesuale și procedurale, adoptând ordonanțe care prin trei hotărâri ale Judecătoriei Ciocana și prin hotărârea Curții de Apel Centru au fost anulate.

2. În susținerea sesizării, dl. Ion Morei a invocat că în anul 1999, a primit, în temeiul unei hotărâri a Guvernului Republicii Moldova și a Primăriei municipiului Chișinău, un apartament situat pe strada Xxxxx Xxxxxx nr. xx/1, apartamentul x, destinat familiei sale, compusă la acel moment din patru persoane, iar în prezent din șapte persoane, dintre care trei minori.

3. Legalitatea acestei hotărâri și a ordinului de repartitie a fost confirmată irevocabil de toate instanțele judecătorești naționale, prin aproximativ 11 hotărâri judecătorești pronunțate în fond, apel și recurs.

4. Cu toate acestea, la data de 23.02.2022, numiții XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și alte persoane ar fi ocupat samavolnic apartamentul respectiv și bunurile aflate în acesta, care aparțin autorului sesizării.

5. Menționează autorul sesizării că s-a adresat Procuraturii sectorului Buiucani, solicitând tragerea la răspundere a persoanelor respective pentru samavolnicie. În susținerea cererii au fost anexate toate materialele, probele și hotărârile judecătorești relevante.

6. Potrivit autorului sesizării, situația de fapt era clară și pe deplin demonstrată. Cu toate acestea, patru procurori și inclusiv procurorul Mihăilă au emis ordonanțe prin care i-au indicat că, urmează să se adreseze în instanța de judecată pentru evacuarea persoanelor respective din apartament.

7. Autorul sesizării subliniază că, nu a solicitat evacuarea acestora, ci tragerea lor la răspundere pentru ocuparea samavolnică a apartamentului și pentru însușirea bunurilor sale, acțiuni care, în opinia sa, au fost însoțite de violență psihică, șantaj și agresiune fizică, inclusiv în prezența primului echipaj de poliție sosit la fața locului.

8. Toate aceste ordonanțe au fost ulterior anulate prin trei încheieri ale Judecătoriei Ciocana și printr-o hotărâre a Curții de Apel Chișinău, sediul Centru, instanțele constatând caracterul superficial al verificărilor efectuate și aprecierea defectuoasă a circumstanțelor cauzei, inclusiv prin reproducerea repetată a acelorași argumente și concluzii.

9. De asemenea autorul sesizării susține că, este invitat în mod repetat la poliție pentru a da aceleași declarații, în timp ce procurorii continuă să confunde aspectele de natură penală cu cele de natură civilă referitoare la evacuarea persoanelor respective din apartament.

10. În opinia autorului sesizării, procurorii adoptă poziții contradictorii, susținând că acesta trebuie să promoveze o acțiune civilă privind evacuarea ocupanților, fără a examina și califica juridic conduita acestora, constând în ocuparea samavolnică a apartamentului în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive, cu încălcarea art. 47 din Legea locuinței, iar răspunsul Procuraturii Generale din 18.05.2026 este unul superficial.

11. Autorul sesizării menționează că dezacordul său față de ordonanțele emise a fost confirmat de instanțele de judecată, care au dispus anularea acestora.

12. Potrivit hotărârilor judecătorești, instanțele au evidențiat deficiențele verificărilor efectuate și caracterul nefundamentat al ordonanțelor adoptate. Totodată, acestea au solicitat prezentarea unei hotărâri judecătorești privind evacuarea autorului sesizării și a familiei sale din apartament.

13. Cu toate acestea, în opinia autorului sesizării, procurorii continuă să ignore atât hotărârile judecătorești, cât și normele legale aplicabile și probele administrate în cauză.

14. Autorul sesizării precizează că toate materialele relevante se află deja în posesia organelor procuraturii și au fost prezentate inclusiv în cadrul audienței acordate de domnul E. Panea.

15. În opinia autorului sesizării, nu ar trebui să fie necesară anexarea repetată a acelorași documente, atât timp cât acestea se regăsesc deja în dosarele aflate în gestiunea autorităților competente.

16. Sesizarea a fost redirecționată, conform competenței, Inspecției procurorilor și înregistrată la data de 24.06.2026 cu nr. xxxs/26, fiind repartizată în aceeași zi inspectorului Igor Eșanu pentru efectuarea verificării disciplinare.

17.În cadrul verificării s-a stabilit că conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în redacția până la 04.08.2023), se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) [n.a. - *art.40 alin.(2) prevede că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective*]. Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea dlui Ion Morei, în măsura în care vizează acțiuni/inacțiuni ale procurorilor săvârșite până la data de 09.10.2022, se apreciază drept **vădit neîntemeiată**.

18.În acord cu cerințele art.40 din Legea nr.3/2016, constatând că urmează a fi puse în verificare fapte ce rezultă din activitatea procesual-decizională a procurorilor, în cadrul prezentei proceduri, au fost verificate doar faptele ce se încadrează în perioada de după 09.10.2022.

19.Prin decizia din 14.07.2026, inspectorul Igor Eșanu a dispus de a respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de către domnul Ion Morei, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă, aferent ordonanțelor emise la data de 12.08.2022 și 05.10.2022, pe motivul expirării termenului de prescripție și încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Veaceslav Potînga, Remus Moroz, Sergiu Galben, Gheorghe Mihăilă pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, dl Ion Morei, a formulat o contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

20. Contestatarul Ion Morei a solicitat admiterea contestației, constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare față de procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda, Veaceslav Potînga, Remus Moroz, Sergiu Galben și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă.

21.Acesta a susținut că verificarea disciplinară ar fi fost incompletă și superficială, că decizia contestată ar conține o motivare contradictorie și că inspectorul ar fi aplicat eronat normele de drept material și standardele referitoare la independența procurorilor.

22.În particular, contestatarul a reproșat Inspecției faptul că în mod greșit a stabilit lipsa încălcărilor din partea procurorilor, și anume:

- A fost evacuat din apartament fără hotărâre judecătorească;
- Au fost sustrate proprietăți substanțiale ale petiționarului;
- Au fost ignorate prescripțiile imperative ale legislației privind inviolabilitatea;
- A fost uzurpată puterea judecătorească, deci puterea de stat, fiindcă administratorul și-a atribuit samovolnic aceste funcții și cu un grup de persoane (circa 7) au ocupat apartamentul și proprietățile;
- Ei erau obligați în asemenea caz să se adreseze judecății întru revendicarea dreptului la proprietate (cu toate că a fost legitim cedat Primăriei), dar știind că nu au dreptate au comis aceste ilegalități;
- Au ignorat circa 11 hotărâri judecătorești irevocabile.

23.În același timp, petiționarul susține că procurorii insistă că e vorba numai de un litigiu civil, în același timp atribuindu-și și funcții de judecători, invocând și circumstanțe care nu au avut loc.

24.Cu titlu principal, contestatarul afirmă că este absolut clar că evacuarea din apartament ține de latura civilă, iar ocuparea samovolnică a apartamentului, a proprietăților, escrocheriile, abuzurile și depășirile atribuțiilor de serviciu țin de latura delicventă, penală. Or, tocmai aici e manifestată incompetența, iresponsabilitatea masivă și cu încăpăținare. În detrimentul hotărârilor judecătorești procurorii refuză să pornească urmărirea penală, iar autorul deciziei contestate susține o așa iresponsabilitate, care acoperă infractorii.

25.În același timp, în decizia de încetare a procedurii disciplinare autorul ignoră și comentează subiectiv respectiva hotărâre irevocabilă a Curții de Apel Centru, practic o anulează.

26.Dacă un drept pretins, ori chiar real, este realizat nu în modul legal, în cazul de față, nu prin judecată, atunci evident a fost realizat de către XXXXXX XXXXXX și compania în mod delicvent, infracțional. Și procuratura o ține morțiș că petentul trebuie să se adreseze în judecată pentru evacuarea persoanelor respective din apartament. Dumnealui comunică a efectuat acest fapt fără procuratură. Dar, cere sancționarea persoanelor respective pentru delikte penale. În caz contrar procuratura nu și-ar avea rostul, e practic nefuncțională.

27. Procurorii vizați nu au formulat careva opinii în scris referitor la acuzațiile aduse de petiționar.

28. Reprezentantul Inspecției procurorilor, domnul inspector Igor Eșanu a solicitat respingerea contestației formulate, cu menținerea deciziei adoptate la 14 iulie 2026.

29. Colegiul a examinat sesizarea formulată de Ion Morei, decizia Inspecției procurorilor din 14.07.2026, contestația formulată împotriva acesteia, materialele procedurii disciplinare nr. 170s/26, Ordonanțele relevante emise în cazul dat, precum și celelalte înscrisuri administrate în cadrul verificării.

30.Colegiul reține că examinarea contestației împotriva unei decizii de încetare presupune verificarea atât a respectării cerințelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării și al materialului pe care s-a întemeiat soluția contestată.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

31.Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

32.Potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, una dintre soluțiile prevăzute de lege este încetarea procedurii disciplinare în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

33. Contestația a fost formulată de dl. Ion Morei, autor al sesizării disciplinare nr. xxxs/26, acesta având, în calitate sa de autor al sesizării, dreptul de a contesta decizia Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la

recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

34.În consecință, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

35.Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, referitoare la răspunderea disciplinară, obligațiile profesionale ale procurorului și independența sa procesuală, de dispozițiile pertinente ale Codului de procedură penală privind atribuțiile procurorului în faza urmăririi penale, precum și al judecării cauzei.

36.Colegiul reiterează că, procedurile disciplinare sunt guvernate de principiile legalității, respectării independenței decizionale a procurorului, echității, proporționalității și transparenței. Independența și imparțialitatea procurorului nu constituie garanții abstracte, ci au inclusiv rolul de a proteja procurorul împotriva unor măsuri disciplinare arbitrare, care nu se sprijină pe fapte și probe suficiente.

37.Totodată, standardele europene reținute în practica Colegiului impun ca procurorii să fie supuși procedurilor disciplinare pentru motive clare și întemeiate, iar procedura să fie transparentă și să se bazeze pe criterii prestabilite.

38.Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în cazul săvârșirii abaterilor disciplinare cu intenție sau neglijență gravă. În practica sa, Colegiul a reținut că sancționarea disciplinară presupune existența unei conduite ilicite, încălcarea unei obligații de serviciu sau a unei norme de conduită, existența unor urmări relevante și a legăturii de cauzalitate, precum și constatarea vinovăției procurorului în forma cerută de lege.

39.În același timp, independența procesuală nu constituie o imunitate disciplinară. Ea nu protejează acțiunile săvârșite cu rea-credință ori prin neglijență gravă. Totuși, simplul dezacord cu interpretarea unei norme juridice, cu aprecierea probelor ori cu o poziție procesuală formulată de procuror nu este suficient pentru angajarea răspunderii disciplinare, dacă nu este demonstrată depășirea vădită și culpabilă a limitelor atribuțiilor profesionale.

40.În consecință, examinarea prezentei contestații presupune delimitarea dintre, pe de o parte, o poziție procesuală a procurorului supusă controlului instanțelor de judecată și, pe de altă parte, o conduită care, prin rea-credință, neglijență gravă sau scop străin exercitării atribuțiilor, poate dobândi relevanță disciplinară.

41. Din materialele procedurii disciplinare, Colegiul reține că la 25.02.2022 a fost înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxx în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Buiucani, mun.Chișinău, în temeiul sesizării cet. Morei Ion privind pretinsele acțiuni ilegale ale unor persoane din cadrul SA „Xxxxxxxx”.

42. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda din 12 august 2022, la propunerea organului de urmărire penală, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe marginea procesului penal nr.xxxxxxxx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

43.La data de 22.09.2022, dl Morei Ion, a înaintat o plângere în adresa procurorului ierarhic superior în temeiul articolului 299¹ din Codul de procedură penală. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă din 05.10.2022, plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

44. Ca rezultat al contestării ordonanțelor procurorilor din 12.08.2022 și 05.10.2022 în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din 30.03.2023, s-a dispus admiterea plângerii petiționarului Morei Ion, cu declararea nulității ordonanțelor menționate *supra*. Procesul penal nr.xxxxxxxx, a fost expediat organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

45.Astfel, instanța de judecată a constatat că, „...nu a existat în fapt cauza ce a determinat procurorul să refuze începerea urmăririi penale din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată conchide că controlul preliminar a fost efectuat superficial și nu au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului, prevederi stipulate în art.19 alin.(3) Cod de procedură penală...

Prin urmare, cercetând materialele corespunzătoare ale procesului penal, instanța de judecată a identificat că circumstanțele cazului nu au fost investigate în volum deplin, în special, nu s-a dispus audierea executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, executorii judecătorești și polițiștii prezenți la locul incidentului, cu privire la circumstanțele cauzei...”.

46. În continuare, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga din 28.04.2023, după efectuarea investigațiilor suplimentare, repetat s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe marginea procesului penal nr.xxxxxxxx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

47.La data de 30.05.2023, dl Morei Ion a înaintat o plângere în adresa procurorului ierarhic superior în temeiul articolului 299¹ din Codul de procedură penală, solicitând anularea ordonanței din 28.04.2023. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă din 13.06.2023, plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

48.Ordonanțele procurorilor din 28.04.2023 și 13.06.2023, au fost contestate de petiționar cu plângere potrivit art.313 din Codul de procedură penală. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din 09.11.2023, s-a dispus admiterea a plângerii petiționarului Morei Ion, cu declararea nulității ordonanțelor menționate *supra*.

49. În context, este relevant de menționat că, o plângere analogică a lui Morei Ion a fost examinată anterior de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana, care prin încheierea din 12.10.2023, a dispus respingerea plângerii.

50.În motivarea hotărârii instanța de judecată a menționat că, „În condițiile în care circumstanțele utile procesului penal sunt clare din datele care au fost acumulate până la un anumit moment al desfășurării acestuia, nu mai este necesară și utilă efectuarea în continuare a acțiunilor de verificare. Instanța este competentă să examineze doar faptul dacă procesul, acțiunile și deciziile care se contestă au încălcat drepturi ale petiționarului. Simplul dezacord al petiționarului cu modul în care procurorul a calificat acțiunile respective, atunci când această concluzie a sa este motivată, argumentată, nu constituie o încălcare a dreptului petiționarului.

În lipsa unor argumente, date care să indice la existența unor drepturi care să fi fost afectate prin actele a căror legalitate este contestată, instanța ajunge la concluzia că plângerea înaintată este neîntemeiată și urmează să fie respinsă...” Încheierea a devenit definitivă prin necontestare.

51.Astfel, se identifică existența a două hotărâri judecătorești, emise asupra acelorași argumente înaintate de dl Morei Ion, împotriva acelorași ordonanțe ale procurorilor, emise pe același proces penal.

52.Situația creată a fost sesizată de procurorul Veaceslav Potînga formulând în acest sens un recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din 09.11.2023.

53.Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18.03.2024, a fost respins recursul procurorului împotriva încheierii instanței de judecată din 09.11.2023, cu menținerea încheierii contestate. Procesul penal nr.xxxxxxxx, a fost expedit organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare. În Decizie, instanța de recurs a omis a se expune asupra încheierii din 12.10.2023.

54.După efectuarea acțiunilor de urmărire penală suplimentare, la propunerea organului de urmărire penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Remus Moroz din 10.06.2024, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe marginea procesului penal nr.xxxxxxxx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

55. La data de 02.07.2024, avocatul Nița Ștefan, acționând în interesele lui Morei Ion, a înaintat o plângere în temeiul articolului 299¹ din Codul de procedură penală, solicitând exercitarea controlului ierarhic superior al ordonanței din 10.06.2024. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă din 17.07.2024, plângerea a fost admisă, cu anularea ordonanței din 10.06.2024 de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal și reluarea cercetărilor pe caz.

56.Procurorul ierarhic superior a reținut că, organul de urmărire penală, dar și procurorul, nu au lichidat integral neajunsurile identificate de instanța de judecată în încheierea din 30.03.2023.

57.După efectuarea investigațiilor suplimentare pe cazul dat, organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, a expedit procesul penal de referință în procuratură cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga din 11.08.2025, raportul organului de urmărire penală a fost respins, cu remiterea materialelor pentru efectuarea controlului suplimentar, fiind formulate indicații în acest sens.

58.Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Sergiu Galben din 05.09.2025, raportul organului de urmărire penală a fost respins repetat, cu remiterea procesului penal pentru continuarea investigațiilor.

59.Ulterior, prin ordonanța procurorului Sergiu Galben din 30.09.2025, raportul OUP a fost acceptat, fiind dipus refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.352 lin.(1) din Codul penal.

60. La data de 28.11.2025, avocatul Nița Ștefan, reprezentând interesele lui Morei Ion, a înaintat Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani o plângere în temeiul articolului 299¹ din Codul de procedură penală, solicitând inițierea controlului ierarhic superior al ordonanței din 30.09.2025. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă din 04.12.2025, plângerea avocatului Nița Ștefan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

61.Ordonanțele procurorilor din 30.09.2025 și 04.12.2025, au fost contestate de avocatul Ștefan Nița cu plângere potrivit art.313 din Codul de procedură penală, cu solicitarea de a fi anulate ordonanțele contestate ale procurorilor și stabilirea directă a vinovăției persoanelor indicate și calificarea juridică a faptelor acestora. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din 17.04.2026, s-a dispus admiterea parțială a plângerii avocatului Ștefan Nița, cu declararea nulității ordonanțelor menționate *supra*.

62.Instanța a reiterat că, organul de urmărire penală „...nu a analizat în mod distinct și complet împrejurările în care a avut loc evacuarea petiționarului și a familiei sale din locuință fără existența unei hotărâri judecătorești executorii sau a unui alt titlu legal care să justifice o asemenea măsură; nu a verificat acuzația privind pătrunderea forțată în locuință, inclusiv schimbarea lacătului; stabilirea situației de fapt cu privire la pretinsa însușire a bunurilor mobile care se aflau în apartament la momentul evacuării; verificarea rolului și conduitei persoanelor prezente la fața locului...”.

63. Procurorul Veaceslav Potînga, fiindu-i oferită posibilitatea de a se expune asupra argumentelor din sesizare, a declarat că, alegațiile petentului Ion Morei, nu corespund realității și constituie o incursiune asupra independenței decizionale a procurorului.

64.Cu referire la speță, dl procuror V.Potînga a menționat că, prin ordonanța din 28 aprilie 2023 a dispus refuzul pornirii urmăririi penale în procesul penal nr.xxxxxxxx, constatând că, potrivit hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21.05.2021, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL”Xxxxxxxx Xxxxxxx” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA”Xxxxxxxx”.

65.Conform informației Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, încăperea cu nr.cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, amplasată în mun.Chișinău, str. Xxxxxxxx Xxxxx Xxxxxxx, xx/x, ap.x, este înregistrat cu dreptul de proprietate după SA ”Xxxxxxxx”. La 20.12.2021 administratorul SA”Xxxxxxxx” în proces de insolabilitate, a notificat persoanele aflate în locuința dată despre faptul eliberării apartamentului până la data de 25.12.2021.

66.La fel, conform prevederilor art.1143 din Codul Civil, administratorul i-a propus cet-lui Morei Ion folosirea dreptului de preemțiune asupra acestui spațiu. Totodată, cet.Morei Ion avea posibilitatea să formuleze o cerere conform prevederilor art. 48 alin.(1) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2002, care stipulează, că *”proprietarul bunului aflat în posesia debitorului fără un temei legal sau contractual poate înainta administratorului insolabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare. Coproprietarul bunului poate înainta o cerere de partajare a bunurilor în proprietatea comună deținută împreună cu debitorul”*.

67.Bunul adjudecat, ap.7 din str. Xxxxxxxx Xxxxx Xxxxxxx, xx/x, a fost înregistrat la data de 15.02.2022 după cet.Xxxxxx Xxxxxx cu drept de proprietate.

Cet.Morei Ion, după obținerea bonului de repartiție de la Primăria mun.Chișinău asupra apartamentului în cauză, nu a perfectat careva acte în vederea privatizării acestui imobil, la fel, în acest imobil, cu acordul acestuia, locuiau persoane straine.

În așa mod, între participanții la proces, cet.Morei Ion și S.A”Xxxxxxxx”, există un raport juridico-civil, iar orice litigiu apărut în executarea acestuia urmează a fi soluționat pe cale judiciară.

68.Totodată din text, susține procurorul, semnatarul sesizării nu indică toate circumstanțele *speței*, în special încheierea nr. xx-xxxx/2023 din 12 octombrie 2023, prin care instanța a respins plângerea lui Morei Ion prin care își manifesta dezacordul

cu ordonanța de refuz emisă în procesul penal nr.xxxxxxxx hotărâre irevocabilă prin neatacare până în prezent.

69.Procurorul Remus Moruz a explicat că, la 06.06.2024, a primit spre examinare procesul penal nr.xxxxxxxx din 25.02.2022, cu propunerea de a nu începe urmărirea penală și de a clasa procesul penal. Pe parcursul examinării, procesul penal a fost supus unei examinări de o complexitate, fiind în gestiunea mai multor procurori, care pe parcurs au dispus soluții de refuz în începerea urmăririi penale, acestea fiind supuse controlului judiciar, fiind ulterior anulate de instanțele de judecată, care au dispus efectuarea unor verificări suplimentare.

70.Ca urmare, organul de urmărire penală, a executat toate indicațiile instanțelor de judecată și a efectuat un volum considerabil de acțiuni procesuale. În cadrul examinării au fost audiate repetat persoana care a formulat sesizarea, administratorul autorizat al procedurii de insolvență, cumpărătorul bunului adjudecat la licitație, executorul judecătoresc, reprezentanții Primăriei municipiului Chișinău, colaboratorii poliției și alte persoane care au avut cunoștință despre circumstanțele cauzei.

71.De asemenea, au fost ridicate și examinate actele privind procedura de insolvență, licitația de valorificare a bunului, actele cadastrale, hotărârile instanțelor judecătorești și alte înscrisuri relevante. Analiza cumulativă a tuturor probelor administrate a demonstrat existența unui litigiu juridic complex privind drepturile asupra apartamentului în litigiu, litigiu care a făcut și continuă să facă obiectul examinării instanțelor civile.

72.Din materialele acumulate rezultă că, persoanele indicate în sesizare și-au fundamentat acțiunile pe existența unor acte juridice oficiale, inclusiv hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, actele administratorului autorizat, procesul-verbal al licitației publice, actele de predare-primire și înregistrarea dreptului de proprietate în registrele oficiale.

73.Totodată, Ion Morei își întemeiază pretențiile pe ordinul de repartitie emis în anul 1999 și pe hotărârile judecătorești pronunțate în litigiile anterioare. Au fost examinate inclusiv afirmațiile petiționarului referitoare la pretinsa săvârșire a infracțiunilor de samavolnicie, escrocherie, însușirea ori distrugerea bunurilor. În urma verificărilor efectuate nu au fost administrate probe obiective care să confirme existența elementelor constitutive ale acestor infracțiuni.

74.Astfel, susține dl procuror R.Moruz, la data de 10 iunie 2024, în urma analizei probatoriului administrat, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal, deoarece a constatat că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, conflictul dintre părți privește existența și întinderea drepturilor asupra unui bun imobil și efectele juridice ale actelor emise de autoritățile competente, aspecte care sunt de competența instanțelor de judecată în materie civilă și nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru declanșarea răspunderii penale.

75.Pune în evidență procurorul că, în exercitarea atribuțiilor procesuale au fost respectate principiile legalității, imparțialității, independenței și obiectivității prevăzute de Constituția Republicii Moldova, Codul de procedură penală și Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Soluția procesuală adoptată reprezintă rezultatul exclusiv al aprecierii probelor administrate în cauză și al aplicării normelor de drept incidente.

76.Procurorul menționează că, nemulțumirea petiționarului față de soluția adoptată ori dezacordul acestuia cu aprecierea probelor nu poate constitui, în sine, dovada existenței unei abateri disciplinare. Controlul asupra legalității soluțiilor

procesuale este realizat prin căile procedurale prevăzute de Codul de procedură penală și prin controlul judecătoresc, iar nu prin procedura disciplinară.

77. Din examinarea întregului material procesual nu rezultă existența vreunui interes personal al procurorului, a vreunei acțiuni exercitate cu rea-credință, neglijență gravă sau cu încălcarea obligațiilor funcționale. Toate măsurile întreprinse au avut ca scop verificarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor invocate de petiționar. Astfel, consideră dl procuror R. Moruz, acuzațiile formulate în plângerea adresată Inspecției procurorilor sunt neîntemeiate, iar în acțiunile procurorului lipsesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În aceste condiții, solicită procurorul respingerea plângerii formulate de Ion Morei, ca fiind neîntemeiată și încetarea procedurii disciplinare.

78. În cadrul procedurii disciplinare a depus explicații și procurorul Sergiu Galben care a menționat că, dezacordul petiționarului cu aprecierea probelor nu poate constitui, în sine, dovada existenței unei abateri disciplinare. Controlul asupra legalității soluțiilor procesuale este realizat prin căile procedurale prevăzute de Codul de procedură penală și prin controlul judecătoresc.

79. Astfel, consideră procurorul, acuzațiile formulate de dl Ion Morei sunt neîntemeiate, iar în acțiunile procurorului lipsesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și solicită respingerea plângerii formulate de Ion Morei, ca fiind neîntemeiată.

80. Cu referire la argumentele din sesizarea disciplinară, procurorul Gheorghe Mihăilă a declarat că, la 22 septembrie 2022, Morei Ion, cu titlu de persoană căreia printr-un act dispus de către procuror i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, a sesizat procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău cu o plângere în ordinea prevăzută la art. 299¹-299² Cod de procedură penală, prin care solicită inițierea controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din 12 august 2022, privind refuzul de a începe urmărirea penală, adoptată de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda în cadrul procesului penal nr. 306 din 25 februarie 2022.

81. Prin ordonanța din 05 octombrie 2022, plângerea declarată de către Ion Morei, împotriva ordonanței din 12 august 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

82. La 30 mai 2023, Morei Ion, a sesizat procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău cu o plângere în ordinea prevăzută la art. 299¹-299² Cod de procedură penală, prin care solicită inițierea controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din 28 aprilie 2023, privind refuzul de a începe urmărirea penală, adoptată de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga în cadrul aceluiași procesului penal.

83. Prin ordonanța din 13 iunie 2023, plângerea declarată de către Ion Morei, împotriva ordonanței din 28 aprilie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

84. La 2 iulie 2024, avocatul Nița Ștefan, acționând prin mandat avocațial în interesele lui Morei Ion, a sesizat procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, cu o plângere în ordinea prevăzută la art. 299¹-299² Cod de procedură penală, prin care solicită inițierea controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din 10 iunie 2024, privind refuzul de a începe urmărirea penală și clasarea procesului penal, adoptată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Remus Moroz în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxx.

85. Prin ordonanța din 17 iulie 2024, plângerea avocatului Nița Ștefan, a fost admisă ca fiind întemeiată, cu reluarea investigațiilor pe caz.

86. La 21 și 28 noiembrie 2025, Nița Ștefan acționând în interesele lui Morei Ion, a sesizat procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău cu două plângeri în ordinea prevăzută la art. 299¹-299² Cod de procedură penală, prin care solicită inițierea controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din 30 septembrie 2025, privind refuzul de a începe urmărirea penală, adoptată de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Sergiu Galben în cadrul procesului penal menționat *supra*.

87. Prin ordonanța din 04 decembrie 2025, plângerile declarate de către avocatul Nița Ștefan în interesele lui Ion Morei, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

88. Dl procuror Gh. Mihăilă menționează că, procurorii de caz corect au specificat că în speța dată persistă relații civile și pe această dimensiune, se reține că potrivit doctrinei judiciare dar și logicii legii de procedură penală, urmărirea penală v-a fi ilegal începută în cazul în care între părți există raporturi civile explicite, care urmează a fi soluționate potrivit legii civile, iar plângerile și cererile transmise organului de urmărire penală sau Procuraturii cu privire la evenimentele cu conotație de drept comun, vor fi apreciate cu titlu de încercare de antrenare a organului de urmărire penală în soluționarea unui litigiu civil.

89. Dl procuror consideră că, măsurile de verificare și examinare întreprinse de dânsul ca procuror-șef, au fost obiective și imparțiale fără careva abateri de la prevederile legislației în vigoare.

90. Colegiul apreciază că soluția de încetare a procedurii disciplinare este adecvată circumstanțelor stabilite și respectă principiile care guvernează răspunderea disciplinară a procurorilor.

91. Procedura disciplinară este guvernată de principiile legalității, echității, respectării independenței decizionale a procurorului, proporționalității și transparenței. Totodată, independența și imparțialitatea procurorului reprezintă garanții împotriva unor măsuri arbitrare care ar putea afecta statutul profesional al acestuia.

92. În acest sens, standardele europene reținute în practica Colegiului prevăd că procurorii pot fi supuși procedurilor disciplinare numai pentru motive clare și întemeiate, prin aplicarea unor criterii prestabilite și în cadrul unei proceduri transparente.

93. În lipsa stabilirii faptelor imputate și a elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, continuarea procedurii exclusiv în scopul efectuării unor verificări suplimentare care nu sunt apte, prin ele însele, să dovedească că conduita procurorilor ar fi nejustificată.

94. Totodată, întrucât Colegiul nu constată existența unei abateri disciplinare, analiza unei eventuale sancțiuni și a proporționalității acesteia rămâne fără obiect.

95. Prin urmare, menținerea deciziei Inspecției procurorilor corespunde atât materialului probator administrat, cât și exigențelor legale potrivit cărora răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în baza unei conduite ilicite stabilite și imputabile procurorului.

96. Colegiul subliniază că neacceptarea acțiunilor sau soluțiilor adoptate de către procuror nu poate servi ca temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a acestuia, în acest sens fiind necesar ca împrejurările constatate să întrunească elementele abaterii disciplinare prevăzute de lege și să fie susținute de probe care permit

stabilirea vinovăției sub forma intenției sau a neglijenței grave. Or, în cauza examinată, materialele administrate nu permit constatarea unor asemenea fapte și a unei asemenea forme de vinovăție.

97. Subsidiar, Colegiul reiterează că în cazul dezacordului cu soluțiile adoptate de către procuror și/sau procurorul ierarhic superior petiționarul este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru a supune testului legalității și temeiniciei deciziile contestate. În fapt, conform afirmațiilor contestatarului, atât în textul contestației, cât și în fața Colegiului, acesta a recurs la această cale, soluția urmând a fi pronunțată.

98. În consecință, examinând în ansamblu argumentele contestației, explicațiile participanților și materialele administrate în cadrul verificării disciplinare, Colegiul constată că nu au fost prezentate elemente de fapt sau de drept care să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor.

99. Circumstanțele invocate de contestatar exprimă, în parte, dezacordul acestuia cu pozițiile procesuale adoptate de acuzatorii de stat și percepția asupra modului de îndeplinire de către aceștia a atribuțiilor funcționale, însă nu demonstrează existența unei conduite care să întrunească elementele constitutive ale abaterilor disciplinare imputate.

100. Prin urmare, în lipsa unor probe suficiente care să confirme săvârșirea, cu intenție ori neglijență gravă, a unei fapte prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016, Colegiul concluzionează că nu există temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor menționați în sesizare, iar soluția Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare urmează a fi menținută.

101. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art.85 din Legea Republicii Moldova nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a), și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către dl. Morei Ion, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.07.2026.

2. A menține decizia Inspecției Procurorilor din 14.07.2026, prin care a fost încetată procedura disciplinară, adoptate în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga, Remus Moroz, Sergiu Galben, Gheorghe Mihăilă, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN