

***Colegiul de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor***

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-149/2026
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 26.06.2026, adoptate în privința procurorului în
Procuratura Cahul, Oficiul Taraclia, Sergiu Lefter**

30 septembrie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președintele ședinței: Alexandru Lozan

Membrii Colegiului prezenți: Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli

Membrul raportor: Constantin Șușu

Examinând, în ședință publică, în procedură scrisă, contestația Galinei Burimecicova, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 26.06.2026 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în procedura nr.xxxx/26, în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Taraclia, Sergiu Lefter, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Constantin Șușu, Colegiul de disciplină și etică,-

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1.Procedura disciplinară a fost inițiată în baza sesizării din 16.06.2026, depusă de către Galina Burimecicova, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Sergiu Lefter pentru acțiuni contrare procedurii penale, în cauza penală în care era cercetată, pretins a fi comise în data de 21.01.2019 și la 07.09.2022.

2.Sesizarea a fost redirecționată pentru verificare disciplinară Inspecției procurorilor, fiind repartizată alioriu inspectorului Constantin Miron, atribuindu-i-se numărul xxxx/26.

3.Prin decizia din data 26.06.2026, Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării Galinei Burimecicova în baza a 2(două) temeiuri: lipsa faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare și expirarea termenului de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016.

4.În data de 03.07.2026 petiționara a contestat decizia Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării.

5.Calea și termenul de atac al deciziei de respingere a sesizării disciplinare este prevăzută în pct.86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025 și este de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor.

6.Nota de informare cu decizia anexă au fost expediate electronic petiționarei în data de 26.06.2026. Contestația a fost depusă în data de 02.07.2026, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

7.Contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiate, se examinează de Colegiu *în procedură scrisă, fără citarea*

părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, dispoziții care se regăsesc în pct.88 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

8.Părțile au fost notificate despre procedura scrisă a examinării contestației în data de 07.07.2026, acordându-li-se termen pentru completarea procedurii cu înscrisuri suplimentare.

9.În data de 29.07.2026, procurorul Sergiu Lefter a prezentat referatul scris cu contraargumentele sale asupra motivelor contestației.

II.Pozițiile participanților și materialele examinate

10.Contestatară susține că decizia din 26.06.2026 conține mai multe erori esențiale, invocând aprecierea eronată a realității obiective. Nu se acceptă motivarea inspectorului despre aceea că instanța de judecată ar fi confirmat legalitatea acțiunilor procurorului, constatare care contrazice realitatea juridică, întrucât sentința a fost atacată cu apel.

Al doilea aspect, invocat de către Galina Burimecicova este că Inspekția procurorilor a omis să analizeze un documentul oficial din dosar, răspunsul emis de Î.S. „XXXXXXXXXX”. Acest act atestă cert că mandatul avocatului din oficiu a fost eliberat ulterior datei la care s-au efectuat acțiunile de urmărire penală și punerea sub învinuire. În concluzie, Galina Burimecicova menționează că organul de verificare disciplinară a eșuat în obligația de a realiza o verificare proprie, obiectivă și completă.

18.De cealaltă parte, procurorul Sergiu Lefter a indicat în referatul scris că atât plângerea la Consiliul Superior al Procurorilor cât și contestația asupra deciziei de respingere a sesizării, au fost depuse cu scopul de a invoca în fața Curții de Apel existența abaterii disciplinare din partea procurorului la investigarea cauzei penale și astfel, să obțină constatarea încălcării dreptului la apărare, ceea ar duce la achitarea ei.

19.Procurorul a solicitat respingerea contestației lui Galina Burimecicova împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 26.06.2026 în care este vizat, pe temeiurile invocate în referință.

20.Inspectorul a conchis că alegerile doamnei Galina Burimecicova se referă la pretense acțiuni și inacțiuni comise de procurorul Sergiu Lefter, în cadrul gestionării cauzei penale de învinuire a petiționarei. Cauza a fost expediată în instanța de judecată, existând la momentul verificării o sentință de condamnare. Deși sentința nu este definitivă, instanța nu a stabilit careva încălcări de procedură are ar fi afectat drepturile procesuale ale persoanei, confirmând legalitatea acțiunilor și a actelor emise de procuror.

21.În partea în care sesizarea se referă la acțiunile procurorului de până la 21.09.2022 (art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 în redacția de până la 04.08.2023, cu concretizările din art.VI alin.(12) din Legea nr.200 din 31.07.2023), inspectorul a apreciat sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată și nu poate face obiectul verificării.

22.Probatoriul este constituit din: sesizarea disciplinară a Galinei Burimecicova, copii ale actelor de procedură din cauza nr.xxxxxxxx de acuzare a petiționarei, cererile formulate de apărători în ședință, procesul-verbal al ședinței de judecată, încheierea judecătorească de respingere a cererii de recuzare a procurorului Sergiu Lefter, discursul acuzatorului de stat, sentința judecătorească din 03.06.2026 de condamnare a Galinei Burimecicova și cererea de apel.

23.Aceste înscrisuri sunt apreciate ca suficiente și pertinente pentru ca instanța de

disciplină să adopte o hotărâre legală și temeinică asupra contestației.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

23. Examinând contestația depusă de către Galina Burimecicova, lucrările procedurii, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității **respingerii** contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

24. Conform pct.11 lit.c) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, examinează contestațiile formulate împotriva deciziilor Inspecției emise în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016. Punctul 89 din același Regulament stabilește că *după examinare, Colegiul adoptă una dintre următoarele soluții:*

a) *respinge contestația, menținând decizia atacată;*

b) *admite contestația, anulează decizia și restituie materialele prezentate Inspecției procurorilor, pentru verificarea fondului sesizării.*

25. Legiuitorul a atribuit competența de a stabili reguli privind conținutul sesizării Consiliului Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură.

26. Totodată, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din *Anexa nr.3* la Regulamentul prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

27. Atât normele din art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și Regulamentul Inspecției procurorilor stabilesc, că omisiunea de a indica în sesizare faptele concrete ce constituie abateri disciplinare atrage respingerea acesteia. Prevederile regulamentare impun obligația, pentru autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

28. Referitor la cea de-a doua componentă a motivării, art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 prevede că *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2)*. Prevederile art.40 alin. (2) din Legea prenotată au fost modificate prin *Legea nr.200/2023, MO nr. 291-295, în vigoare din data de 04.08.2023*, prin care s-a modificat termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală.

29. Din interpretarea normelor de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, termenele de prescripție prevăzute la art. 40 alin. (1) sau (2) al aceleiași Legi, împiedică nu doar tragerea la răspundere a unui procuror prin aplicarea unei sancțiuni, ci și constatarea abaterii disciplinare. Textul legal, nu reprezintă o simplă recomandare, ci stabilește o limitare a verificării disciplinare atunci când este expirat termenul de prescripție.

30. Potrivit materialelor administrate în faza verificării primare a sesizării, se constată următoarea situație de fapt. Urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxx a fost pornită în data de 17.09.2018 de către organul de urmărire penală a IP Taraclia, în baza art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal. Prin ordonanța din 21.01.2019, Galina Burimecicova a fost pusă sub învinuire în prezența apărătorului Gheorghe Nedov, desemnat de CNAJGS, oficiul teritorial Cahul.

31. Potrivit procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentare a materialelor din data de 04.07.2019, învinuita și apărătorului său nu au

înaintat careva obiecții. În data de 12.07.2019, procurorul Sergiu Lefter a întocmit rechizitoriul și a expediat cauza penală în instanța de judecată.

32.Ulterior, în ședința de judecată din data de 07.09.2022, inculpatei i-a fost înaintată o nouă învinuire. Prin sentința judecătoreiei Cahul, sediul Taraclia din 03.06.2026, inculpata Galina Burimecicova a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul întreprinderilor comerciale și de a desfășura activități de administrare a întreprinderilor comerciale pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 1 și art. 2 din Legea Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova, inculpata a fost eliberată de executarea pedepsei.

33.Instanța de judecată a verificat argumentele apărătorului inculpatei despre aceea că a fost încălcat dreptul la apărare și le-a respins. De asemenea, instanța a reținut că partea apărării nu a prezentat probe din care să rezulte în ce mod că lipsa mandatului, a determinat o restrângere concretă a drepturilor inculpatei sau a lipsit-o de posibilitatea de a beneficia de asistență juridică. Inculpata Galina Burimecicova, nefiind de acord cu sentința Judecătoreiei Cahul, sediul Taraclia, a atacat-o cu apel.

33.Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

34.Cu justă cauză, la evaluarea sesizării depuse de Galina Burimecicova, inspectorul a concluzionat că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare or, petiționara invocă dezacordul cu deciziile procesuale adoptate de procuror, alegații care nu au fost înaintate la etapa efectuării acestor acțiuni procesuale și nici la terminarea urmăririi penale, așa cum prevede legea procesual penală. Mai mult, argumentele invocate în sesizare, au fost obiect de examinare în instanța de judecată și și s-a expus asupra lor. Sub aspectul incidenței prescripției răspunderii disciplinare, inspectorul corect a reținut faptul că nu poate fi pusă în discuție problema răspunderii disciplinare a procurorului Sergiu Lefter pentru faptele din data de 21.01.2019 - 21.01.2022, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

35.Colegiul constată faptul că autoarea contestației a reiterat argumentele din sesizarea inițială, fără a formula critici concrete și fundamentate împotriva soluției Inspecției procurorilor, motiv pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată.

36.Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.11 lit.c), 86, 88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către de Galina Burimecicova, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 26.06.2026 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, în procedura nr.xxxs/26, în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Taraclia, Sergiu Lefter.

2. Hotărârea se comunică persoanelor și autorităților vizate în procedura disciplinară și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*, cu respectarea cerințelor de anonimizare prevăzute la pct. 98 din Regulament.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana care a depus sesizarea, Inspecția procurorilor sau procurorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președinte al

Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN