

***Colegiul de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor***

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-150/2026

**cu privire la examinarea contestației lui Alexei Axentiev împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 28.05.2026, adoptate în privința procurorului în
Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari**

30 septembrie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președintele ședinței: Alexandru Lozan

Membrii Colegiului prezenți: Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Mihaela Pascal și Vitalie Sili

Membrul raportor: Constantin Șușu

Examinând, în ședință publică, cu citarea părților, contestația lui Alexei Axentiev, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 28.05.2026 de încetare a procedurii disciplinare nr.xxxx/26, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Constantin Șușu, opinia reprezentantului Inspecției procurorilor și explicațiile părților, Colegiul de disciplină și etică,-

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1.În data de 21.04.2026, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea domnului Alexei Axentiev cu privire la faptele procurorului Alexandru Capmari, ce pot constitui abatere disciplinară.

2.Sesizarea a fost redirecționată pentru verificare disciplinară Inspecției procurorilor, fiind repartizată aleatoriu inspectorului Tudor Gratii, atribuindu-i nr. xxxx/26.

3.Prin decizia din data 28.05.2026 Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Alexandru Capmari.

4.În data de 03.06.2026, Alexei Axentiev a contestat decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare.

5.Potrivit reglementărilor în vigoare, termenul de atac al deciziei dispuse de către Inspecția procurorilor, este de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică. Nota de informare cu decizia anexă au fost expediate electronic părților în data de 28.05.2026. Contestația a fost depusă în data de 03.06.2026, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

6.Procedura de citare a părților a fost respectată, procurorul Alexandru Capmari a formulat referat scris asupra motivelor contestației. După reluarea examinării procedurii, atât procurorul cât și autorul contestației au participat la ședința Colegiului de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

7. Contestatarul Alexei Axentiev consideră decizia ilegală și netemeinică, deoarece ignoră o hotărâre judecătorească irevocabilă, neglijează norma imperativă și nu conține analiza acțiunilor procurorului prin prisma laturii subiective a abaterilor disciplinare invocate în sesizare.

8. Se susține că inspectorul eronat a calificat fapta procurorului drept „*divergență de interpretare juridică*”, de fapt a nesocotit norma de la art. 204 Cod de procedură penală, care stabilește cercul de persoane ale căror bunuri pot fi puse sub sechestru în eventualitatea confiscării speciale sau extinse. Întrucât nu deține nici un statut procesual în cauza penală nr. xxxxxxxx, aplicarea sechestrului asupra vehiculului său nu este o chestiune de apreciere, ci încălcarea directă a unei condiții legale imperative.

9. Încălcarea dreptului fundamental la proprietate a fost constatată judiciar irevocabil de către Curtea de Apel care a reținut că “*autorizarea sechestrului autoturismului era lipsită de probatoriu*”, că “*nu a fost confirmat prin probe veridice legătura cauzală a bunului cu persoana pusă sub învinuire*”, că ordonanța procurorului și încheierea judecătorească “*nu corespund exigențelor legale, nu conțin o motivare clară și argumentată a necesității efectuării acestei măsuri procesuale .. neexistând temei de fapt pentru punerea sub sechestru*” și că “*ingerința depășește raportul rezonabil între mijloacele utilizate și scopul urmărit*”. Aceste constatări ale instanței de recurs vizează direct dreptul fundamental garantat de Constituție și CEDO, iar încălcarea acestui drept a fost trecută sub tăcere de către inspector.

10. Decizia inspectorului conține constatarea precum că măsura a fost autorizată de judecătorul de instrucție, „*ceea ce confirmă existența unor temeiuri rezonabile și a unui control judiciar efectiv*”. Cu toate astea, instanța de recurs a constatat că atât ordonanța procurorului, cât și încheierea judecătorului de instrucție nu corespundeau exigențelor legale și erau nemotivate. Faptul că judecătorul de instrucție a admis demersul nu validează legalitatea acestuia, ci demonstrează că a fost determinat să autorizeze o măsură nefondată, în baza unui demers lipsit de temei de fapt și de suport probatoriu.

11. În contestație se invocă și faptul că inspectorul a conchis că „*nu se constată neglijență gravă sau intenție culpabilă*”, fără o analiză concretă a acestui element prin raportare la circumstanțele cauzei. La părerea contestatarului, conduita procurorului relevă nu doar neglijență gravă, ci indicii serioase de rea-credință. Procurorul a cunoscut calitatea sa de avocat și apărător, dar a urmărit împiedicarea exercitării libere a profesiei de avocat și slăbirea apărării învinuitei.

12. Concluziile lui Alexei Axentiev sunt bazate pe următoarele aspecte:

- cunoașterea de către procuror a calității sale de avocat și apărător;
- cunoașterea caracterului ilegal al măsurii;
- vizarea directă a avocatului prin acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații;
- tolerarea și susținerea de către procuror a acțiunilor abuzive ale ARBI;
- măsura nu era necesară și era disproporțională;
- crearea unei situații menite să paralizeze apărarea;
- continuitatea conduitei ilicite ulterior deciziei irevocabile a Curții de Apel.

13. Decizia este criticată și sub aspectul că reproduce integral explicația procurorului de justificare a măsurii, inclusiv raționamentul privind veniturile, calitatea de beneficiar efectiv și pretinsa proveniență ilicită a bunului. Inspectorul în loc să supună această poziție unei analize critice proprii, și-a însușit-o, transformând actul de

verificare într-o pledoarie în favoarea procurorului. O verificare disciplinară efectivă și imparțială presupune confruntarea poziției procurorului cu probe și cu constatări judiciare contrare, nu însușirea ei ca atare.

14. La părerea lui Alexei Axentiev, argumentele inspectorului nesocotesc autoritatea hotărârii judecătorești irevocabile și principiul securității raporturilor juridice. Motivarea demersului, desființată de instanță de recurs, nu poate fi readusă la viață printr-un act al Inspecției și transformată în temei al exonerării procurorului.

15. Erorile din decizie referitoare la cronologia evenimentelor reflectă o examinare superficială a unor piese centrale ale dosarului. Afirmția din decizie precum că sesizarea „*are drept scop răzbunarea, ca urmare a condamnării inculpatei Xxxxxx Xxxxxx*” este nesusținută de probe și incompatibilă cu exigența de imparțialitate a verificării.

16. În concluzie, Alexei Axentiev a punctat că decizia în procedura nr. xxxs/26 din 28.05.2026 este nelegală și neîntemeiată, emisă în urma unei examinări incomplete (cu neglijarea cadrului de protecție a profesiei de avocat), pe o premisă factuală eronată (inexistența actului irevocabil) și cu o motivare contradictorie. În principal, contestatarul a solicitat examinarea cauzei pe fond, constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e¹) în acțiunile procurorului Alexandru Capmari și, în subsidiar, lit. a) din Legea nr. 3/2016, precum și aplicarea sancțiunii eliberării din funcția de procuror.

17. În ședința Colegiului și în referința scrisă, procurorul Alexandru Capmari a subliniat că acuzațiile disciplinare aduse de către avocatul Alexei Axentiev le consideră ca fiind nefondate și a solicitat Colegiului respingerea acestora, cu menținerea deciziei contestate. Alegațiile autorului sesizării au fost examinate de Inspecția procurorilor care nu a constatat acțiuni contrare obligațiilor funcționale.

18. În continuare, procurorul a descris traseul procesual al acțiunii de punere a bunurilor sub sechestru. Totodată, se subliniază că soluția sa a fost verificată de către judecătorul de instrucție care a admis demersul său, autorizând aplicarea sechestrului.

19. Procurorul Alexandru Capmari a subliniat că activitatea sa procesuală poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și ulterior controlului judecătoresc. O altă formă de control activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

20. Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. Inspectorul a menționat că materialele acumulate nu relevă existența unor acțiuni care să întrunească elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e¹) din Legea nr. 3/2016, or măsurile procesuale contestate au fost dispuse în cadrul atribuțiilor funcționale ale procurorului, în baza unui ansamblu de probe și informații obținute urmare a investigațiilor financiare paralele, fiind ulterior autorizate și supuse controlului procurorului ierarhic superior.

21. Aplicarea sechestrului asupra bunurilor indicate în sesizare nu este o acțiune arbitrară sau discreționară a procurorului, ci o măsură procesuală asiguratorie prevăzută expres de art. 202 din Codul de procedură penală, dispusă în scopul garantării executării eventualei pedepse a amenzii, al confiscării speciale ori confiscării extinse. Demersul procurorului a fost autorizat de către judecătorul de instrucție, ceea ce confirmă existența unor temeiuri rezonabile și a unui control judiciar efectiv asupra legalității măsurii dispuse.

22. Inspectorul punctează faptul că potrivit explicațiilor procurorului și materialelor

anexate rezultă că măsura procesuală a fost fundamentată pe date și indici concreți acumulați în cadrul investigațiilor financiare paralele, inclusiv informații privind utilizarea efectivă a autoturismului de către învinuită, traversările frontierei de stat, datele STI al MAI, înregistrările video, analiza veniturilor și cheltuielilor persoanelor vizate. Concluziile procurorului referitoare la existența unei suspiciuni rezonabile că bunul ar putea constitui obiect al confiscării extinse reprezintă aprecieri procesuale efectuate în limitele atribuțiilor legale conferite de Codul de procedură penală.

23. Inspectorul consideră că faptul casării încheierii judecătorești din 17.08.2023 nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului. Divergențele de interpretare juridică sau modificarea soluțiilor procesuale de către instanțele ierarhic superioare reprezintă mecanisme firești ale controlului judiciar și nu echivalează automat cu existența unei abateri disciplinare în lipsa probelor care să demonstreze rea-credință sau neglijență gravă din partea procurorului.

24. Elementele probatorii pe care se întemeiază cercetarea disciplinară sunt constituite din: actele de procedură în cauza penală nr. xxxxxxxx emise de către ARBI, procuror și judecătorul de instrucție, decizia Curții de Apel Centru din 25.04.2024, sentința în cauza Xxxxxx Xxxxxx, hotărârea CDE din 20.02.2026 și cea a CSP din 30.07.2026 în procedura disciplinară inițiată la sesizarea Xxxxxx Xxxxxx, declarațiile autorului contestației din ședința Colegiului, referatul scris și explicațiile procurorului Alexandru Capmari.

25. Aceste probe sunt apreciate ca suficiente pentru adoptarea unei hotărâri legale și temeinice în procedura disciplinară inițiată împotriva procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

26. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 și pct. pct.11 lit.b), 80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

27. Potrivit pct.84 din Regulamentul menționat *după examinarea contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției procurorilor încetare a procedurii disciplinare, Colegiul adoptă una din următoarele hotărâri:*

1) respinge contestația, menținând decizia atacată, dacă:

a) contestația este neîntemeiată;

b) contestația este inadmisibilă.

2) admite contestația, anulează decizia și adoptă una din următoarele soluții:

a) examinează cazul pe fond și adoptă o hotărâre;

b) restituie procedura disciplinară Inspecției procurorilor, pentru verificări suplimentare.

28. Din materialele procedurii disciplinare, Colegiul constată că prin delegația din 21.12.2022, Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, în scopul urmăririi bunurilor infracționale, acumulării probelor cu privire la acestea și indisponibilizării lor, a dispus Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale efectuarea investigațiilor financiare paralele în cauza penală nr. xxxxxxxx, în privința bănuitei Xxxxxx Xxxxxx (pusă sub învinuire la 22.12.2022).

29. În data de 26.12.2022, a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru asupra

mijlocului de transport de model XXXXXXXX XXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXX-XXX, anul fabricării 2015, cod VIN XXXXXXXXXX, IDNV xxxxxxxxxxxx, al cărui preț mediu de piață constituia suma de 349 104, 83 MDL, deținut în proprietate de către învinuita XXXXXX XXXXXX. Sechestru s-a aplicat în scopul garantării executării pedepsei amenzii, care putea fi aplicată în limita a 20 000 unități convenționale, ce constituie mărimea maximă care poate fi stabilită persoanei fizice pentru infracțiunile incriminate.

30.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc nr.xx-xxxx/2022 din 26.12.2022, sechestru a fost autorizat, iar la 30.12.2022, în conformitate cu prevederile art.229⁶ alin.(2) din Codul de procedură penală și Hotărârea de Guvern nr.684 din 11.07.2018 pentru aprobarea *Regulamentului cu privire la evaluarea, administrarea și valorificarea bunurilor infracționale (sechestrare)*, mijlocul de transport a fost ridicat și transmis DEA VBI a ARBI a CNA, în scopul administrării acestuia.

31.Ulterior, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al ARBI din 16.08.2023, s-a dispus punerea sub sechestru în scopul garantării executării celelalte părți a amenzii care nu a fost asigurată în totalitate prin sechestru din 26.12.2022, precum și în scopul asigurării eventualei confiscări speciale (contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în valoare de 6000 dolari SUA, echivalent conform cursului oficial BNM din 13.10.2022 constituie 116 499,60 MDL) și confiscări extinse, asupra bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul persoanelor terțe în calitate de beneficiar efectiv de către învinuita XXXXXX XXXXXX și anume:

- pe valoarea de 567 394,77 MDL din încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx.xx.xxx, situată în mun. Chișinău, bd. XXXXXXXX xx, ap.xx, cu suprafața totală de 111,6 m.p., obținută în baza contractului de donație nr.xxxx din 29.09.2016, al cărei preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr.xxx din 29.03.2023 constituie suma de 2 582 367,52 MDL (pentru garantarea executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale);

- autoturismul de model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXXXXXX, care la acel moment era înregistrat pe numele lui Alexei Axentiev din 29.03.2023, prețul constituind 372 800 MDL.

32.Referitor la mijlocul de transport de marca/model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXX ofițerul de urmărire penală a reținut că la 29.03.2023, între Alexei Axentiev (care este fratele învinuitei XXXXXX XXXXXX) și SRL “XXXXX” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.XXxx/xxxx din 29.03.2023.

33.Potrivit raportului din 10.08.2023, ofițerului de urmărire penală al ARBI a conchis faptul că de facto învinuita XXXXXX XXXXXX deține și gestionează/controlază în ultima instanță în calitate de beneficiar efectiv bunul mobil - mijlocul de transport de marca/model XXXX XXXXXX XXXXXXXXXX. Aceste concluzii erau bazate pe informațiile privind utilizarea efectivă a autoturismului de către învinuită, traversările frontierei de stat, datele STI al MAI, înregistrările video, analiza veniturilor și cheltuielilor persoanelor vizate.

34.Totodată, s-a stabilit că Alexei Axentiev, în perioada 19.03.2022 – 29.03.2023, ar fi procurat 2(două) autoturisme cu valoarea totală (cumulativă) de cel puțin 622 800,00 lei, în condițiile în care, acesta are venituri declarate organului fiscal pentru perioada 2013-2022 în sumă de doar 1 170 025,00 lei. Potrivit informației parvenite de

la STI al MAI, rezultă că de facto Alexei Axentiev deține și gestionează/controlează în ultima instanță automobilul cu XXX cu numărul de înmatriculare XXX-XXX.

35.La fel, în cadrul investigațiilor financiare paralele au fost acumulate probe cu privire la bunurile deținute, veniturile și cheltuielile efectuate de către învinuita XXXXXX XXXXXX, stabilind diferența estimativă dintre veniturile legale obținute și cheltuielile efectuate, cumulativ cu acelea diseminate de către BNS, de cel puțin, conform unui calcul estimativ de 355 145,4 MDL, cheltuielile prevalând veniturile înregistrate/declarat.

36.Ofițerul de urmărire penală a indicat că în cadrul discuției purtate cu XXXXXX XXXXXX la data de 29.11.2022 despre procurarea unui imobil, învinuita XXXXXX XXXXXX a indicat că deține mijloace bănești în numerar în sumă de 125 mii Euro (nefiind stabilite venituri suficiente din surse legale pentru a acumula aceste mijloace bănești în numerar, în perioadă vizată, în coraport cu cheltuielile calculate estimativ), precum și manipularea cu sume impunătoare în numerar.

37.În ordonanța din 16.08.2023, ofițerul de urmărire penală al ARBI a ajuns la concluzia că automobilul nominalizat nu a fost procurat din mijloace bănești dobândite licit de către XXXXXX XXXXXX, acesta constituind un bun în care au fost transformate/convertite bunurile provenite din activitățile infracționale.

38.Urmarea a analizei faptelor constatate de către ARBI, în data de 16.08.2023, procurorul Alexandru Capmari a înaintat judecătorului de instrucție demers prin care a solicitat autorizarea punerii sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii, confiscării speciale și extinse a bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul persoanelor terțe în calitate de beneficiar efectiv de către învinuita XXXXXX XXXXXX pe:

- valoarea de 567 394,77 MDL din încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, situată în mun. Chișinău, bd. xxxxxxxx xx,ap.xx, cu suprafața totală de 111,6 m.p., obținută în baza contractului de donație nr.xxxx din 29.09.2016, al cărei preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr.185 din 29.03.2023 constituie suma de 2 582 367,52 MDL (pentru garantarea executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale);

- autoturismul de model Xxxx XXXXXX XXXXXXXXXXXX, cu numărul XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXxxxxxxxxXXXXX, care la moment este înregistrat pe numele lui Alexei Axentiev, prețul constituind 372 800 MDL (pentru asigurarea unei eventuale confiscări extinse).

39.Prin încheierea și mandatul judecătoresc din data de 16.08.2023, judecătorul de instrucție a admis în totalitate demersul procurorului, autorizând aplicarea sechestrului asupra bunurilor menționate mai sus.

40. În continuare, în data de 21.09.2023, ofițerul superior de urmărire penală PCE al DIF a ARBI a CNA, XXXXXX XXXXXX, având spre executare încheierea și mandatul instanței de judecată din 17.08.2023, a întocmit procesul-verbal de punere sub sechestru a bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul terțelor în calitate de beneficiar efectiv de către învinuita XXXXXX XXXXXX, bunuri care i-au fost transmise la păstrare.

41.Fiind în dezacord cu acțiunile organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru, în special, cu sechestrarea autoturismul de model Xxxx XXXXXX XXXXXXXXXXXX, Alexei Axentiev a înaintat Procuraturii Anticorupție o plângere în ordinea art.299-299² din Codul de procedură penală. Cerințele erau de a întreprinde măsuri în vederea contracarării abuzurilor și ilegalităților întreprinse de reprezentanții

organului de urmărire penală și cel de investigații al ARBI a CNA, precum și Procuraturii Anticorupție, garantarea exercitării libere și în deplină măsură a profesiei de avocat cu respectarea drepturilor și garanțiilor prevăzute atât de cadrul normativ național, cât și cel internațional, anularea ordonanței din 16.08.2023 emise de organul de urmărire penală al ARBI CNA și a procesului-verbal de punere sub sechestru din 21.09.2023.

42.Plângerea domnului Alexei Axentiev a fost examinată de către ex-adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, care prin ordonanța din 09.10.2023 a dispus respingerea plângerii.

43.Încheierea judecătorului de instrucție din 17.08.2023, prin care a fost autorizată acțiunea de punere sub sechestru a bunurilor, la data de 05.10.2023, a fost contestată de către Alexei Axentiev și XXXXXX XXXXXX la Curtea de Apel Chișinău. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25.04.2024, recursurile au fost admise, fiind casată parțial încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Ciocana din 17.08.2023, în partea în care fost autorizată punerea sechestrului în scopul asigurării unei eventuale confiscări extinse pe autoturismul de model „XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX”, cu număr de înmatriculare XXX-XXX, anul fabricării 2019, cod VIN XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a respins demersul procurorului în partea privind autorizarea punerii sub sechestru a autoturismului de model „XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX”, ca fiind neîntemeiat.

44.După expedierea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, care a expediat cauza XXXXXX XXXXXX în judecată, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat confiscarea extinsă a autoturismului, susținând teza potrivit căreia dânsa ar fi beneficiarul efectiv al acestuia. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09.02.2026 XXXXXX XXXXXX a fost recunoscută vinovată, solicitarea acuzării privind confiscarea specială și extinsă a fost respinsă, însă pentru garantarea executării amenzii s-au menținut sechestrul autorizat de către judecătorul de instrucție în data de 26.12.2022 și 17.08.2023.

45.La data de 12.02.2026, procurorul Stanislav Odajiu a declarat apel împotriva sentinței, solicitând confiscarea aceluiași autoturism. La momentul soluționării contestației, examinarea apelului este pendinte la Curtea de Apel Centru.

46.Domnul Alexei Axentiev a formulat sesizări disciplinare atât în privința procurorului Vasile Plevan, care a examinat plângerea împotriva acțiunilor ARBI, a procurorului Alexandru Capmari în ordine ierarhică, cât și împotriva procurorului Stanislav Odajiu.

În ambele cazuri, Inspekția procurorilor a decis încetarea procedurilor disciplinare pe motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, soluții care au fost contestate la Colegiul de disciplină și etică. Cu referire la procurorul Vasile Plevan, care a exercitat controlul ierarhic, Colegiul a respins contestația cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, iar contestația în procedura lui Stanislav Odajiu este pe rol la momentul anunțării deliberărilor în prezenta speță.

47.Examinând motivele contestației, Colegiul reține că rezultatele investigațiilor financiare paralele erau pertinente pentru stabilirea suportului factual la care s-a raportat procurorul și nu va decide dacă ele dovedeau calitatea XXXXXX XXXXXX de beneficiar efectiv al autoturismului. Procurorul la înaintarea demersului de punere sub

sechestrul avea mai multe concluzii consemnate de către ofițerul de urmărire penală al ARBI care au servit ca motive ale demersului înaintat judecătorului de instrucție.

48. Colegiul apreciază aceste materiale exclusiv din perspectiva obiectului procedurii disciplinare și demonstrează că poziția procurorului Alexandru Capmari privind autoturismul nu a fost formulată în absența oricărui probatoriu, ci s-a raportat la informații existente în cauza penală. În același timp, relevanța acestora nu trebuie confundată cu suficiența lor pentru aplicarea unei măsuri de sechestrul a bunurilor. Sub aspectul suficienței elementelor probatorii, instanța de apel a statuat în sens contrar, reținând lipsa datelor necesare pentru confirmarea calității Xxxxxx Xxxxxx de beneficiar efectiv și a legăturii bunului cu activitatea infracțională imputată ei.

48. De altfel, Colegiul nu pretinde că Xxxxxx Xxxxxx ar fi beneficiarul efectiv al autoturismului și nici nu se substituie instanței de recurs în evaluarea condițiilor sechestrului. Cu toate acestea, rămâne relevantă existența unui material factual minim pe care procurorul l-a valorificat în sprijinul poziției sale.

49. În același timp, se menționează că opinia procurorului despre existența temeiurilor pentru a solicita autorizarea punerii sub sechestrul a fost acceptată de către judecătorul de instrucție care a reținut că, „...*În cazul de față instanței au fost puse la dispoziție date certe despre faptul că, cauza penală este pornită în condiții legale, sancțiunea articolului incriminat presupune și eventual aplicarea confiscării speciale, iar bunurile în privința cărora se solicită aplicarea sechestrului aparțin învinuitei – considerente din care instanța va admite demersul formulat de procuror...*” Deși, încheierea judecătorească și mandatul au fost casate de către instanța de recurs, exista la momentul inițial opinia concordantă a unui alt profesionist al dreptului-judecătorul de instrucție, care validase pe deplin temeinicia și legalitatea solicitării procurorului.

50. Această convergență de opinii juridice demonstrează că demersul procurorului nu a fost unul arbitrar sau lipsit de fundament, ci s-a bazat pe o interpretare rezonabilă a datelor din dosar. Prin urmare, Colegiul acceptă tezele inspectorului potrivit cărora casarea ulterioară a hotărârii în calea de atac reflectă dinamica firească a aprecierii probelor în cadrul procesului penal și nu poate fi imputată exclusiv procurorului ca o exercitare abuzivă sau neprofesionistă a atribuțiilor sale.

51. Materialele prezentate procurorului de către ofițerul de urmărire penală, conțin date provenite din investigațiile financiare paralele, în cadrul cărora a fost formulată teza potrivit căreia Xxxxxx Xxxxxx ar exercita control asupra autoturismului. Sunt consemnate informații privind utilizarea automobilului, prezența acestuia la domiciliul Xxxxxx Xxxxxx, traversarea frontierei de stat la volanului mașinii cu pricina și date din sistemele informaționale.

52. Este important a se menționa faptul că încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana din 17.08.2023, a fost casată parțial, doar în partea în care fost autorizată punerea sechestrului asupra autoturismului, în rest instanța de recurs a acceptat temeiurile de drept în baza cărora a fost solicitat sechestrul în eventualitatea confiscării speciale și extinse. Curtea de Apel nu a reținut că dispunerea sechestrului a fost cu încălcarea unor norme imperative, concluzia instanței fiind motivată de faptul că ingerința depășește raportul rezonabil între mijloacele utilizate și scopul urmărit. De asemenea, instanța de recurs a indicat că utilizarea autoturismului de către Xxxxxx Xxxxxx nu demonstrează, „*la această etapă*”, că bunul putea proveni din activitățile ilicite imputate acesteia.

53. Colegiul nu poate deduce existența abaterii disciplinare în acțiunile lui Alexandru Capmari numai din raționamentele Curții de Apel, pentru angajarea

răspunderii disciplinare este necesar să se demonstreze că procurorul a acționat cu forma de vinovăție cerută de lege, ceea ce nu s-a demonstrat.

54. Recurentul Alexei Axentiev susține că verificarea datelor sale patrimoniale, inclusiv accesarea unor sisteme informaționale, ar reprezenta un indiciu al presiunii exercitate asupra sa în calitate de avocat și supunerea deghizată a măsurilor speciale de investigații. Contestatarul își întemeiază această declarație pe cumulul unor împrejurări, inclusiv calitatea sa de apărător al Ecaterinei Axentiev.

55. Este incontestabil că orice intervenție în activitatea profesională a avocatului din partea organelor de urmărire penală sau a altor autorități este interzisă și atrage răspunderea. Totuși, materialele procedurii nu relevă declarații, acte sau alte împrejurări din care să rezulte că demersurile procurorului au fost determinate de calitatea de apărător a lui Alexei Axentiev ori că au urmărit influențarea, intimidarea sau împiedicarea acestuia în exercitarea apărării. Toate informațiile cu referire la veniturile și autoturismele lui Alexei Axentiev au fost administrate de către ofițerul de urmărire penală al ARBI, iar actele procesuale conțin mențiuni cu referire la modalitatea colectării datelor personale, inclusiv informații privind utilizarea efectivă a autoturismului, traversările frontierei de stat, datele STI al MAI, înregistrările video, analiza veniturilor și cheltuielilor.

56. Prin urmare, Colegiul apreciază că alegațiile despre verificarea datelor patrimoniale și pretinsa presiune asupra avocatului rămân la nivel de simple afirmații, fără un suport probator concret și necesită examinare în ansamblu, însă lucrările procedurii nu oferă elemente de natură să conducă la concluzia existenței din partea procurorului a faptei de intimidare și aplicare de mijloace ilegale în privința apărătorului, fapte ce ar contura existența unei abateri disciplinare.

57. În contestația formulată, Alexei Axentiev invocă critici de nelegalitate și nemotivare a deciziei Inspecției procurorilor din 28.05.2026. Inspectorul a utilizat formulări abstracte, precum „*divergență de interpretare juridică*”, acoperind ilegalitatea acțiunilor procurorului. În al doilea rând, se reproșează Inspecției că ar fi tratat cauza exclusiv prin prisma independenței procesuale și a aprecierii probelor.

58. Colegiul reține că independența procesuală a procurorului nu exclude răspunderea disciplinară în cazul unei conduite săvârșite intenționat ori din neglijență gravă, însă răspunderii disciplinare sunt supuse numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Cu referire la modul de apreciere a probelor se remarcă că simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către procurori, pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Aceste recomandări au fost formulate în *Opinia Amicus Curiae* a Comisiei de la Veneția, (CDL-AD(2017)002) referitor la răspunderea penală a judecătorilor, adoptată în cadrul celei de-a 110-a sesiuni plenare (Veneția, 10-11 martie 2017) cu referire la judecători, dar odată ce este recunoscut că proximitatea și caracterul complementar al activității judecătorilor și procurorilor generează cerințe și garanții similare din punct de vedere al statutului și condițiilor de desfășurare a activității acestora, inclusiv cele referitoare la disciplină, sunt aplicabile și procurorilor.¹

¹ *Opinia nr. 4 privind „Judecătorii și procurorii într-o societate democratică”, („Declarația de la Bordeaux”)*

59. Pe partea erorilor materiale de redactare din decizie, chestiuni invocate pentru a demonstra caracterul superficial al verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, se reține că aceste deficiențe, deși afectează rigoarea formală a motivării, nu sunt de natură să altereze identitatea actelor judiciare ori procesuale vizate și nici a conduitei supuse controlului. Prin urmare, neregularitățile menționate nu întrunesc gravitatea necesară pentru a atrage anularea deciziei și pot fi înlăturate.

60. În practica sa, Colegiul a statuat că pentru sancționarea disciplinară a unui procuror este necesară constatarea existenței conduitei ilicite a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și acte instituționale, survenirea unor urmări prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată.

61. Contestatarul pretinde că i-a fost încălcat dreptul fundamental la proprietate, fapt, care la părerea sa, este constatat irevocabil de către Curtea de Apel Centru. În ședința Colegiului, Alexei Axentiev a menționat că nu a putut înstrăina vehicul de la momentul punerii sub sechestru până în aprilie 2024 când s-a casat mandatul judecătoresc, fapt care i-a adus prejudicii materiale.

Trebuie de menționat că prin decizia din 25.04.2024, Curtea de Apel a reținut că aplicarea sechestrului asupra autoturismului de model „Xxxx Xxxxxx XXXXXXXXXX”, cu număr de înmatriculare XXX-XXX, care aparține lui Alexei Axentiev, îi poate leza dreptul de proprietate. O atare mențiune nu reprezintă însă o constatare certă și definitivă a instanței cu privire la existența unei încălcări efective a dreptului de proprietate. Din contră, utilizarea sintagmei exprese „*îi poate leza*” relevă caracterul eventual al unei asemenea consecințe, reflectând doar o eventuală consecință într-o etapă procedurală specifică.

62. În consecință, Colegiul concluzionează că materialele examinate nu demonstrează că procurorul Alexandru Capmari a acționat cu intenția de a încălca drepturile lui Alexei Axentiev ori din neglijență gravă și nici că demersurile sale procesuale au urmărit intimidarea ori împiedicarea acestuia în exercitarea profesiei de avocat.

63. Afirmatia lui Alexei Axentiev privind pretinsa încălcare a obligației de imparțialitate de către inspector, atunci când a reținut în decizie că sesizarea „*are drept scop răzbunarea, ca urmare a condamnării inculpatei Xxxxxx Xxxxxx*”, nu poate acceptată. Deși decizia conține aceste pasaje, ele aparțin procurorului Alexandru Capmari, fiind făcute în cadrul explicațiilor sale și nu reprezintă judecăți de valoare ale inspectorului. În cuprinsul actului, susținerile procurorului au fost doar redactate textual, exact așa cum au fost formulate de către acesta.

64. Prin urmare, contestația formulată de Alexei Axentiev urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 28.05.2026, privind încetarea procedurii disciplinare nr. 113s/26 în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, se menține.

65. În contextul celor expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, și în conformitate cu prevederile art. art. 36-37, art. 38¹ alin. (1), art. 49 alin. (4), art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 11 lit. b), pct. 84 subpunct. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1.A respinge ca neîntemeiată contestația domnului Alexei Axentiev împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din data de 28.05.2026.

2.A menține decizia Inspecției procurorilor din 28.05.2026 de încetare a procedurii disciplinare, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorului în Ptrocuratura Anticorupție, Alexandru Capmari.

3. Hotărârea se comunică persoanelor și autorităților vizate în procedura disciplinară și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*, cu respectarea cerințelor de anonimizare prevăzute la pct. 98 din Regulament.

4.Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana care a depus sesizarea, Inspecția procurorilor sau procurorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președinte al

Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN