

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-151/2026 din 30 septembrie 2026
cu privire la examinarea contestației domnului Vladimir Cimpoeș
împotriva deciziei Inspecției din 16 iulie 2026, emisă în privința procurorului,
Nicolai Levandovski

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*

Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*

Membrul-raportor: *Eugenia Zubco*

examinând, în ședință publică, cu citarea participanților, contestația domnului Vladimir Cimpoeș, împotriva deciziei Inspecției din 16 iulie 2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, fără participarea contestatarului, a procurorului vizat și a reprezentantului Inspecției procurorilor – Diana Ioniță, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Eugenia Zubco și explicațiile participanților, Colegiul de disciplină și etică, –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 29 iunie 2026, Vladimir Cimpoeș a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la preținse acțiuni ilegale ale procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski. La 01 iulie 2026, sesizarea a fost redirecționată, conform competenței, Inspecției procurorilor, fiind înregistrată cu nr. xxxs/26 și repartizată pentru verificare inspectorului Diana Ioniță.

2. La 10 iulie 2026, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat o nouă sesizare a lui Vladimir Cimpoeș, cu un conținut similar, aceasta fiind înregistrată la Inspecția procurorilor cu nr. xxxs/26. Prin decizia inspectorului Diana Ioniță din 16 iulie 2026, procedurile nr. xxxs/26 și nr. xxxs/26 au fost conexate într-o procedură unică, cu atribuirea numărului de evidență xxxs/26.

3. În esență, autorul sesizării a invocat faptul că, la 18 iunie 2026, pe portalul xxxxxxxx.md a fost publicat un material jurnalistic la care a fost anexată imaginea unei ordonanțe de încetare a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, emisă la 30 octombrie 2009 într-o cauză penală instrumentată în perioada în care Vladimir Cimpoeș activa în calitate de procuror. Acesta a susținut că documentul ar fi provenit din arhiva Procuraturii UTA Găgăuzia și a atribuit procurorului-șef, Nicolai Levandovski divulgarea sau autorizarea divulgării informațiilor respective.

4. În cadrul verificării, Inspecția procurorilor a solicitat informații de la Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, precum și de la Procuratura UTA Găgăuzia. Din materialele acumulate nu a fost confirmată eliberarea actelor din dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx de către procurorul-șef Nicolai Levandovski sau de către angajații Procuraturii UTA Găgăuzia către persoane terțe. Inspectorul a reținut, totodată, că nu a fost posibilă stabilirea, pe baza probatoriului administrat, a sursei certe a documentului publicat.

5. Prin decizia din 16 iulie 2026, inspectorul Diana Ioniță a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea lui Vladimir Cimpoeș și a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

6. Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 30.07.2026, Vladimir Cimpoeș a contestat decizia inspectorului, susținând că aceasta este nelegală și neîntemeiată, iar verificarea efectuată ar fi avut un caracter superficial și incomplet. În opinia contestatarului, decizia din 16 iulie 2026 este insuficient motivată și nu ar corespunde circumstanțelor reale ale cauzei.

7. Contestatarul a invocat că soluția de încetare a procedurii disciplinare s-ar întemeia, în principal, pe explicațiile procurorului Nicolai Levandovski și ale specialistului principal din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, XXXXXX XXXXXX. Potrivit acestuia, negarea de către procurorul vizat a divulgării informațiilor din materialele cauzei penale reprezintă poziția sa de apărare și nu ar fi suficientă, în lipsa altor verificări, pentru infirmarea circumstanțelor sesizate.

8. Referitor la explicațiile oferite de Irina Chiriac, Vladimir Cimpoeș a menționat că aceasta se afla într-un raport de subordonare față de Nicolai Levandovski, ultimul exercitând funcția de procuror-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia și fiind superiorul său ierarhic nemijlocit. În opinia contestatarului, această împrejurare trebuia avută în vedere la aprecierea explicațiilor respective și impunea efectuarea unor verificări suplimentare.

9. Totodată, contestatarul a susținut că divulgarea informațiilor din materialele cauzei penale ar fi putut avea loc pe cale neoficială, fără transmiterea unor documente oficiale către portalul disinfo.md, circumstanță care, în opinia sa, ar putea explica lipsa unor urme documentare privind transmiterea informațiilor.

10. Vladimir Cimpoeș a mai relevat că, până la adoptarea deciziei Inspecției din 16 iulie 2026, nu a fost obținut un răspuns pertinent din partea Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică. În opinia sa, obținerea informațiilor de la STISC ar fi permis identificarea persoanei responsabile de crearea și administrarea site-ului xxxxxxxx.md, inclusiv obținerea datelor de identificare și de contact ale acesteia.

11. În aceeași ordine de idei, contestatarul a susținut necesitatea stabilirii sursei din care persoana responsabilă de administrarea site-ului disinfo.md ar fi obținut materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, aflate în arhiva Procuraturii UTA Găgăuzia. Acesta a apreciat că obținerea informațiilor respective este indispensabilă pentru identificarea eventualei surse a scurgerii informațiilor și că finalizarea verificării fără obținerea lor, precum și fără audierea administratorului site-ului, ar fi prematură și nu ar asigura caracterul complet și obiectiv al verificării.

12. În consecință, Vladimir Cimpoeș a solicitat anularea deciziei inspectorului Diana Ioniță din 16 iulie 2026, remiterea materialelor pentru efectuarea unei verificări suplimentare și desemnarea unui alt inspector al Inspecției procurorilor, în vederea asigurării imparțialității și obiectivității procedurii. În cadrul verificării suplimentare, acesta a solicitat expedierea unei solicitări oficiale către STISC, identificarea persoanei responsabile de crearea și administrarea site-ului disinfo.md, stabilirea sursei din care aceasta ar fi obținut materialele cauzei penale, precum și audierea persoanei respective.

13. *Procurorul vizat, Nicolai Levandovski*, a respins acuzațiile formulate în sesizare. În cadrul verificării disciplinare efectuate de Inspecție, acesta a comunicat că actele dosarului penal nr. xxxxxxxxxx nu au fost eliberate persoanelor terțe nici de către el, nici de către angajații Procuraturii UTA Găgăuzia. Această împrejurare a fost confirmată distinct și de specialistul principal din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, Irina Chiriac. În ședința Colegiului, acesta nu s-a prezentat.

14. *Reprezentantul Inspecției procurorilor*, a susținut în ședința Colegiului legalitatea și temeinicia deciziei contestate, întemeiată pe materialele administrate în cadrul verificării și pe imposibilitatea stabilirii unei legături probatorii între publicarea ordonanței din 30 octombrie 2009 și conduita procurorului Nicolai Levandovski.

15. Colegiul a examinat decizia Inspecției procurorilor din 16 iulie 2026, materialele procedurii disciplinare nr. xxxs/26, conexată cu nr. xxxs/26, sesizările și contestația formulate de Vladimir Cimpoeș, informațiile solicitate și obținute în cadrul verificării de la Procuratura UTA Găgăuzia, Agenția Servicii Publice, Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică și instituțiile mass-media vizate, explicațiile procurorului Nicolai Levandovski și înscrisul prezentat de Xxxxxx Xxxxxx, precum și celelalte materiale administrate.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

16. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

17. Contestația a fost depusă de autorul sesizării, persoană îndreptățită să conteste decizia Inspecției procurorilor, cu respectarea termenului legal. Din avizul de recepție anexat materialelor procedurii rezultă că Vladimir Cimpoeș a recepționat decizia la 23.07.2026, iar contestația a fost depusă la 30.07.2026, în interiorul termenului de 10 zile lucrătoare prevăzut de lege.

18. Examinând contestația prin raportare la motivele invocate, la decizia contestată și la materialele procedurii disciplinare, Colegiul constată că obiectul verificării îl constituie pretinsa divulgare, de către procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, ori cu pretinsa autorizare a acestuia, a unei ordonanțe din 30.10.2009, publicată la 18.06.2026 pe portalul xxxxxxxx.md.

19. Colegiul reține că obligația de păstrare a confidențialității informațiilor cunoscute în exercitarea funcției reprezintă o exigență esențială a conduitei procurorului. Totuși, pentru angajarea răspunderii disciplinare nu este suficientă constatarea existenței unei informații publicate ori formularea unei suspiciuni privind proveniența acesteia. Este necesară stabilirea unei conduite concrete, imputabile procurorului vizat, care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de lege.

20. În speță, faptul publicării imaginii ordonanței din 30.10.2009, emisă în cauza nr. xxxxxxxxxx este necontestat. Ceea ce nu a fost stabilit prin materialele administrate este sursa de la care portalul xxxxxxxx.md a obținut documentul și, în particular, existența unei legături factuale între publicarea acestuia și conduita procurorului Nicolai Levandovski.

21. În cadrul verificării, Procuratura UTA Găgăuzia a comunicat că actele dosarului penal nr. xxxxxxxxxxx nu au fost eliberate persoanelor terțe de către Nicolai Levandovski sau de către angajații procuraturii. Această împrejurare a fost confirmată și de specialistul principal Xxxxxx Xxxxxx. Totodată, Inspekția a întreprins demersuri către instituțiile mass-media vizate, Agenția Servicii Publice și Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, fără ca acestea să conducă la identificarea sursei certe a documentului.

22. Colegiul nu poate reține teza contestatarului potrivit căreia documentul putea proveni exclusiv din arhiva Procuraturii UTA Găgăuzia. Din materialele procedurii rezultă că ordonanța de încetare a urmăririi penale nu era, prin natura sa, un înscris aflat în posesia exclusivă a procuraturii, copia acesteia putând fi comunicată persoanelor interesate potrivit reglementărilor procesual-penale aplicabile. În consecință, simpla împrejurare că un exemplar al actului se afla în arhiva procuraturii nu permite concluzia că publicarea sa își are, în mod necesar, originea în această instituție.

23. Cu referire la critica privind caracterul superficial și incomplet al verificării, Colegiul reține că aprecierea suficienței verificării nu poate fi desprinsă de obiectul procedurii disciplinare și de existența unor direcții concrete și rezonabile de verificare. Inspekția este obligată să clarifice circumstanțele relevante prin mijloacele disponibile, însă procedura disciplinară nu poate fi prelungită exclusiv în considerarea posibilității abstracte că, prin efectuarea unor demersuri suplimentare, ar putea fi identificată o probă nouă, relevantă fondului examinat.

24. Solicitarea contestatarului de identificare a administratorului portalului xxxxxxx.md și de audiere a acestuia a fost examinată din această perspectivă. Faptul că demersurile întreprinse nu au permis identificarea sursei jurnalistice nu poate fi transformat într-o prezumție în defavoarea procurorului vizat. În lipsa unor date obiective care să indice că documentul a fost transmis de Nicolai Levandovski, de un angajat al procuraturii la indicația acestuia ori dintr-o sursă aflată sub controlul său, măsurile suplimentare solicitate nu sunt de natură a justifica înfirmarea soluției Inspekției.

25. Colegiul reține și argumentul contestatarului referitor la raportul de subordonare dintre Xxxxxx Xxxxxx și procurorul-șef interimar. O asemenea împrejurare poate fi avută în vedere la aprecierea valorii informației furnizate, însă nu conduce, prin ea însăși, la înlăturarea acesteia. Mai mult, decizia contestată nu este întemeiată exclusiv pe explicațiile Xxxxxx Xxxxxx sau pe poziția procurorului vizat, ci pe ansamblul datelor acumulate și, determinant, pe lipsa unei probe obiective privind proveniența documentului anume de la Nicolai Levandovski.

26. Nici versiunea contestatarului potrivit căreia divulgarea ar fi putut avea loc pe cale neoficială, fără lăsarea unor urme documentare, nu este suficientă pentru atribuirea faptei procurorului vizat.

27. În același sens, existența unor sesizări formulate anterior de Vladimir Cimpoeș împotriva procurorului Nicolai Levandovski nu demonstrează că publicarea documentului a reprezentat o acțiune de răzbunare sau de discreditație întreprinsă de acesta din urmă.

28. Colegiul subliniază că natura sensibilă a informațiilor provenite dintr-o cauză penală impune tratarea cu seriozitate a oricărei suspiciuni de divulgare neautorizată. Această exigență nu permite însă diminuarea standardului necesar pentru angajarea

răspunderii disciplinare a unei persoane determinate. Gravitatea potențială a unei fapte nu poate substitui demonstrarea autorului și a conduitei concrete imputabile acestuia.

29. Raportând circumstanțele stabilite la prevederile art. 38 și art. 38¹ din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Colegiul reține că răspunderea disciplinară presupune constatarea unei acțiuni sau inacțiuni concrete imputabile procurorului și întrunirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare. Suspiciunile, presupunerile ori deducțiile care nu sunt susținute de date obiective nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

30. În cauza examinată nu a fost identificat niciun element probator obiectiv care să demonstreze că Nicolai Levandovski a transmis ordonanța din 30.10.2009 portalului xxxxxxx.md, că a autorizat transmiterea acesteia ori că a determinat o altă persoană să procedeze astfel. În absența stabilirii conduitei materiale imputate, analiza formei de vinovăție nu poate suplini lipsa acestui element.

31. Colegiul apreciază că verificarea efectuată de Inspecția procurorilor a vizat sursele rezonabil accesibile și relevante pentru obiectul sesizării. Împrejurarea că unele demersuri nu au produs rezultatul urmărit de contestatar nu echivalează cu lipsa verificării și nu demonstrează, în sine, caracterul nelegal sau neîntemeiat al deciziei contestate.

32. Totodată, afirmațiile contestatarului referitoare la maniera jurnalistică de prezentare a materialului publicat, precum și cele referitoare la activitatea didactică a procurorului Nicolai Levandovski ori la preținse fapte din cadrul Universității de Stat din Comrat nu prezintă o legătură probatorie directă cu obiectul prezentei proceduri și nu sunt apte să demonstreze proveniența documentului publicat.

33. În consecință, criticile formulate prin contestație nu răstoarnă constatarea esențială a Inspecției procurorilor, și anume lipsa suportului probator necesar pentru atribuirea divulgării documentului procurorului Nicolai Levandovski. Dispunerea unei verificări suplimentare nu poate avea ca unic temei speranța identificării ulterioare a unor probe a căror existență și relevanță concretă nu rezultă, la moment, din materialele procedurii.

34. Prin urmare, examinând în ansamblu sesizările, contestația, decizia Inspecției procurorilor și materialele administrate, Colegiul constată că nu au fost prezentate elemente de fapt sau de drept care să permită atribuirea conduitei reclamate procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, și care să justifice infirmarea concluziilor Inspecției procurorilor.

35. În lipsa unor probe suficiente care să confirme săvârșirea de către Nicolai Levandovski a unei fapte susceptibile de încadrare în art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, nu există temei pentru angajarea răspunderii disciplinare, iar soluția Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare urmează a fi menținută.

36. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 80-83 și pct. 84 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică

—

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația domnului Vladimir Cimpoeș, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16 iulie 2026.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 16 iulie 2026, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN