

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor
H O T Ă R Ă R E A nr. 3-154/2026 din 07 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației doamnei Irina Lefter
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 26 iunie 2026, emisă în privința
procurorului, Ion Bernaz

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*

Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*

Membrul-raportor: *Mihaela Pascal*

examinând, în ședință publică, cu citarea participanților, contestația doamnei Irina Lefter, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 26.06.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26, în privința procurorului din Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Ion Bernaz, cu participarea inspectorului Constantin Miron, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Mihaela Pascal, pozițiile și explicațiile participanților, Colegiul de disciplină și etică–

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La data de 13.05.2026, doamna Irina Lefter a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la preținse acțiuni și inacțiuni ale procurorului din Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Ion Bernaz, manifestate în contextul exercitării atribuțiilor procesuale în cauza penală nr. xxxxxxxx.

2. Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor la data de 21.05.2026 cu nr. unic xxxs/26 și repartizată inspectorului Constantin Miron, pentru efectuarea verificării disciplinare.

3. Prin sesizare, doamna Irina Lefter a solicitat verificarea conduitei procurorului Ion Bernaz și tragerea acestuia la răspundere disciplinară, pentru preținse încălcări admise în cadrul gestionării cauzei penale menționate.

4. Prin decizia Inspecției procurorilor din 16.06.2026, termenul de verificare disciplinară a fost prelungit cu 10 zile lucrătoare.

5. Sesizarea a vizat, în esență, mai multe aspecte ale conduitei procesuale pretins necorespunzătoare a procurorului Ion Bernaz.

6. Prima critică a constat în pretinsa neexaminare corespunzătoare a solicitărilor formulate de doamna Irina Lefter în cadrul audierilor sale din 30.06.2025, 11.08.2025 și 22.01.2026, privind atragerea lui Xxxxxx Xxxxxx la răspundere penală atât pentru denunțare falsă, cât și pentru declarații mincinoase.

7. A doua critică a vizat examinarea cererii formulate la 26.03.2026, în cadrul prezentării materialelor urmăririi penale, prin care avocatul Alexei Lungu a solicitat recalificarea acțiunilor lui Xxxxxx Xxxxxx din art. 311 alin. (1) în art. 311 alin. (2) Cod penal și pornirea urmăririi penale și în baza art. 312 Cod penal.

8. În acest sens, autoarea sesizării a susținut că ordonanța procurorului Ion Bernaz din 14.04.2026 ar fi fost emisă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 295 alin. (1) Cod de procedură penală și că soluția i-ar fi fost comunicată cu întârziere.

9. Cea de-a treia categorie de critici a privit modul în care procurorul a interpretat circumstanțele cauzei și normele de drept penal aplicabile, doamna Irina Lfter susținând că acesta ar fi ignorat argumentele referitoare la încadrarea juridică potrivit art. 311 alin. (2) și art. 312 Cod penal, precum și practica judiciară invocată de aceasta.

10. În cadrul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor a examinat sesizarea și înscrisurile anexate, explicațiile procurorului Ion Bernaz, materialele relevante ale cauzei penale nr. xxxxxxxx, cererea formulată la 26.03.2026, ordonanța procurorului din 14.04.2026, precum și înscrisurile privind înregistrarea și expedierea acesteia.

11. La 10.06.2026, Inspecția procurorilor a solicitat Procuraturii Generale un aviz consultativ, iar la 16.06.2026 termenul verificării disciplinare a fost prelungit cu 10 zile lucrătoare.

12. În urma verificărilor efectuate, prin decizia din 26.06.2026, inspectorul Constantin Miron a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ion Bernaz, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

13. Nefiind de acord cu soluția adoptată, doamna Irina Lfter a formulat contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

14. Contestatoarea Irina Lfter a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din 26.06.2026, susținând că verificarea disciplinară ar fi fost incompletă, unilaterală și insuficient motivată.

15. În principal, contestatoarea a invocat faptul că inspectorul nu i-ar fi solicitat explicații în cadrul verificării și că ar fi preluat în mod necritic explicațiile procurorului Ion Bernaz.

16. Aceasta a reiterat susținerea potrivit căreia cererea din 26.03.2026 ar fi fost soluționată cu depășirea termenului prevăzut de art. 295 alin. (1) Cod de procedură penală și că informarea despre ordonanța din 14.04.2026 ar fi intervenit tardiv.

17. Totodată, contestatoarea a criticat concluziile Inspecției referitoare la încadrarea juridică a faptelor investigate, susținând că nu ar fi fost analizată corespunzător practica judiciară invocată de aceasta privind aplicarea art. 311 și art. 312 Cod penal.

18. De asemenea, doamna Irina Lfter a susținut că în decizia contestată nu ar fi fost analizate toate încălcările procesual-penale indicate în sesizare și că procurorul Ion Bernaz nu ar fi întreprins toate măsurile necesare pentru examinarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

19. Cu titlu principal, aceasta a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor și restituirea materialelor Inspecției pentru verificarea fondului sesizării.

20. Procurorul Ion Bernaz a respins acuzațiile formulate împotriva sa. Acesta a explicat că cererea avocatului Alexei Lungu din 26.03.2026 a fost examinată cu respectarea termenului prevăzut de lege, prin aplicarea coroborată a art. 231 și art. 295 alin. (1) Cod de procedură penală.

21. Procurorul a arătat că termenul a început să curgă din ziua următoare formulării cererii, iar ținând seama de modul legal de calcul al termenelor și de zilele nelucrătoare, acesta a expirat la 14.04.2026, dată la care a fost emisă ordonanța.

22. Potrivit explicațiilor sale, ordonanța a fost transmisă în aceeași zi pentru înregistrare și expediere, sub numerele de ieșire xxxx și xxxx, iar la 16.04.2026 aceasta a fost transmisă suplimentar avocatului Alexei Lungu și prin poșta electronică.

23. Referitor la calificarea juridică, procurorul a susținut că soluția adoptată s-a întemeiat pe materialele cauzei penale și pe interpretarea normelor legale pe care le-a apreciat aplicabile, respingând afirmația că ar fi acționat arbitrar sau părtinitor.

24. Reprezentantul Inspecției procurorilor, domnul Constantin Miron a solicitat respingerea contestației formulate, cu menținerea deciziei adoptate la 26.06.2026.

25. Colegiul a examinat sesizarea disciplinară formulată de doamna Irina Lefter, decizia Inspecției procurorilor din 26.06.2026, contestația formulată împotriva acesteia, materialele procedurii disciplinare nr. xxxs/26, explicațiile procurorului Ion Bernaz, cererea formulată la 26.03.2026, ordonanța din 14.04.2026, înscrisurile privind înregistrarea și expedierea acesteia, informațiile solicitate și obținute în cadrul verificării, precum și celelalte înscrisuri administrate.

26. Colegiul reține că, în exercitarea controlului asupra unei decizii de încetare a procedurii disciplinare, este necesară verificarea atât a respectării normelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării și al probatoriului pe care s-a întemeiat soluția.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

27. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

28. Potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, una dintre soluțiile prevăzute de lege este încetarea procedurii disciplinare în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

29. Contestația a fost formulată de Irina Lefter, autoarea sesizării disciplinare nr. xxxs/26, aceasta având, în calitate sa de autor al sesizării, dreptul de a contesta decizia Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare.

30. În consecință, în lipsa unor impedimente procedurale, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

31. Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la principiile activității procurorului, răspunderea disciplinară și abaterile disciplinare, de dispozițiile pertinente ale Codului de procedură penală privind atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale, soluționarea cererilor formulate de participanții la proces, calcularea termenelor procedurale și mecanismele de contestare a acțiunilor și actelor procurorului, precum și de reglementările privind desfășurarea verificării disciplinare și examinarea contestațiilor.

32. Colegiul reiterează că procedurile disciplinare sunt guvernate de principiile legalității, respectării independenței decizionale a procurorului, echității, proporționalității și transparenței. Independența și imparțialitatea procurorului nu constituie garanții abstracte, ci au inclusiv rolul de a proteja procurorul împotriva unor măsuri disciplinare arbitrare, care nu se sprijină pe fapte și probe suficiente.

33. Totodată, răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în condițiile și pentru faptele prevăzute expres de lege, iar procedura disciplinară nu poate fi utilizată ca mecanism de reevaluare a oricărei soluții procesuale cu care un participant la proces nu este de acord.

34. Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru abaterile prevăzute la art. 38 numai dacă acestea au fost săvârșite cu intenție sau neglijență gravă.

35. Art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 se referă la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3), iar lit. b) vizează nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privind termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora, iar inspecția a analizat sesizarea doamnei Irinei Lefter inclusiv prin prisma acestor calificări.

36. Sub aspect procesual, art. 295 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește că cererile înaintate după ce s-a luat cunoștință de materialele urmăririi penale se examinează de către procuror în termen de cel mult 15 zile, prin ordonanță motivată, iar în termen de 24 de ore, soluția se aduce la cunoștința persoanelor care au înaintat cererea.

37. Art. 231 din Codul de procedură penală reglementează calcularea termenelor procedurale. Potrivit regulilor instituite de această normă, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, iar dacă ultima zi cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

38. Totodată, art. 3 alin. (4)-(6) din Legea nr. 3/2016 consacră principiile legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale și stabilește că activitatea procurorului poate fi supusă controlului procurorului ierarhic superior și al instanței judecătorești, în condițiile legii.

39. Prin urmare, examinarea prezentei contestații presupune delimitarea dintre, pe de o parte, criticile ce țin de legalitatea și temeinicia actelor procesuale ale procurorului, pentru care legea procesual-penală instituie căi proprii de control, și, pe de altă parte, existența unor deficiențe ale verificării disciplinare care ar putea justifica anularea deciziei Inspecției procurorilor.

40. Din materialele procedurii disciplinare, Colegiul reține că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxx a fost pornită la 03.07.2025 în baza art. 311 alin. (1) Cod penal.

41. La 23.09.2025, procurorul Ion Bernaz a restituit cauza penală organului de urmărire penală pentru completarea urmăririi penale, cu indicații în scris, atrăgând atenția inclusiv asupra faptului că în materialele cauzei se făcea referire la declarații pretins mincinoase și la art. 312 Cod penal.

42. Ulterior, la 10.12.2025, în cauza penală a fost format un grup de urmărire penală în componența procurorilor Ion Bernaz și Ludmila Devderea, iar la 11.12.2025 Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire în baza art. 311 alin. (1) Cod penal.

43. La 13.03.2026, cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al IP Rezina, exercitarea urmăririi penale fiind pusă în sarcina procurorului Ion Bernaz.

44. La 26.03.2026, Irina Lefter și avocatul Alexei Lungu au luat cunoștință de materialele urmăririi penale, iar avocatul a formulat cererea de recalificare a acțiunilor învinuitului din art. 311 alin. (1) în art. 311 alin. (2) Cod penal și de pornire a urmăririi penale și în baza art. 312 Cod penal.

45. Prin ordonanța din 14.04.2026, procurorul Ion Bernaz a dispus respingerea cererii formulate.

46. Ulterior, la 06.05.2026 a fost întocmit rechizitoriul, iar cauza penală a fost expediată în instanța de judecată.

47. Apreciind materialele care au stat la baza deciziei Inspecției procurorilor, Colegiul reține că acestea cuprind atât actele procesuale relevante, cât și explicațiile procurorului Ion Bernaz, cererea avocatului Alexei Lungu, ordonanța din 14.04.2026, înscrisurile privind expedierea acesteia și informațiile obținute suplimentar de Inspecție.

48. În ceea ce privește termenul de examinare a cererii, Inspecția a analizat art. 295 alin. (1) împreună cu art. 231 Cod de procedură penală.

49. Potrivit raționamentului reținut în decizia contestată, cererea fiind formulată la 26.03.2026, termenul a început să curgă la 27.03.2026.

50. Prin aplicarea regulilor privind calculul termenelor procedurale și zilele nelucrătoare, Inspecția a concluzionat că termenul a expirat la 14.04.2026, dată la care procurorul a emis ordonanța.

51. Prin urmare, contrar susținerii contestatoarei potrivit căreia ordonanța ar fi fost emisă după expirarea termenului, Inspecția a examinat în mod expres această critică și a oferit o motivare juridică pentru concluzia potrivit căreia termenul prevăzut de lege nu fusese încălcat.

52. Referitor la comunicarea ordonanței, materialele examinate indică faptul că actul și scrisorile de însoțire au fost înregistrate la 14.04.2026 în Registrul documentelor de ieșire.

53. La 16.04.2026, după ce partea vătămată a comunicat că avocatul nu recepționase încă actul, procurorul a transmis suplimentar copia ordonanței prin poșta electronică.

54. În consecință, Colegiul constată că atât problema termenului de soluționare a cererii, cât și problema comunicării actului au constituit obiect al verificării efectuate de Inspecția procurorilor.

55. În ceea ce privește criticile referitoare la calificarea juridică a faptelor și la practica judiciară invocată de Irina Lefter, Colegiul reține că Inspecția a analizat și această problemă și a solicitat suplimentar un aviz din partea Procuraturii Generale.

56. Potrivit deciziei contestate, prin răspunsul recepționat la 25.06.2026, Procuratura Generală a comunicat că subdiviziunea sesizată nu poate formula concluzii privind legalitatea actului procesual și nu se poate substitui instanței de judecată în exercitarea atribuțiilor sale de verificare a actelor procesuale contestate.

57. Prin urmare, apreciate în ansamblu, materialele administrate permit constatarea că aspectele esențiale ridicate de autoarea sesizării au fost identificate și supuse verificării de către Inspecția procurorilor.

58. Cu referire la argumentul contestatoarei potrivit căruia verificarea disciplinară ar fi fost incompletă, unilaterală și insuficient motivată, Colegiul constată că acesta nu este de natură să determine anularea deciziei contestate.

59. Contestatoarea invocă, în principal, faptul că inspectorul nu i-ar fi solicitat explicații suplimentare și că s-ar fi limitat la preluarea poziției procurorului Ion Bernaz.

60. Colegiul reține că obligația Inspecției procurorilor de a efectua o verificare completă și obiectivă nu presupune administrarea, în mod obligatoriu, a fiecărui mijloc de verificare solicitat de autorul sesizării.

- 61.** Relevant este dacă verificările efectuate au permis elucidarea aspectelor esențiale ale sesizării și dacă măsurile neefectuate erau apte să modifice concluzia asupra existenței unui temei pentru continuarea procedurii disciplinare.
- 62.** În speță, poziția doamnei Irinei Lefter era expusă în mod detaliat în sesizarea disciplinară și susținută prin înscrisurile anexate acesteia.
- 63.** Inspectorul a examinat actele procesuale relevante, explicațiile procurorului, evidențele privind expedierea actelor, normele legale incidente și problematica juridică invocată de autoarea sesizării.
- 64.** Mai mult, Inspecția procurorilor a solicitat Procuraturii Generale un aviz asupra problematicei juridice referitoare la calificarea faptelor.
- 65.** Prin urmare, Colegiul apreciază că nesolicitarea unor explicații suplimentare de la doamna Irina Lefter nu a afectat, în circumstanțele cauzei, caracterul suficient al verificării și nu justifică anularea deciziei Inspecției procurorilor și restituirea procedurii pentru verificări suplimentare.
- 66.** Raportând circumstanțele stabilite la normele care reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, Colegiul constată că argumentele contestației nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor.
- 67.** Răspunderea disciplinară nu poate fi angajată exclusiv în baza dezacordului unei persoane cu interpretarea unei norme juridice ori cu soluția adoptată de procuror în cadrul unei cauze penale.
- 68.** În ceea ce privește pretinsa încălcare a termenului procedural, verificarea efectuată de Inspecție a stabilit, prin aplicarea art. 231 și art. 295 Cod de procedură penală, că ordonanța din 14.04.2026 a fost emisă în termen.
- 69.** În ceea ce privește comunicarea acesteia, materialele examinate de inspector confirmă înregistrarea pentru expediere a actului la data emiterii și transmiterea suplimentară prin poșta electronică.
- 70.** Referitor la criticile privind aplicarea art. 311 alin. (2) și art. 312 Cod penal, Colegiul constată că acestea privesc, prin natura lor, interpretarea și aplicarea normelor de drept penal în cadrul cauzei nr. xxxxxxxx.
- 71.** Inspecția nu a ignorat această problemă, însă a delimitat verificarea disciplinară de controlul legalității și temeiniciei actului procesual.
- 72.** Colegiul nu este chemat, în cadrul prezentei contestații, să stabilească în locul organelor procesual-penale dacă soluția procurorului asupra încadrării juridice este corectă sau incorectă.
- 73.** O asemenea apreciere ar determina transformarea procedurii disciplinare într-un mecanism paralel de contestare a actelor procesuale, deși Codul de procedură penală instituie mecanisme distincte de control al acestora.
- 74.** Relevant pentru soluționarea prezentei contestații este dacă Inspecția a verificat criticile disciplinare formulate și dacă motivele contestației demonstrează nelegalitatea, netemeinicia ori caracterul insuficient al verificării.
- 75.** În aceste condiții, Colegiul nu constată că Inspecția ar fi omis examinarea unui aspect esențial al sesizării ori că verificarea efectuată ar fi fost insuficientă.
- 76.** Colegiul apreciază că soluția de încetare a procedurii disciplinare este adecvat motivată prin raportare la obiectul sesizării și la materialele administrate.
- 77.** Procedura disciplinară este guvernată de principiile legalității, echității, respectării independenței decizionale a procurorului, proporționalității și transparenței.

78. Totodată, independența procesuală nu constituie o imunitate disciplinară și nu exclude angajarea răspunderii atunci când sunt stabilite fapte concrete săvârșite cu intenție sau neglijență gravă.

79. Aceasta nu permite însă transformarea procedurii disciplinare într-un mecanism prin care să fie censurată orice soluție procesuală exclusiv pentru faptul că un participant la proces nu este de acord cu ea.

80. În prezenta cauză, criticile formulate de doamna Irina Lefter au fost supuse verificării, iar materialele administrate nu relevă deficiențe ale deciziei Inspecției care să impună anularea acesteia.

81. În lipsa unor asemenea deficiențe, continuarea procedurii exclusiv în scopul efectuării unor verificări suplimentare asupra acelorași argumente ar fi nejustificată.

82. Solicitarea contestatoarei de restituire a materialelor pentru o nouă verificare nu poate fi admisă numai pentru motivul că aceasta apreciază diferit circumstanțele ori normele juridice incidente.

83. Examinând în ansamblu motivele contestației, decizia Inspecției procurorilor din 26.06.2026 și materialele procedurii disciplinare nr. xxxs/26, Colegiul constată că argumentele invocate de doamna Irina Lefter nu demonstrează nelegalitatea sau netemeinicia soluției contestate.

84. Inspecția procurorilor a verificat aspectele esențiale ale faptelor sesizate, a examinat actele relevante, explicațiile procurorului și înscrisurile privind soluționarea și comunicarea cererii, a analizat normele procesuale privind calcularea termenului și a solicitat inclusiv informații suplimentare Procuraturii Generale.

85. Nesolicitarea unor explicații suplimentare de la contestatoare nu afectează, în circumstanțele cauzei, caracterul suficient al verificării, întrucât poziția acesteia rezulta în mod detaliat din sesizare și din actele anexate.

86. Argumentele contestației reflectă, în principal, dezacordul doamnei Irinei Lefter cu modul de interpretare a normelor penale și procesual-penale și cu soluția procesuală adoptată de procuror, însă nu demonstrează existența unor vicii ale verificării disciplinare care să justifice anularea deciziei.

87. În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de Irina Lefter urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 26.06.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. 137s/26, în privința procurorului Ion Bernaz, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, urmează a fi menținută.

88. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 80-83 și pct. 84 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația doamnei Irina Lefter, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 26.06.2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26 în privința procurorului din Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Ion Bernaz.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 26.06.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26 în privința procurorului Ion Bernaz, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN