

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor
H O T Ă R Ă R E A nr. 3-155/2026 din 07 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației dl Nicolae Daniliuc
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 23 iulie 2026

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*

Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sîli*

Membrul-raportor: *Alexandru Lozan*

examinând în procedură scrisă și ședință publică, contestația înaintată la 27 iulie 2026 de Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 23 iulie 2026, privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Alina Vochin și Oleg Gavrilă, audiind informația prezentată de membrul-raportor Alexandru Lozan, Colegiul de disciplină și etică,–

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 13.07.2026, dl Nicolae Daniliuc, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Vochin și Oleg Gavrilă.

2. Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor la data de 22.07.2026, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxs/26 și repartizată inspectorului Tudor Grati, pentru efectuarea verificării disciplinare.

3. Autorul sesizării Nicolae Daniliuc invocă că, la 17 noiembrie 2025 a depus la Procurorul General o plângere penală prin care a solicitat începerea urmăririi penale în privința unor judecatori ai Curții Constituționale, pentru pretinsa săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 307, art. 327 alin. (3) și art. 328 alin. (3) din Codul penal. Acesta menționează că, prin ordonanța procurorului Alina Vochin din 26 noiembrie 2025, s-a refuzat primirea și examinarea plângerii, iar contestația formulată ulterior împotriva acestei ordonanțe a fost respinsă prin ordonanța procurorului ierarhic Oleg Gavrilă din 15 decembrie 2025.

4. În cadrul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor a examinat înscrisurile anexate la sesizare, ordonanța procurorului Alina Vochin din 26 noiembrie 2025, prin care s-a dispus refuzul în primirea sesizării depuse de Nicolae Daniliuc, plângerea acestuia prin care a fost contestată soluția dată, precum și ordonanța procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă din 15 decembrie 2026, de respingere ca neîntemeiată a plângerii.

5. În urma verificărilor efectuate, inspectorul Tudor Grati a concluzionat că sesizarea nu conține circumstanțe de fapt care să indice existența unor abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și prin Decizia din 23 iulie 2026, a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintată de către Nicolae Daniliuc, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale

comise de către procurorii în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Vochin și Oleg Gavriluță.

6. În acest context, au fost aplicate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, în conformitate cu pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, întrucât faptele invocate nu se referă la abateri disciplinare.

7. Nefiind de acord cu soluția adoptată, Nicolae Daniliuc a formulat contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

8. Contestatarul Nicolae Daniliuc invocă că, decizia Inspecției procurorilor din 23 iulie 2026, de respingere a sesizării, este neîntemeiată.

9. În principal, contestatarul Nicolae Daniliuc solicită anularea deciziei, constatarea în acțiunile procurorilor Alina Vochin și Oleg Gavriluță a abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, cu aplicarea sancțiunii disciplinare – eliberarea din funcție.

10. Procurorii Alina Vochin și Oleg Gavriluță au fost notificați despre data și ora examinării contestației, menționându-se că aceasta se va desfășura în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente la dosar și a eventualelor probe suplimentare depuse. Totodată, părților le-a fost comunicat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot contribui la examinarea completă și obiectivă a contestației.

11. Până la data examinării contestației, procurorii vizati, nu au prezentat probe suplimentare și nu și-au expus prin referință poziția sa vizavi de contestația înaintată de Nicolae Daniliuc.

12. Colegiul a examinat sesizarea disciplinară formulată de Nicolae Daniliuc, decizia Inspecției procurorilor din 23 iulie 2026, contestația formulată împotriva acesteia, precum și celelalte înscrisuri administrate în cadrul procedurii disciplinare nr. 199s/26.

13. Colegiul reține că, în exercitarea controlului asupra unei decizii de respingere ca vădit neîntemeiată sesizării, este necesară verificarea atât a respectării normelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării pe care s-a întemeiat soluția.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

14. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, în condițiile pct.88 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025. Contestația se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

15. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, se considerată vădit neîntemeiată sesizarea în care nu se face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

16. Contestația a fost formulată de autorul sesizării, care este titularul dreptului de contestare a deciziei de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

17. În consecință, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

18. Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la principiile activității procurorului, răspunderea disciplinară și abaterile disciplinare, obligațiile profesionale ale procurorului și independența sa procesuală, de dispozițiile pertinente ale Codului de procedură penală privind atribuțiile procurorului în faza urmăririi penale, precum și de reglementările privind desfășurarea verificării disciplinare și examinarea contestațiilor.

19. Din materialele procedurii, Colegiul reține că, la data 17 noiembrie 2025, Nicolae Daniliuc, a depus la Procurorul General o plângere penală, prin care a solicitat începerea urmăririi penale în privința unor judecători ai Curții Constituționale, pentru pretinsa săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 307, art. 327 alin. (3) și art. 328 alin. (3) din Codul penal.

20. Prin ordonanța procurorului Alina Vochin din 26 noiembrie 2025, s-a refuzat primirea și examinarea plângerii, conform art.274 din Codul de procedură penală.

21. Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO Oleg Gavrilița din 15 decembrie 2025, s-a menținut soluția adoptată.

22. Apreciind în ansamblu materialele administrate în cadrul verificării disciplinare, Colegiul constată că acestea cuprind înscrisuri și informații obținute în urma demersurilor efectuate de Inspecția procurorilor.

23. Colegiul reține că obiectul examinării îl constituie contestația depusă de Nicolae Daniliuc, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 23 iulie 2026, prin care sesizarea formulată în privința procurorilor Alina Vochin și Oleg Gavrilița, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

24. Din materialele procedurii disciplinare rezultă că sesizarea autorului vizează dezacordul acestuia cu ordonanța procurorului Alina Vochin din 26 noiembrie 2025, prin care s-a refuzat primirea și examinarea plângerii, conform art.274 din Codul de procedură penală.

25. Colegiul constată că nemulțumirile invocate de contestatar privesc, în esență, legalitatea și temeinicia unei soluții procesuale adoptate de procuror, or, asemenea aspecte urmează a fi verificate prin mecanismele procesual-penale prevăzute de Codul de procedură penală.

26. Colegiul subliniază că procedura disciplinară nu are ca obiect reexaminarea soluțiilor procesuale ale procurorului și nici substituirea controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Competența Colegiului se limitează la verificarea existenței unor fapte care pot constitui abateri disciplinare, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

27. În acest sens, simplul dezacord al contestatarei cu ordonanța procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii

disciplinare este necesară indicarea unor fapte concrete care să releve încălcarea obligațiilor de serviciu, exercitarea atribuțiilor cu rea-credință, în mod arbitrar, neargumentat sau cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale.

28. Colegiul reține că, ordonanța procurorului Alina Vochin, din 26 noiembrie 2025 a fost supusă controlului ierarhic, iar plângerea formulată de Nicolae Daniliuc împotriva acesteia a fost examinată și respinsă ca neîntemeiată.

29. Conform art.313 CPP în caz de dezacord cu soluția procurorului ierarhic superior, aceasta poate fi contestată la judecătorul de instrucție.

30. Colegiul constată că, autorul contestației nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor Alina Vochin și Oleg Gavrilă, care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

31. Subsidiar, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură să afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, precum și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale întreprinderii.

32. Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspekția Procurorilor a concluzionat că nu există temei pentru intervenția sa disciplinară, întrucât aspectele invocate de petiționar țin de controlul procesual al actului procurorului. Eventualele obiecții privind legalitatea ordonanței din 26 noiembrie 2025 și 15 decembrie 2025, urmau a fi valorificate prin căile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală.

33. În conformitate cu pct.96 lit.h) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, la examinarea contestației împotriva unei decizii emise în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, Colegiul verifică caracterul vădit neîntemeiat al sesizării și/sau necesitatea verificării fondului acesteia.

34. Raportând acest standard la materialele cauzei, Colegiul nu identifică necesitatea dispunerii unei verificări disciplinare pe fond.

35. Totodată, Colegiul constată că Inspekția Procurorilor a făcut corect trimitere la prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

36. În speță, sesizarea formulată de Nicolae Daniliuc nu conține elemente care să indice existența unei abateri disciplinare, ci exprimă dezacordul autorului cu o soluție procesuală adoptată, soluție care a fost supusă controlului procesual prevăzut de lege. În aceste condiții, Colegiul constată că Decizia Inspekției Procurorilor din 23 iulie 2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspekției Procurorilor.

37. În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă, iar decizia Inspekției procurorilor din 23 iulie 2026, prin care sa respins ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii Alina Vochin și Oleg Gavrilă, urmează a fi menținută.

38. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 89 din Legea Republicii Moldova nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 23 iulie 2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26, în privința procurorilor în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Vochin și Oleg Gavrilă.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 23 iulie 2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Vochin și Oleg Gavrilă.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN