

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor
H O T Ă R Ă R E A nr. 3-156/2026 din 07 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației domnului Nicolae Daniliuc
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14 august 2026 emisă în privința
procurorilor Oleg Gavriliță și Armen Oganesean

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*

Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli,*

Membrul-raportor: *Vitalie Sîli*

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația înaintată la 18 mai 2026 de Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14 august 2026, privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Armen Oganesean și Oleg Gavriliță, audiind informația prezentată de membrul-raportor Vitalie Sîli, Colegiul de disciplină și etică,–

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 31.07.2026, cet.Igor Bogos și cet.Nicolae Daniliuc, au sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura Generală, Armen Oganesean și Oleg Gavriliță.

2. Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor la data de 13 august 2026 cu nr. unic xxxs/26 și repartizată inspectorului Tudor Gratii, pentru efectuarea verificării disciplinare.

3. Potrivit sesizării, autorii acesteia informează Consiliul Superior al Procurorilor că, la 09 iulie 2024, s-au adresat Procurorului General al Republicii Moldova cu o plângere penală, în care a solicitat de a dispune prin ordonanță începerea urmăririi penale în privința judecătorilor de la Curtea de Apel Bălți Elena Crumeza, Dumitru Corolevschi și Natalia Chieu, în temeiul articolului 307 Cod penal al Republicii Moldova – pronunțarea cu bună știință a încheierii judecătorești din 05 iulie 2024 vădit ilegală și în temeiul articolului 339 Cod penal al Republicii Moldova – uzurparea puterii judecătorești, soldată cu urmări grave.

4. Prin ordonanța procurorului Armen Oganesean din 22 iulie 2024, s-a dispus de a refuza în primirea și examinarea plângerii din 09 iulie 2024 în ordinea art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

5. La 02 august 2024, autorii sesizării au contestat ordonanța din 22 iulie 2024 cu o altă plângere adresată Procurorului General al Republicii Moldova în ordinea art. 299/1, 299/2 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

6. Prin ordonanța procurorului Oleg Gavriliță, din 19 august 2024 a fost respinsă plângerea din 02 august 2024.

7. Petenții susțin că procurorii Armen Oganesean și Oleg Gavriliță au încălcat flagrant prevederile art. 19, 254, 265, 274 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

8. Autorii sesizării invocă lipsa de competență și susțin că procurorii numiți Armen Oganesean și Oleg Gavriliță au încălcat flagrant prevederile art. 19, 254, 265,

274 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, nu s-a efectuat nici o cercetare penală pe cazul dat, pentru a se afla adevărul, din motivul că procurorii în cauză, și nu numai procurorii, nu vor să afle adevărul, nu au nevoie de adevăr pentru a nu deranja pe cineva și a-i proteja pe acești criminali.

9. În opinia petenților, acțiunile procurorilor Armen Oganesean și Oleg Gavriliță întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova – abuzul de putere sau abuzul de serviciu soldate cu urmări grave, și art. 328 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova – excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave.

10. În cadrul verificării disciplinare, Inspekția procurorilor a examinat materialele relevante care au stat la baza sesizării: plângerile adresate Procuraturii Generale de către petenți, ordonanța procurorului Armen Oganesean din 22.07.2024, ordonanța procurorului Oleg Gavriliță din 19.08.2024, încheierea din 20.09.2024 a judecătorului Roman Mazureț din judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost declarată inadmisibilă plângerea înaintată de Nicolae Daniliuc în interesele petiționarului Bogos Igor.

11. În urma verificărilor efectuate, inspectorul Tudor Gratii a concluzionat că sesizarea cet. Igor Bogos și cet. Nicolae Daniliuc nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu soluțiile procurorilor, în speță cu ordonanța procurorului delegat în Secția proceduri non penale și implementare CEDO, Armen Oganesean din 22.07.2024, prin care a refuzat în primirea sesizării depuse de cet. Igor Bogos și cet. Nicolae Daniliuc pentru examinarea conform art. 274 CPP și ordonanța procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță din 19.08.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea cet. Igor Bogos și cet. Nicolae Daniliuc, împotriva ordonanței procurorului Armen Oganesean.

12. În acest context, au fost aplicate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, în conformitate cu pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, întrucât faptele invocate nu se referă la abateri disciplinare.

13. Nefiind de acord cu soluția adoptată, Nicolae Daniliuc și Igor Bogos au formulat contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

14. Contestatarii Nicolae Daniliuc și Igor Bogos au solicitat admiterea contestației și constatarea în acțiunile procurorilor Armen Oganesean și Oleg Gavriliță a faptelor ce constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 38, 38¹ din Legea cu privire la Procuratură din 25.02.2016 și a aplica în privința acestora sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 39 din Legea cu privire la Procuratură din 25.02.2016 - eliberarea din funcția de procuror.

15. Contestația reprezintă, în esență, o redare identică a conținutului sesizării înaintate Consiliului Superior al Procurorilor, fără a fi prezentate careva noi informații, sau date suplimentare.

16. Colegiul a examinat sesizarea disciplinară formulată de Nicolae Daniliuc și Igor Bogos, decizia Inspecției procurorilor din 14.08.2026, contestația formulată împotriva acesteia, precum și celelalte înscrisuri administrate în cadrul procedurii disciplinare nr. xxxs/26.

17. Colegiul reține că, în exercitarea controlului asupra unei decizii de respingere ca vădit neîntemeiată sesizării, este necesară verificarea atât a respectării normelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării pe care s-a întemeiat soluția.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

18. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, în condițiile pct.88 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025. Contestația se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

19. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, se considerată vădit neîntemeiată sesizarea în care nu se face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

20. Contestația a fost formulată de autorii sesizării, care sunt titulari ai dreptului de contestare a deciziei de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

21. În consecință, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

22. Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la principiile activității procurorului, răspunderea disciplinară și abaterile disciplinare, obligațiile profesionale ale procurorului și independența sa procesuală, de dispozițiile pertinente ale Codului de procedură penală privind atribuțiile procurorului în faza urmăririi penale, precum și de reglementările privind desfășurarea verificării disciplinare și examinarea contestațiilor.

23. Din materialele procedurii, Colegiul reține că, la data de 09 iulie 2024, petiționarii s-au adresat Procurorului General al Republicii Moldova cu o plângere penală, în care au solicitat de a dispune prin ordonanță începerea urmăririi penale în privința lui Elena Crumeza, Dumitru Corolevschi și Natalia Chieu de la Curtea de Apel Bălți, în temeiul articolului 307 Cod penal al Republicii Moldova – pronunțarea cu bună știință a încheierii judecătorești din 05 iulie 2024 vădit ilegală și în temeiul articolului 339 Cod penal al Republicii Moldova – uzurparea puterii judecătorești, soldată cu urmări grave.

24. Prin ordonanța procurorului Armen Oganesean din 22 iulie 2024 s-a dispus de a refuza în primirea și examinarea plângerii din 09 iulie 2024 în ordinea art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, iar prin ordonanța procurorului,

numit Oleg Gavrilă, din 19 august 2024 a fost respinsă plângerea din 02 august 2024.

25. Apreciind în ansamblu materialele administrate în cadrul verificării disciplinare, Colegiul constată că acestea cuprind înregistrări și informații obținute în urma demersurilor efectuate de Inspekția procurorilor.

26. Cu referire la argumentele contestatarilor, Colegiul reține că obiectul examinării îl constituie contestația depusă de Nicolae Daniliuc și Igor Bogos împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din 14 august 2026, prin care sesizarea formulată în privința procurorilor Armen Oganesean și Oleg Gavrilă, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

27. Din materialele procedurii disciplinare rezultă că sesizarea autorilor vizează dezacordul acestora cu ordonanța procurorului Armen Oganesean, din 22.07.2026.

28. Colegiul constată că nemulțumirile invocate de contestatari vizează, în esență, dezacordul acestora cu soluțiile procurorilor.

29. Colegiul subliniază că procedura disciplinară nu are ca obiect reexaminarea soluțiilor procesuale ale procurorului și nici substituirea controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Competența Colegiului se limitează la verificarea existenței unor fapte care pot constitui abateri disciplinare, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

30. În acest sens, simplul dezacord al contestatarilor cu ordonanțele procurorilor nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară indicarea unor fapte concrete care să releve încălcarea obligațiilor de serviciu, exercitarea atribuțiilor cu rea-credință, în mod arbitrar, neargumentat sau cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale.

31. Colegiul reține că, ordonanța procurorului Oleg Gavrilă, din 19.08.2026 a fost supusă controlului judecătorului de instrucție, care a declarat plângerea inadmisibilă.

32. Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspekția Procurorilor a reținut că inspectorul nu își poate aroga competențele procurorului ierarhic superior și nici pe cele ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să substituie mecanismele legale de control procesual.

33. Colegiul constată că autorii contestației nu au probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor Armen Oganesean și Oleg Gavrilă care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură să afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

34. Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspekția Procurorilor a concluzionat că nu există temei pentru intervenția sa disciplinară, întrucât aspectele invocate de petiționari țin de controlul procesual al actului procurorului. Eventualele obiecții privind legalitatea ordonanțelor din 22.07.2024 și 19.08.2024 urmau a fi valorificate prin căile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală.

35. Totodată, Colegiul constată că Inspekția Procurorilor a făcut corect trimitere la prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căroră se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

36. În speță, sesizarea formulată de Nicolae Daniliuc și Igor Bogos nu conține elemente care să indice existența unei abateri disciplinare, ci exprimă dezacordul autorilor cu o soluție procesuală adoptată în cadrul unei cauze penale, soluție care a fost supusă controlului procesual prevăzut de lege.

37. Raportând circumstanțele stabilite la normele care reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, Colegiul constată că materialele procedurii nu permit reținerea abaterii disciplinare invocate de contestatari în temeiul art. 38, 38¹ din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

38. În aceste condiții, Colegiul constată că Decizia Inspecției Procurorilor din 14.08.2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției Procurorilor.

39. În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de Nicolae Daniliuc și Igor Bogos urmează a fi respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor din 14.08.2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii Armen Oganesean și Oleg Gavriliță, urmează a fi menținută.

40. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 89 din Legea Republicii Moldova nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația cetățenilor Nicolae Daniliuc și Igor Bogos, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.08.2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxx/26, în privința procurorilor Armen Oganesean și Oleg Gavriliță.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 14.08.2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii Armen Oganesean și Oleg Gavriliță.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectorul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN