

***Colegiul de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor***

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-157/2026 din 07.10.2026
cu privire la examinarea contestației societății comerciale
“S.C.XXXXX XXXXX” LP, Gennadii Chupryna, Ivan Onufrei și Serghei
Shulga împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 09.04.2026, adoptate în
privința procurorilor Gheorghe Robu, Anatolie Maliuta, Grigori Belii, Tudor
Jalbă, Nicolae Dumbrăveanu, Octavian Lazarev și ex-procurorilor Dan Bitianov
și Alexandru Păun**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor
având în componența sa:

Președintele Colegiului: Alexandru Lozan

Membrii Colegiului prezenți: Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu,
Mihaela Pascal și Vitalie Sîli

Membrul raportor: Constantin Șușu

Examinând, în ședință închisă, cu citarea părților, contestația societății comerciale
“S.C. XXXXX XXXXX” LP, Gennadii Chupryna, Ivan Onufrie și Serghei Shulga,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 09.04.2026 de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării și încetare a procedurii disciplinare nr.xxs/26, pe faptul
pretinselor inacțiuni ce pot constitui abateri disciplinare din partea procurorilor
Gheorghe Robu, Anatolie Maliuta, Grigori Belii, Tudor Jalbă, Nicolae Dumbrăveanu,
Octavian Lazarev și ex-procurorilor Dan Bitianov și Alexandru Păun, audiind raportul
prezentat de membrul-raportor Constantin Șușu, opinia reprezentantului Inspecției
procurorilor, analizând referatele și explicațiile părților, Colegiul de disciplină și etică,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. În data de 20.02.2026, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a
înregistrat sesizarea societății comerciale “S.C.XXXXX XXXXX” LP, Gennadii
Chupryna, Ivan Onufrei și Serghei Shulga cu privire la neglijarea sistemică a
încălcărilor repetate și de durată ale Codului de procedură penală, admise de procurorii
de diferite niveluri, inclusiv de reprezentanții Procuraturii Generale.

2. Sesizarea a fost redirecționată pentru verificare disciplinară Inspecției
procurorilor, fiind repartizată aleatoriu inspectorului Tudor Gratii, atribuindu-i
nr.xxs/26.

-//-

50. Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în
faza verificării disciplinare de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării
nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că lipsesc elementele abaterii
disciplinare.

51. Pe partea erorilor materiale de redactare din decizie, chestiuni invocate pentru
a demonstra caracterul superficial al verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor,
se reține că aceste deficiențe, deși afectează rigoarea formală a motivării, nu sunt de

natură să altereze identitatea actelor procesuale vizate și nici a conduitei procurorilor supuse controlului. Prin urmare, neregularitățile menționate nu întrunesc gravitatea necesară pentru a atrage anularea deciziei și pot fi înlăturate.

52.Prin urmare, contestația formulată de societatea comercială “S.C. XXXXX XXXXX” LP, Gennadii Chupryna, Ivan Onufrei și Serghei Shulga urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 09.04.2026 privind respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată și încetarea procedurii disciplinare nr. xxs/26 care vizează procurorii Gheorghe Robu, Anatolie Maliuta, Grigori Belîi, Tudor Jalbă, Nicolae Dumbrăveanu, Octavian Lazarev și ex-procurorilor Dan Bitianov și Alexandru Păun, se menține.

53.În contextul celor expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, și în conformitate cu prevederile art. art. 36-37, art.38¹, art.40 alin.(2), art.42, 44 alin.(3), art. 49 alin. (4), art.85 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.11 lit.b) și lit.c), pct.84 subpunct.(1) lit.a), pct.89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1.A respinge ca neîntemeiată contestația societății comerciale “S.C. XXXXX XXXXX” LP, Gennadii Chupryna, Ivan Onufrei și Serghei Shulga împotriva deciziei Inspecției procurorilor din data de 09.04.2026.

2.A menține decizia Inspecției procurorilor din 09.04.2026 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în care a expirat termenul de prescripție și de încetare a procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor Gheorghe Robu, Anatolie Maliuta, Grigori Belîi, Tudor Jalbă, Nicolae Dumbrăveanu, Octavian Lazarev și ex-procurorilor Dan Bitianov și Alexandru Păun.

3.Hotărârea se comunică persoanelor și autorităților vizate în procedura disciplinară și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*, cu respectarea cerințelor de anonimizare prevăzute la pct. 98 din Regulament.

4.Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana care a depus sesizarea, Inspecția procurorilor sau procurorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN