CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Â R EA nr. 1-314/2026 din 22 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de Nina Cotorobai, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-78/2026 din 10.06.2026, emisă în privința procurorului Valentina Grigoraș

Președintele ședinței: Dumitru Obadă
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Mihail Sorbala și Sergiu Caraman
Membrul-raportor: Svetlana Balmuș

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de doamna Nina Cotorobai, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-78/2026 din 10.06.2026, emisă în privința procurorului Valentina Grigoraș, audiind informația prezentată de doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizare

1. La 11.12.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea depusă de Nina Cotorobai, prin care au fost invocate pretinse abateri disciplinare comise de procurorul din cadrul Procuraturii Hîncești, Valentina Grigoraș, în legătură cu conducerii urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx. La 22.12.2025, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor și repartizată inspectorului Tudor Gratii.

2. Potrivit sesizării, urmărirea penală în cauza respectivă a fost pornită la 11.11.2021, în temeiul art. 179 alin. (1) din Codul penal. Ulterior prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar din 08.12.2021 cauza a fost retrasă din gestiunea Inspectoratului de Poliție Ialoveni și transmisă Inspectoratului de Poliție Hîncești, din considerente ce țineau de asigurarea imparțialității organului de urmărire penală.

3. În cursul examinării cauzei, au fost emise mai multe ordonanțe de clasare a cauzei sau de încetare a procesului penal, dintre care unele au fost anulate de procurorii ierarhic superiori, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

4. Autoarea sesizării face referire la ordonanța procurorului Natalia Braila din 24.02.2022, prin care s-a dispus clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, fără efectuarea unor acțiuni procesuale, Ordonanța a fost anulată de procurorul-șef al Procuraturii Hîncești prin ordonanța din 04.03.2022, prin care au fost formulate 16 indicații spre executare de către organul de urmărire penală.

5. Ulterior, conducerea urmăririi penale a fost exercitată de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, Lilia Ureche, iar urmărirea penală a fost efectuată de organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Hîncesti.

6. Potrivit autoarei sesizării, cauza penală s-a aflat în gestiunea organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Hîncești, sub conducerea procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Lilia Ureche, timp de 23 de luni.

7. Autoarea sesizării susține că, în perioada respectivă, au fost întreprinse acțiuni procesuale insuficiente, fapt constatat și prin trei încheieri ale Judecătoriei Hîncești, din 20.03.2023, 25.05.2023 și 18.01.2024, prin care au fost admise cererile privind accelerarea desfășurării procesului penal. Instanța a constatat inclusiv lipsa unor acțiuni de urmărire penală într-o perioadă îndelungată.

8. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18.01.2024, a fost admisă cererea Ninei Cotorobai privind accelerarea desfășurării procesului penal, organul de urmărire penală fiind obligat să adopte, într-un termen rezonabil, o hotărâre în condițiile legii. Autoarea sesizării menționează că instanța a constatat că, în perioada 25.05.2023-18.01.2024, fusese efectuată o singură acțiune procesuală - cercetarea la fața locului-, fără întreprinderea altor acțiuni.

9. Prin ordonanța din 29.01.2024, procurorul Lilia Ureche a dispus încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxx, în temeiul art. 275 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală. În urma contestării acesteia, prin ordonanța din 01.03.2024, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Hîncești, Alexandru Musteață, a admis plângerea Ninei Cotorobai, a casat ordonanța contestată și a dispus ca urmărirea penală să fie condusă în continuare de procurorul Valentina Grigoraș.

10. Potrivit sesizării, la 07.05.2024, după aproximativ două luni de la preluarea conducerii urmăririi penale, procurorul Valentina Grigoraș a emis o nouă ordonanță de încetare a procesului penal nr. xxxxxxxxxx, fără a înlătura neajunsurile constatate de procurorul ierarhic superior prin ordonanța din 01.03.2024. Ulterior, prin ordonanța din 20.06.2024, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Hîncești, Alexandru Musteață, a respins plângerea depusă de Nina Cotorobai și a menținut ordonanța din 07.05.2024.

11. Autoarea sesizării afirmă că ordonanța din 07.05.2024, emisă de procurorul Valentina Grigoraș în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, a fost anulată de judecătorul de instrucție, ca fiind ilegală, iar soluția respectivă a fost menținută de Curtea de Apel Centru, care a respins recursul procurorului.

12. În opinia autoarei sesizării, la emiterea ordonanței din 07.05.2024, procurorul ar fi efectuat o apreciere eronată și părtinitoare a probelor, în favoarea lui Xxxxxxx Xxxxxx, fără a înlătura neajunsurile constatate anterior. De asemenea, se reclamă neexecutarea indicațiilor obligatorii formulate prin ordonanța din 04.03.2022, care cuprindea 16 indicații, dintre care, potrivit autoarei, ar fi fost executată doar una.

13. Autoarea sesizării mai invocă lipsa acțiunilor procesuale necesare, în pofida celor trei încheieri judecătorești privind accelerarea urmăririi penale, precum și durata excesivă a examinării cauzei, aflată în gestiunea Inspectoratului de Poliție Hîncești mai mult de trei ani. În opinia sa, conduita procurorului Valentina Grigoraș, care a condus urmărirea penală aproximativ două luni, denotă pasivitate și îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, fapte pe care le consideră susceptibile de a constitui abatere disciplinară.

14. Suplimentar, Nina Cotorobai susține că procurorul Valentina Grigoraș a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale fără efectuarea unor acțiuni procesuale suficiente și fără executarea indicațiilor procurorului ierarhic superior, reproducând, în esență, argumentele ordonanței din 29.01.2024, anterior anulate. Aceasta îi impută interpretarea eronată a noțiunii de domiciliu, aplicarea necorespunzătoare a

prevederilor art. 285 și 286 din Codul de procedură penală, precum și formularea unor concluzii fără o cercetare completă a materialelor cauzei.

15. De asemenea, autoarea afirmă că procurorul nu ar fi verificat actele juridice ale comunității religioase vizate și situația juridică a imobilului litigios. Aceasta susține că procurorul ar fi invocat acte ale unui ONG și o încheiere judecătorească anulată ulterior, precum și că ar fi depășit limitele examinării cauzei prin aprecieri privind dreptul lui Xxxxxxx Xxxxxx de a desfășura activități religioase și regimul juridic al bisericii ca bun imobil. În opinia petiționarei, aceste acțiuni i-ar fi afectat dreptul de proprietate și accesul la justiție. Totodată, aceasta reclamă o pretinsă atitudine intimidantă și părtinitoare din partea procurorului, invocând și un episod anterior, legat de examinarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, în care Valentina Grigoraș ar fi dispus anularea unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală și clasarea cauzei.

16. În susținerea poziției sale, autoarea mai menționează că, deși dosarul ar viza 25 de persoane, la ședință ar fi participat doar Xxxxxxx Xxxxxx, însoțit de procurorul Valentina Grigoraș. Aceste circumstanțe sunt prezentate de petiționară ca indicii ale unei conduite pretins părtinitoare și ale îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, urmând ca veridicitatea și relevanța lor să fie stabilite în cadrul examinării sesizării disciplinare.

17. În consecință, Nina Cotorobai a solicitat verificarea acțiunilor procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, Valentina Grigoraș, sub aspectul exercitării conducerii urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxx și al faptelor invocate, constatarea existenței abaterilor disciplinare și tragerea acesteia la răspundere disciplinară pentru pretinsa încălcare a prevederilor art. 38 lit. a), b) și e) din Legea cu privire la Procuratură. Totodată, a solicitat să fie informată despre decizia adoptată, la adresa indicată în sesizare.

18. În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, potrivit competenței, pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

19. În urma verificării efectuate, prin decizia din 04.02.2026, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Hâncești, Valentina Grigoraș, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

20. Pentru a ajunge la această concluzie, Inspecția procurorilor a analizat, în cadrul verificării sesizării, explicațiile procurorului Valentina Grigoraș. Din acestea rezultă că, la 01.03.2024 prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Hâncești Alexandru Musteață, cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost retrasă din gestiunea procurorului în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, și transmisă în conducere dumneaei.

21. În cadrul verificării sesizării, procurorul Grigoraș a menționat că urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost începută de către OUP al Inspectoratului de Poliție Ialoveni la 11.11.2021.

22. Prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar, Eduard Bulat, din 08.12.2021, cauza penală a fost retrasă din gestiunea Inspectoratului de Poliție Ialoveni și transmisă Inspectoratului de Poliție Hâncești, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale.

23. În cadrul examinării cauzei, procurorii Natalia Braila și Lilia Ureche au dispus, prin ordonanțele din 24.02.2022 și, respectiv, 29.01.2024, încetarea urmăririi penale, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal.

24. În perioada 01.03.2024–07.05.2024, cauza s-a aflat în conducerea procurorului Valentina Grigoraș, fiind efectuate acțiuni de urmărire penală suplimentare, inclusiv audierea martorului Xxx Xxxx, inginer cadastral din s. Xxxxx, solicitarea informațiilor de la Mitropolia Basarabiei și Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove, precum și ridicarea unor acte.

25. La 23.04.2024, ofițerul de urmărire penală Sergiu Rusev a prezentat procurorului cauza penală cu propunerea de încetare a urmăririi penale. În urma examinării materialelor, la 07.05.2024, procurorul Valentina Grigoraș a dispus clasarea cauzei penale, motivând că un lăcaș de cult, deși înregistrat ca proprietate privată, constituie un loc public și nu poate fi considerat domiciliu în sensul art. 179 alin. (1) din Codul penal.

26. Ordonanța de clasare a fost contestată de cet. Cotorobai Nina în ordinea art. 299^1 din Codul de procedură penală, iar ulterior, în baza art. 313 din același cod, în fața judecătorului de instrucție.

27. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 10.10.2024, plângerea a fost admisă, fiind declarate nule ordonanța procurorului Valentina Grigoraș din 07.05.2024 privind clasarea cauzei penale și ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Hîncești, Alexandru Musteață, din 20.06.2024, prin care plângerea prealabilă fusese respinsă ca neîntemeiată.

28. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție din 10.10.2024, procurorul Valentina Grigoraș a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Centru. Prin decizia din 25.11.2025, recursul a fost respins, fiind menținută încheierea contestată. Recursul a fost examinat în lipsa părților, fără solicitarea materialelor cauzei penale pentru studierea circumstanțelor acesteia.

29. Procurorul Valentina Grigoraș susține că un lăcaș de cult nu constituie domiciliu în sensul art. 179 din Codul penal, chiar dacă este înregistrat ca proprietate privată, în condițiile în care proprietarul a consimțit desfășurarea serviciilor religioase în incinta acestuia. Totodată, consideră discutabilă înregistrarea unei construcții de cult ca proprietate privată a unei persoane fizice.

30. În susținerea poziției sale, procurorul invocă existența unor hotărâri judecătorești anterioare, pronunțate în procesul penal nr. xxxx/21, referitor la presupusa violare a domiciliului cet. Cotorobai Nina de către angajații IP Ialoveni Anghel Vadim și Dumitru Ciobanu. În acel caz, refuzul pornirii urmăririi penale a fost menținut, motivându-se că lăcașul de cult reprezintă un loc public și nu constituie domiciliu în sensul art. 179 din Codul penal. Procurorul evidențiază pretinsa contradicție dintre soluțiile judiciare pronunțate în raport cu același lăcaș de cult și aceeași argumentare juridică, întrucât, în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, ordonanța de clasare întemeiată pe motive similare a fost anulată de instanțele judecătorești.

31. În urma abținerii procurorului Valentina Grigoraș, cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost transmisă în conducerea procurorului Ovidiu Scutelnic din cadrul Procuraturii raionului Hîncești.

32. Referitor la indicațiile procurorului-șef din 04.03.2022, Valentina Grigoraș menționează că acestea puteau fi contestate de procurorul care avea cauza în

gestiune la momentul emiterii lor, întrucât ea a preluat cauza peste doi ani, când termenul de contestare expirase. De asemenea, susține că, deși cet. Cotorobai Nina a invocat executarea unui singur punct din indicațiile respective, în realitate au fost executate nouă puncte.

33. Procurorul declară că, pe durata aflării cauzei în gestiunea sa, nu a discutat nici telefonic, nici fizic cu cet. Cotorobai Nina și nu a primit cereri din partea acesteia. Totodată, precizează că ofițerul de urmărire penală Sergiu Rusev, în conformitate cu art. 289 din Codul de procedură penală, a considerat probele administrate concludente și suficiente pentru terminarea urmăririi penale și a transmis cauza Procuraturii Hîncești cu raportul privind rezultatul urmăririi penale și propunerea de încetare a acesteia. Cauza a fost prezentată la finisare în contextul transferului ofițerului într-un alt serviciu al MAI din municipiul Chișinău.

34. În ceea ce privește ședința de examinare a plângerii cet. Cotorobai Nina, desfășurată în octombrie 2024 la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, procurorul confirmă că s-a deplasat la instanță și a revenit împreună cu șoferul Procuraturii Hîncești, cu automobilul de serviciu. Aceasta confirmă, de asemenea, că s-a aflat în incinta instanței, în aceeași sală de judecată în care se aflau Xxxxx Xxxxxxx și cet. Cotorobai Nina.

35. Conform art. 41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

36. Din conținutul sesizării, Inspecția a constatat că autoarea acesteia invocă pretinse abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală și decizional-procesuală a procurorului Valentina Grigoraș, reclamând încălcarea termenului rezonabil al urmăririi penale și a prevederilor legale la adoptarea soluției procesuale, ca urmare a neefectuării, în opinia sa, a tuturor acțiunilor de urmărire penală necesare. În acest context, Inspecția a reținut că dosarul penal nu a fost lăsat în nelucrare în perioada în care s-a aflat în conducerea procurorului Valentina Grigoraș, fiind efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

37. Cu referire la argumentul încălcării termenului rezonabil al urmăririi penale *(în conducerea procurorului Valentina Grigoraș s-a aflat de la 01.03.2024 până la 07.05.2024 - 2 luni și 6 zile)*, menționează că, Codul de procedură penală, în particular, art. 20 și/sau art. 259, nu reglementează termene fixe sau, după caz, legate de etapa procesului penal, în interiorul cărora o urmărire penală ar trebui terminată. În acest sens, constat că de către procuror, în materie de termene procedurale, nu au fost încălcate norme cu caracter imperativ.

38. Suplimentar, Inspecția a reținut că emiterea ordonanței de clasare din 07.05.2024 nu poate fi calificată, în sine, drept o acțiune intenționată sau o manifestare de neglijență gravă susceptibilă să atragă răspunderea disciplinară a procurorului. Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materie disciplinară, aprecierea și interpretarea normelor de drept material și procesual trebuie analizate cu precauție, cu respectarea principiului liberei aprecieri a probelor conform propriei convingeri, ca garanție a independenței procurorului.

39. Angajarea răspunderii disciplinare presupune întrunirea cumulativă a condițiilor privind existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Vinovăția trebuie stabilită cert, în baza probelor administrate. Potrivit jurisprudenței Colegiului de disciplină și etică și Consiliului Superior al Procurorilor, răspunderea disciplinară poate interveni pentru acțiuni vădit contrare legii, lipsite de justificare, săvârșite intenționat, cu rea-voință ori prin neglijență repetată sau gravă.

40. Totodată, omisiunile și eventualele erori procesuale trebuie, de regulă, corectate prin intermediul căilor de atac și al procedurilor legale, fără ca anularea unui act procedural să atragă automat răspunderea individuală a procurorului. Excepție fac situațiile în care se demonstrează reaua-voință sau existența unor omisiuni grave care au prejudiciat în mod semnificativ interesele justiției ori drepturile participanților la proces.

41. În ceea ce privește imparțialitatea procurorului, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauza *Demicoli c. Maltei* stabilește necesitatea examinării atât a aspectului subiectiv, referitor la convingerile și interesele personale, cât și a aspectului obiectiv, privind existența unor garanții suficiente pentru excluderea îndoielilor legitime. Prin urmare, interpretarea normelor legale realizată cu bună-credință, în mod rațional și argumentat, în limitele competențelor legale, nu constituie, prin ea însăși, abatere disciplinară.

42. Simplul dezacord față de soluția adoptată de procuror sau anularea ordonanței de clasare nu justifică automat tragerea acestuia la răspundere disciplinară. Legalitatea actelor procurorului poate fi verificată de procurorul ierarhic superior și de instanța judecătorească, în condițiile art. 299¹–299² și art. 313 din Codul de procedură penală, iar răspunderea disciplinară necesită demonstrarea distinctă a unei conduite culpabile care întrunește elementele abaterii disciplinare.

43. Din perspectiva laturii subiective, se consideră că nu sunt întrunite condițiile privind existența intenției culpabile sau a neglijenței grave, necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului. Faptele imputate nu sunt susținute de probe obiective care să demonstreze vinovăția, motiv pentru care aplicarea unei sancțiuni disciplinare ar fi nejustificată.

44. În concluzie, Inspecția a apreciat că faptele imputate procurorului Valentina Grigoraș nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în lipsa demonstrării intenției culpabile sau a neglijenței grave.

45. Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor din 04.02.2026, la 25.02.2026, doamna Nina Cotorobai a depus o contestație prin care a solicitat verificarea legalității deciziei Inspecției din 04.02.2026, verificarea acțiunilor procurorului în Procuratura Hîncești, Valentina Grigoraș la conducerea urmării penale pe cauza penală nr. xxxxxxxxxx, cu constatarea abaterii disciplinare și atragerea la răspundere disciplinară a acesteia pentru încălcarea lit. a), b) și e[1]) a art. 38 din Legea cu privire la Procuratură.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

46. Prin Hotărârea nr. 3-78/2026 din 10.06.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 04.02.2026. Colegiul a apreciat că Inspecția corecta a dispus încetarea procedurii disciplinare, întrucât în acțiunile procurorului Valentina Grigoraș, la conducerea urmăririi penale

în cauza nr. xxxxxxxxxx, nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

47. În speță, criticile vizează activității procesuale a procurorului Valentina Grigoraș în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, precum și activitatea sa decizional-procesuală la emiterea, la 07.05.2024, a ordonanței de încetare a urmăririi penale.

48. Analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate în contextul sesizării, nu relevă o conduită profesională contrară normelor de etică și deontologie sau dispozițiilor legale care reglementează exercitarea funcției de procuror.

49. Examinând materialele procedurii disciplinare și argumentele prezentate în contestație, Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune întrunirea cumulativă a trei condiții: existența unei fapte ilicite, stabilirea vinovăției sub forma intenției sau a neglijenței grave și demonstrarea unei legături de cauzalitate directe și certe între fapta imputată și efectul negativ produs.

50. Comisia de la Veneția a statuat că, într-un sistem democratic bazat pe statutul de drept, procurorii se supun principiului procesului echitabil și pot pierde cauze fără a fi supuși unor sancțiuni disciplinare.

51. Prin urmare, răspunderea disciplinară a procurorului nu poate fi angajată în temeiul unor simple nemulțumiri față de soluțiile procesuale adoptate, ci numai pentru fapte care constituie abateri disciplinare și sunt dovedite prin probe pertinente și concludente.

52. Cu referire la conducerea urmăririi penale, Colegiul a reținut că procurorul Valentina Grigoraș a condus urmărirea penală în perioada 01.03.2024–07.05.2024, timp în care actele de urmărire penală au fost efectuate nemijlocit de ofițerul de urmărire penală, sub supravegherea procurorului. Până la emiterea ordonanței din 07.05.2024, au fost realizate mai multe acțiuni de urmărire penală, iar procurorul a acceptat propunerea de clasare înaintată de ofițer.

53. Eventualele deficiențe privind plenitudinea investigației, executarea indicațiilor procurorului ierarhic superior sau oportunitatea acțiunilor procesuale țin, în principal, de controlul procesual prevăzut de Codul de procedură penală și nu atrag automat răspunderea disciplinară. Aceasta poate interveni numai dacă se demonstrează că procurorul a acționat cu intenție sau cu neglijență gravă. În speță, Colegiul nu a identificat asemenea circumstanțe, considerând că obiecțiile contestatarei urmează a fi examinate prin mecanismele procesuale de control, și nu prin prisma răspunderii disciplinare.

54. Cu referire la respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, Colegiul a constatat că alegația contestatarei nu s-a confirmat, întrucât procurorul Grigoraș a emis decizia pe caz la 07.05.2024, în termenul legal prevăzut de art. 289 din Codul de procedură penală, calculat de la data înaintării raportului ofițerului de urmărire penală, și anume 23.04.2024. Prin urmare, Colegiul nu a reținut existența unei încălcări a termenului rezonabil imputabile procurorului vizat în prezenta procedură disciplinară.

55. Cu referire la anularea ordonanței de încetare a urmării penale din 07.05.2024, Colegiul a subliniat că anularea ordonanțelor procurorilor de către judecătorul de instrucție, pe motivul caracterului incomplet al urmăririi penale, nu constituie, în sine, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare. În lipsa constatării relei-credințe, a neglijenței grave sau a încălcării unor norme procedurale

imperative, anularea unui act procesual reflectă aprecierea judecătorească asupra plenitudinii investigației și nu implică, în mod automat, existența unei conduite ilicite din partea procurorului.

56. Colegiul a reamintit că, potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului este supusă exclusiv controlului ierarhic și, ulterior, controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanția funcțională a independenței procurorului în exercitarea atribuțiilor legale și reprezintă, totodată, pentru părți, un mecanism de remediere a eventualelor erori sau omisiuni.

57. Răspunderea disciplinară trebuie delimitată de controlul legalității actelor procesuale, pentru a proteja independența procurorului. Totodată, cet. Nina Cotorobai își păstrează dreptul de a participa activ la urmărirea penală, de a solicita efectuarea acțiunilor de investigație necesare și de a sesiza instanța de judecată pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

58. În consecință, Colegiul a concluzionat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare imputabile procurorului Valentina Grigoraș în exercitarea atribuțiilor de conducere a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx. Prin urmare, contestația depusă de cet. Nina Cotorobai a fost apreciată ca neîntemeiată și respinsă.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

59. La data de 07.07.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Nina Cotorobai împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-78/2026 din 10.06.2026. Prin aceasta, contestatara a solicitat anularea hotărârii și adoptatoarea unei noi hotărâri privind constatarea în acțiunile procurorului Valentina Grigoraș a abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale cu gravitatea acțiunilor.

60. Contestatara consideră hotărârea Colegiului, vădit neîntemeiată și nefondată, susținând că aceasta a fost adoptată cu ignorarea circumstanțelor de fapt și cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

61. Nina Cotorobai consideră neîntemeiată hotărârea Colegiului de disciplină și etică prin care a fost respinsă sesizarea privind conduita procurorului Valentina Grigoraș, invocând 14 pretinse ilegalități și deficiențe în examinarea procedurii disciplinare.

62. În primul rând, aceasta susține că procurorul a dispus clasarea cauzei penale fără audierea persoanelor bănuite, deși existau probe video, acte întocmite de poliție și martori oculari care ar fi justificat continuarea urmăririi penale.

63. În al doilea rând, aceasta reproșează Colegiului ignorarea caracterului sistematic al tergiversării cauzei, care s-ar manifesta prin implicarea succesivă a cinci procurori, dintre care doi procurori ar fi demisionat, emiterea a trei ordonanțe de clasare anulate ulterior de instanțele judecătorești și admiterea a trei cereri de accelerare a procedurii.

64. Totodată, contestatara afirmă că procurorul ar fi invocat în mod nejustificat transferul ofițerului de urmărire penală pentru a justifica clasarea cauzei și că ar fi exercitat presiuni asupra acestuia, împiedicând efectuarea unor acțiuni de urmărire penală.

65. De asemenea, contestatara invocă retragerea ulterioară a cauzei de la Procuratura raionului Hîncești și transmiterea acesteia Procuraturii raionului Leova, apreciind că această măsură constituie un indiciu al gestionării defectuoase a dosarului.

66. Aceasta reproșează Colegiului că nu a luat în considerare gravitatea faptelor reclamate, rezonanța publică a cazului și poziția exprimată de reprezentanții Inspectoratului de Poliție. De asemenea, critică aprecierea argumentelor sale drept simple critici, susținând că acestea se întemeiază pe acte oficiale, hotărâri judecătorești, înscrisuri ale executorului judecătoresc și devize de cheltuieli care ar demonstra un prejudiciu de peste 1.000.000 de lei.

67. Un alt aspect invocat vizează nerespectarea autorității hotărârilor judecătorești, contestatara susținând că anularea repetată a ordonanțelor de clasare și admiterea cererilor de accelerare impuneau examinarea conduitei procurorului sub aspect disciplinar, în conformitate cu art. 120 din Constituția Republicii Moldova. Totodată, aceasta reclamă încălcarea dreptului la un proces echitabil și a principiului egalității armelor, susținând că președintele Colegiului ar fi refuzat anexarea unor probe prezentate de ea, în timp ce alte înscrisuri transmise prin aplicația Viber ar fi fost acceptate în favoarea procurorului vizat, fără verificarea autenticității acestora.

68. Contestatara invocă, de asemenea, lipsa de imparțialitate a președintelui Colegiului, Alexandru Lozan, făcând referire la discuțiile informale pe care acesta le-ar fi purtat anterior cu procurorii din Hîncești și la refuzul său de a se abține de la examinarea cauzei. În opinia sa, hotărârea contestată conține o contradicție juridică, întrucât Colegiul ar fi invocat controlul ierarhic și judecătoresc pentru a exclude răspunderea disciplinară, deși aceste mecanisme nu se exclud reciproc. Contestatara consideră că independența funcțională a procurorului nu poate justifica neglijența gravă, reaua-credință sau nerespectarea hotărârilor judecătorești și că procedura disciplinară trebuie să constituie un mecanism efectiv de verificare a conduitei profesionale.

69. În continuare, aceasta critică recomandarea Colegiului de a utiliza în continuare căile judiciare, argumentând că a obținut deja, potrivit susținerilor sale, trei încheieri de anulare a ordonanțelor de clasare și trei încheieri de accelerare, fără ca problemele reclamate să fie soluționate definitiv. De asemenea, contestatara pune la îndoială caracterul exhaustiv și obiectiv al examinării efectuate de Colegiu, susținând că probele prezentate au fost ignorate în mod selectiv și că faptele imputate procurorului întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016.

70. În ceea ce privește respectarea termenului rezonabil, contestatara invocă durata de aproximativ cinci ani a urmăririi penale, pe care o consideră excesivă și nejustificată, raportat la lipsa unei soluționări definitive a cauzei, anularea repetată a ordonanțelor de clasare și admiterea cererilor de accelerare. Aceasta apreciază că durata procedurii, coroborată cu pretinsele omisiuni de anchetă și nerespectarea indicațiilor instanțelor judecătorești, demonstrează tergiversarea nejustificată a urmăririi penale și încălcarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

71. În concluzie, contestatara solicită reexaminarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, susținând că evaluarea probelor și a circumstanțelor cauzei a fost incompletă și părtinitoare, iar conduita procurorului Valentina Grigoraș ar întruni

elementele unei abateri disciplinare sub aspectul intenției sau al neglijenței grave, al nerespectării obligațiilor profesionale și al tergiversării urmăririi penale.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

72. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

73. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

74. *La data de 15.07.2026, contestatara Nina Cotorobai* a adresat Consiliului o cerere, prin care a solicitat să fie prezentă fizic la examinarea contestației sale, considerând că aplicarea procedurii scrise în speță aduce atingere gravă dreptului la un proces echitabil. În susținerea solicitării, aceasta a invocat faptul că, prin ordonanța adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu, din 05.06.2026, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Hîncești și transmiterea acesteia unui alt organ de urmărire penală, și anume Inspectoratului de Poliție Leova.

75. Suplimentar, contestatara a menționat că procedura examinată reprezintă o continuare directă a recomandării Consiliului Superior al Procurorilor, întrucât un alt procuror care a condus urmărirea penală în cauza respectivă a fost deja sancționat. Totodată, aceasta a susținut că, în cadrul ședinței anterioare, un membru al Consiliului Superior al Procurorilor i-ar fi sugerat în mod expres să depună plângeri împotriva tuturor procurorilor care au condus urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxx.

76. Totodată, contestatara a criticat ordonanța emisă de procurorul Valentina Grigoraș, menționând că aceasta a dispus clasarea cauzei abia după două luni de la preluarea dosarului în gestiune, aspect care, în opinia sa, a fost ignorat în mod nejustificat de inspectorul Tudor Gratii.

77. Petenta a criticat și activitatea Colegiului de disciplină și etică, susținând că, în cadrul examinării contestației sale, i-ar fi fost încălcat în mod grav principiul egalității armelor, prin refuzul de a anexa la dosar probe oficiale și esențiale. În acest context, aceasta a afirmat că încălcarea respectivă nu poate fi remediată prin examinarea contestației în procedură scrisă.

78. În final, Nina Cotorobai a solicitat citarea sa oficială și asigurarea accesului fizic la examinarea cauzei pentru a-și susține poziția sa și a depune probele respins de către Inspecție și Colegiu.

79. *Procurorul Valentina Grigoraș,* prin referința prezentată Consiliului, a menționat că, în perioada 01.03.2024–07.05.2024, în timp ce cauza penală s-a aflat în gestiunea sa, au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală. În urma

studierii materialelor cauzei și a propunerii ofițerului de urmărire penală, precum și a aprecierii probelor în conformitate cu propria convingere, formată în urma examinării tuturor probelor administrate, la data de 07.05.2024 a dispus clasarea cauzei penale, motivând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal, întrucât un lăcaș de cult constituie un loc public și, deși este înregistrat ca proprietate privată, nu cade sub incidența noțiunii de domiciliu.

80. Valentina Grigoraș a menționat că ordonanța de clasare a cauzei penale din 07.05.2024 a fost contestată de cet. Nina Cotorobai în ordinea prevăzută de art. 299¹ din Codul de procedură penală, iar ulterior, în temeiul art. 313 din același cod, în fața judecătorului de instrucție.

81. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 10.10.2024, plângerea a fost admisă, fiind declarate nule ordonanța de clasare a cauzei penale și ordonanța procurorului ierarhic superior din 20.06.2024. Recursul declarat împotriva acestei încheieri a fost respins prin decizia Curții de Apel Centru din 25.11.2025, fiind menținută soluția judecătorului de instrucție.

82. Procurorul a precizat că recursul a fost examinat în lipsa părților și fără solicitarea materialelor cauzei penale. Totodată, aceasta și-a menținut opinia potrivit căreia un lăcaș de cult nu constituie domiciliu în sensul art. 179 din Codul penal, chiar dacă este înregistrat ca proprietate privată, în condițiile în care proprietarul a consimțit desfășurarea serviciilor religioase în incinta acestuia, exprimându-și, de asemenea, dezacordul față de înregistrarea unei construcții de cult ca proprietate privată a unei persoane fizice.

83. În apărarea poziției sale procurorul Grigoraș a pus în evidență existența unor soluții judiciare aparent contradictorii în cauze având ca obiect același lăcaș de cult și aceeași interpretare a art. 179 din Codul penal.

84. Astfel, prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 10-71/2022 și decizia Curții de Apel Chișinău nr. 10r-432/23 din 15.06.2023, a fost menținut refuzul de a porni urmărirea penală în procesul penal nr. xxxx/21, pe motiv că lăcașul de cult constituie un loc public și nu intră în sfera noțiunii de domiciliu.

85. În schimb, prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 10-31/2024 din 10.10.2024 și prin decizia Curții de Apel Centru nr. 10r-1378/24, a fost anulată ordonanța de clasare a cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, întemeiată pe aceeași argumentare privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 din Codul penal.

86. Procurorul apreciază ca fiind legale atât Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-78/2026 din 10.06.2026, cât și decizia Inspecției procurorilor din 04.02.2026 le consideră legale și întemeiate.

87. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii,* a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației formulate de Nina Cotorbai ca inadmisibilă și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2026 din 10.06.2026.2026.

88. Inspectorul a menționat că, potrivit art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *hotărârile colegiului se contestă la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare* de la data pronunțării acestora. Din lucrările procedurii disciplinare se constată că doamna Nina Cotorobai a depus contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-78/2026 din 10.06.2026, la Colegiul de disciplină și etică abia la data de

07.07.2026. În concluzie, inspectorul a constatat că contestația a fost introdusă peste termenul legal.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

89. Competența Consiliului Superior al Procurorilor de a examina contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

90. Analizând materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Nina Cotorobai, a referințelor prezentate de Inspecția procurorilor și de procurorul Valentina Grigoraș, precum și a prevederilor legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea examinării cu prioritate a respectării termenului de contestare a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-78/2026 din 10.06.2026.

91. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea menționată a fost expediată Ninei Cotorobai prin scrisoarea nr. 266 din 11.06.2026, prin intermediul serviciului poștal, și recepționată de aceasta la data de 16.06.2026, fapt confirmat prin avizul de recepție. Totodată, în actele transmise Consiliului nu este indicată o adresă de poștă electronică pentru corespondență, comunicarea hotărârii fiind realizată prin intermediul serviciului poștal.

92. Potrivit art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Colegiului se contestă la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora. În același timp, pct. 99 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-437/2025 din 23.12.2025, prevede un termen de 15 zile lucrătoare. La soluționarea chestiunii privind tardivitatea, Consiliul urmează să fie avută în vedere norma legală aplicabilă, inclusiv prin raportare la ierarhia actelor normative.

93. Totodată, pct. 2 din dispozitivul hotărârii contestate indică modalitatea de contestare a acesteia, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

94. Consiliul reține că termenul de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 și pct. 99 din Regulament constituie termenul procedural pentru exercitarea dreptului de contestare, a cărui respectare urmează să fie examinată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

95. În speță, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 10.06.2026, iar contestația formulată de Nina Cotorobai a fost depusă la 07.07.2026. Calculat începând cu ziua următoare pronunțării, termenul legal de 15 zile lucrătoare s-a împlinit la data de 01.07.2026. Prin urmare, contestația a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

96. În acest context, Consiliul reține că, potrivit regulilor privind comunicarea actelor, se consideră relevant momentul în care actul ajunge în sfera destinatarului, astfel încât, în circumstanțe normale, acesta să aibă posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul său.

97. Potrivit art. 22 alin. (4) lit. d) și alin. (5) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar și produce efecte juridice din momentul în care este pusă la dispoziția acestuia într-un mod care îi permite, în mod rezonabil și fără

întârziere, să o acceseze. Prin urmare, relevantă este asigurarea unei posibilități rezonabile de acces la notificare, fără a fi necesară, în toate cazurile, dovada luării efective la cunoștință de conținutul acesteia. Aplicabilitatea acestor prevederi în speță urmează a fi apreciată în raport cu norma specială care reglementează termenul de contestare.

98. Deși Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 22 aprilie 2013 vizează pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal, iar aplicabilitatea sa directă în cadrul procedurii disciplinare nu rezultă din obiectul acesteia, Consiliul reține că art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 stabilește data pronunțării drept reper pentru calcularea termenului de contestare. Totodată, acest reper nu echivalează, prin el însuși, cu prezumția că persoana absentă de la ședință a luat efectiv cunoștință de conținutul hotărârii.

99. În speță, hotărârea a fost expediată contestatarei prin serviciul poștal la adresa indicată, fiind recepționată de aceasta la 16.06.2026. Această împrejurare confirmă comunicarea hotărârii, însă urmează a fi examinată în coroborare cu norma legală care stabilește momentul de la care începe să curgă termenul de contestare.

100. Prin urmare, având în vedere data pronunțării hotărârii, 10.06.2026, și data depunerii contestației, 07.07.2026, Consiliul constată că aceasta a fost depusă după expirarea termenului de 15 zile lucrătoare, calculat de la ziua următoare pronunțării, termen care s-a împlinit la 01.07.2026.

101. În lipsa invocării unor circumstanțe obiective care să justifice depășirea termenului și a formulării unei cereri de repunere în termen, Consiliul urmează să aprecieze consecințele nerespectării termenului procedural în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

102. Consiliul reține că respectarea termenelor procedurale constituie o condiție pentru exercitarea dreptului de contestare, iar aplicarea consecințelor depășirii acestora trebuie să se întemeieze pe norma legală incidentă și să țină cont de circumstanțele concrete ale cauzei.

103. Consiliul consideră că respectarea termenelor legale contribuie la asigurarea securității raporturilor juridice și la stabilitatea hotărârilor adoptate, cu condiția ca aplicarea acestora să fie compatibilă cu garanțiile dreptului la un proces echitabil.

104. În acest context, urmează a fi avute în vedere și standardele dezvoltate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *Pretto și alții c. Italia* și *Hervouet c. Franța*, precum și jurisprudența Curții Supreme de Justiție în cauzele *Ceachir c. Moldova, Popov c. Moldova* și *Melnic c. Moldova*, după verificarea relevanței acestora pentru problema juridică examinată.

105. Raportând cadrul normativ național la circumstanțele speței, Consiliul constată că Nina Cotorobai a depus contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică la 07.07.2026, după expirarea termenului de 15 zile lucrătoare calculat de la data pronunțării acesteia.

106. Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației depuse de Nina Cotorobai ca tardivă, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru repunerea în termen.

107. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 9 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură,

precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca depusă tardiv contestația formulată de Nina Cotorobai, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-78/2026 din 10.06.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor ***semnat*** **Dumitru OBADĂ**