CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Â R E A nr. 1-325/2026 din 05 noiembrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de avocatul Denis Terioșchin, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2026 din 28.04.2026, emisă în privința procurorului Gheorghe Enachi

Președintele ședinței: Dumitru Obadă
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman
Membrul-raportor: Aliona Nesterov

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de avocatul Denis Terioșchin, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2026 din 28.04.2026, emisă în privința procurorului Gheorghe Enachi, audiind informația prezentată de doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizarea din 25.08.2025

1. La 25.08.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea avocatului Denis Terioșchin, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxxx. Autorul a arătat că, la consultarea materialelor dosarului la 07.05.2025, în etapa examinării cauzei în apel, a identificat pretinse încălcări ale procedurii de finalizare a urmăririi penale în lipsa învinuitului, invocând că procurorul nu a asigurat citarea legală a acestuia, nu l-a anunțat în căutare și a finalizat urmărirea penală fără emiterea unei ordonanțe motivate, fără înaintarea demersului corespunzător și fără autorizarea judecătorului de instrucție, transmițând ulterior cauza în judecată.

2. În susținerea acestor afirmații, avocatul a invocat răspunsurile Inspectoratului de Poliție Cantemir din 24.07.2025 și Inspectoratului General al Poliției din 25.07.2025, potrivit cărora Xxxxxx Xxxxxxxx nu figura ca persoană anunțată în căutare în perioada indicată. A afirmat că nici materialele dosarului penal nu conțin ordonanța de anunțare în căutare și actele necesare autorizării finalizării urmăririi penale în lipsă. Raportând aceste împrejurări la prevederile art. 291^1, art. 297 alin. (2^1), art. 301, art. 304 și art. 305^1 din Codul de procedură penală, autorul a susținut că nu erau întrunite condițiile pentru aplicarea acestei proceduri și că nerespectarea lor atrage nulitatea procesului-verbal de terminare a urmăririi penale și a rechizitoriului.

3. De asemenea, avocatul a reclamat neinformarea învinuitului despre terminarea urmăririi penale și omisiunea de înmânare a rechizitoriului, susținând că aceste omisiuni au împiedicat exercitarea efectivă a dreptului la apărare și contestarea actelor acuzării. A calificat conduita procurorului drept neîndeplinire corespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcare a drepturilor fundamentale, invocând abaterile prevăzute de art. 38 lit. a), b), e^1) și f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În opinia autorului, funcția și experiența profesională a procurorului justificau

aprecierea încălcărilor reclamate ca fiind conștiente și intenționate. În consecință, a solicitat tragerea procurorului Gheorghe Enachi la răspundere disciplinară.

4. În temeiul art. 45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

5. La 01.09.2025, aceasta a fost înregistrată la Inspecția procurorilor cu nr. 195s/25 și, prin dispoziția inspectorului-șef, a fost repartizată inspectorului Tudor Gratii.

Constatările Inspecției procurorilor

6. În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 15.10.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Cahul, şef al Oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

7. Inspecția a examinat sesizarea și anexele sale, a solicitat explicațiile procurorului și a verificat actele privind punerea sub învinuire, citarea, aducerea silită, prezentarea materialelor și comunicarea rechizitoriului. Procurorul Gheorghe Enachi a prezentat explicația semnată electronic la 10.09.2025, însoțită de copii ale actelor procesuale. Verificarea a cuprins răspunsurile poliției prezentate de avocat și sentința pronunțată în cauza penală.

8. Inspecția a reținut că Xxxxxx Xxxxxxxx fusese pus sub învinuire la 21.04.2021 și audiat cu participarea apărătorului. În vederea terminării urmăririi penale, procurorul a emis citația nr. 2736 din 10.11.2022, iar în legătură cu neprezentarea învinuitului a dispus aducerea silită prin ordonanța din 21.11.2022. Potrivit materialelor prezentate de către IP Cantemir, s-a constatat că persoana se afla în afara țării și că măsura nu putea fi executată.

9. La 28.11.2022 materialele au fost prezentate avocatului Artur Josu, iar la 30.11.2022 a fost întocmit rechizitoriul. Inspecția a avut în vedere scrisoarea nr. 2873 din 30.11.2022, adresată învinuitului și apărătorului, privind remiterea copiei rechizitoriului. Cauza a fost transmisă Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, la 02.12.2022.

10. Pentru clarificarea raportului dintre art. 291^1 și art. 297 din Codul de procedură penală, inspectorul a adresat Procuraturii Generale un demers din 11.09.2025. Prin raportul din 29.09.2025, procurorul Radu Gojan din Secția urmărire penală a apreciat că acuzarea fusese înaintată, cercetările erau încheiate, iar etapa rămasă privea informarea apărării și prezentarea materialelor. Raportul a susținut aplicarea art. 297 alin. (2) din Codul de procedură penală în circumstanțele examinate și a considerat că nu se impunea solicitarea autorizării judiciare pentru finalizarea urmăririi penale în lipsă.

11. Inspecția a însușit explicația privind aplicarea procedurii de terminare a urmăririi penale în condițiile comunicării anterioare a acuzării și prezentării materialelor apărătorului. A apreciat că măsurile întreprinse pentru asigurarea participării învinuitului și comunicarea rechizitoriului nu relevă o conduită susceptibilă de sancționare disciplinară. La fel s-a făcut referire și la sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din xx.xx.2024, prin care Xxxxxx Xxxxxxxx a fost condamnat în primă instanță.

12. În aprecierea finală, inspectorul Tudor Gratii a dispus încetarea procedurii disciplinare în baza art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură,

pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. Inspecția a concluzionat că faptele verificate nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare și că procurorul nu a acționat cu intenție ori neglijență gravă.

13. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, avocatul Denis Terioșchin la 20.10.2025 a depus o contestație în care a solicitat anularea deciziei și tragerea procurorului la răspundere disciplinară, susținând caracterul formal al verificării și obligativitatea procedurii prevăzute de art. 291[1] din Codul de procedură penală.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

14. Prin Hotărârea nr. 3-46/2026 din 28.04.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 15.10.2025. Colegiul a delimitat obiectul verificării prin raportare la omisiunile reclamate la finalizarea urmăririi penale: lipsa ordonanței de anunțare în căutare a învinuitului, lipsa ordonanței și a demersului prevăzute de art. 291[1] din Codul de procedură penală, lipsa autorizării judecătorului de instrucție, precum și lipsa înmânării rechizitoriului. De asemenea s-a menționat că aspectele suplimentare privind alte fapte, neexaminate de Inspecție, nu puteau fi soluționate pentru prima dată în cadrul contestației împotriva deciziei din 15.10.2025.

15. Referitor la finalizarea urmăririi penale, Colegiul a apreciat că procurorul a aplicat art. 291 pct. 1) lit. b) și art. 297 alin. (2) din Codul de procedură penală, având în vedere înaintarea anterioară a acuzării și măsurile pentru prezentarea materialelor. A reținut existența citației și a ordonanței de aducere silită, precum și informațiile despre aflarea persoanei în străinătate. Colegiul a considerat că aceste împrejurări, examinate împreună cu opinia Secției urmărire penală, nu justifică sancționarea disciplinară.

16. În privința rechizitoriului, Colegiul a avut în vedere scrisoarea nr. 2873 din 30.11.2022, prin care copia actului a fost expediată învinuitului și avocatului. A analizat această împrejurare în raport cu art. 297 și art. 351 alin. (6) din Codul de procedură penală și a respins susținerea că modul de comunicare justifică sancționarea procurorului.

17. În referința adresată Colegiului la 10.04.2026, procurorul Gheorghe Enachi a solicitat respingerea contestației. A arătat că acuzarea fusese înaintată personal la 21.04.2021, că învinuitul a fost citat pentru prezentarea materialelor și că s-a dispus aducerea sa silită. Imposibilitatea prezentării a fost explicată prin aflarea în străinătate, documentată de poliție. Procurorul a susținut că a aplicat art. 297 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, deoarece cercetările erau încheiate, iar acuzarea fusese comunicată anterior. A invocat prezentarea materialelor avocatului Artur Josu, comunicarea rechizitoriului și posibilitatea prevăzută de art. 351 alin. (6) din Codul de procedură penală de prezentare a materialelor la etapa judiciară. În interpretarea sa, nu era necesară procedura art. 291[1] din Codul de procedură penală. A negat existența unei încălcări disciplinare și a solicitat examinarea contestației la Colegiu în lipsa sa.

18. Colegiul a făcut referire la sentința din xx.xx.2024, arătând că în aceasta nu au fost constatate nulitatea rechizitoriului ori o omisiune intenționată de aplicare a art. 291[1] din Codul de procedură penală. A subliniat că dezacordul cu soluțiile procesuale și interpretarea normelor nu demonstrează, prin el însuși, vinovăția disciplinară, care trebuie stabilită în baza probelor.

19. În final, Colegiul a considerat că verificarea prealabilă a identificat corect natura criticilor și că nu există temei pentru desființarea deciziei Inspecției. Colegiul a menținut concluzia că probatoriul nu releva intenție ori neglijență gravă în conduita procurorului Gheorghe Enachi, și, prin urmare, a respins contestația, reținând că faptele verificate nu întrunesc elementele obiective și subiective ale unei abateri disciplinare.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

20. La data de 11.05.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația de depusă avocatul Denis Terioșchin, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2026 din 28.04.2026, solicitând anularea hotărârii și a deciziei Inspecției, reluarea procedurii cu examinarea tuturor argumentelor și probelor, precum și aplicarea unei sancțiuni procurorului Gheorghe Enachi.

21. Autorul susține că înaintarea anterioară a acuzării nu înlătură aplicabilitatea art. 291^1 și că art. 297 din Codul de procedură penală nu poate substitui procedura specială. În opinia sa, lipsa ordonanței, a demersului și a autorizării judecătorului de instrucție demonstrează ignorarea conștientă a unor garanții obligatorii.

22. Cu privire la căutare și citare, avocatul invocă răspunsurile poliției din 24.07.2025 și 25.07.2025, lipsa dovezii unei citări efective și neconcordanțele de date din documente. Susține că nu putea fi prezumată sustragerea învinuitului și nici renunțarea sa la drepturile apărării. În privința rechizitoriului, afirmă că expedierea poștală nu echivalează cu înmânarea sub recipisă.

23. Contestatarul invocă raportul de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxx din 26.01.2021 și răspunsul Centrului de Medicină Legală nr. xxxxxxxxxxxx din 03.12.2025, considerând că acestea infirmă încadrarea juridică susținută de acuzare. Invocă și decizia Avocatului Poporului nr. 03-447/25-xxxx din 18.11.2025 privind aspecte ale detenției și actele instanțelor. Apreciază că aceste argumente nu au primit un răspuns efectiv.

24. Avocatul critică preluarea explicațiilor procurorului și a opiniei Procuraturii Generale, precum și folosirea condamnării în primă instanță pentru justificarea conduitei anterioare. În obiecțiile din 28.04.2026 a contestat și observațiile privind întinderea mandatului și imposibilitatea adresării întrebărilor către procuror în ședința Colegiului.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

25. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

26. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

27. *Contestatarul Denis Terioșchin*, nu a prezentat Consiliului materiale suplimentare.

28. *Procurorul Gheorghe Enachi*a prezentat, *la 28.05.2026,* o referință, în care a susținut că în cauza penală nr. xxxxxxxxxx lui Xxxxxx Xxxxxxxx i-a fost înaintată acuzarea la 21.04.2021. Procurorul a arătat că, la terminarea urmăririi penale, învinuitul a fost citat la domiciliu prin citația nr. 2736 din 10.11.2022 pentru a lua cunoștință de materialele cauzei. În urma neprezentării acestuia, a dispus aducerea silită prin ordonanța nr. 1190 din 21.11.2022. Potrivit procurorului, din actele comunicate de poliție rezulta că învinuitul se afla peste hotarele țării, motiv pentru care, la 28.11.2022, materialele cauzei au fost prezentate apărătorului Artur Josu. Procurorul a mai menționat că a transmis apărătorului o copie a rechizitoriului, iar învinuitului i-a expediat-o prin poștă. Referitor la finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului, Gheorghe Enachi a susținut că procedura prevăzută de art. 291^1 din Codul de procedură penală nu era aplicabilă, întrucât acuzarea fusese deja înaintată, iar la etapa respectivă urma prezentarea materialelor cauzei. În opinia sa, nu se impunea anunțarea învinuitului în căutare în acest scop, iar transmiterea cauzei în judecată după prezentarea materialelor apărătorului era justificată în raport cu art. 297 alin. (2) și (3) din același cod. A invocat și posibilitatea prevăzută de art. 351 alin. (6) din Codul de procedură penală de a lua cunoștință de dosar și de a primi copia rechizitoriului în cazul prezentării la ședința preliminară, precizând că inculpatul nu s-a prezentat la acea ședință. Procurorul a apreciat că măsurile întreprinse au respectat dreptul la apărare și că nu a comis vreo abatere disciplinară. A solicitat examinarea contestației în lipsa sa, respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 28.04.2026.

29. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii* a prezentat, la 03.11.2026, o referință, în care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de avocatul Denis Terioșchin în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxxx și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2026. Invocând opinia Procuraturii Generale, inspectorul a susținut că autorizarea judecătorului de instrucție, prevăzută de art. 291^1 din Codul de procedură penală, nu era necesară în speță, deoarece acuzarea fusese deja înaintată, iar urmărirea penală era completă. A arătat că procurorul Gheorghe Enachi a emis citația și a dispus aducerea silită a învinuitului, iar în lipsa acestuia a prezentat materialele cauzei apărătorului Artur Josu și, potrivit referinței, a expediat copia rechizitoriului prin poștă. Inspectorul a apreciat că aceste împrejurări nu relevă o abatere săvârșită cu intenție ori din neglijență gravă. A invocat, în sprijinul poziției sale, și sentința de condamnare în primă instanță, menționând că dosarul se afla pe rolul Curții de Apel Sud.

30. În cadrul examinării au fost prezentate următoarele materiale relevante: sesizarea din 25.08.2025 și anexele sale, ordonanțele de pornire a urmăririi penale din 26.01.2021 și 02.02.2021, ordonanța de conexare din 02.02.2021, ordonanța de punere sub învinuire din 21.04.2021 și actele privind audierea și obligația de prezentare, citația nr. 2736 din 10.11.2022, ordonanța de aducere silită din 21.11.2022, raportul Inspectoratului de Poliție Cantemir din 24.11.2022 și extrasele de frontieră, procesul-verbal din 28.11.2022 de informare cu privire la terminarea urmăririi penale, rechizitoriul și scrisoarea nr. 2873 din 30.11.2022, scrisoarea de transmitere a cauzei în judecată din 02.12.2022, cererile avocatului din 22.07.2025 și răspunsurile Inspectoratului național de investigații nr. 34/18/1-T-xxx/25 din 25.07.2025 și Inspectoratului de Poliție Cantemir nr. 34/27-xxxx din 24.07.2025, explicația

procurorului Gheorghe Enachi din 10.09.2025 cu anexele sale, raportul procurorului Radu Gojan din 26.09.2025 și decizia Inspecției din 15.10.2025. De asemenea, au fost examinate contestația expediată la 20.10.2025, suplimentul avocatului din 14.04.2026 și referința procurorului din 10.04.2026, mandatul avocatului seria MA nr. 2329076, raportul de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxx din 26.01.2021, cererea nr. 545/15 din 14.11.2025 și răspunsul Centrului de Medicină Legală nr. xxxxxxxxxxxx din 03.12.2025, decizia Avocatului Poporului nr. 03-447/25-xxxx din 18.11.2025, sentința din xx.xx.2024, Hotărârea Colegiului nr. 3-46/2026 din 28.04.2026 și contestația semnată la 08.05.2026, expediată la 11.05.2026. Materialele sunt apreciate în raport cu faptele reclamate, obiectul procedurii și perioada la care se referă.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

31. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

32. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

33. Problemele de fapt și de drept care urmează a fi soluționate privesc existența unei abateri disciplinare la terminarea urmăririi penale, măsurile de citare și identificare, comunicarea rechizitoriului și semnificația înscrisurilor suplimentare. Consiliul verifică pentru fiecare faptă conduita personală a procurorului, încadrarea disciplinară și forma de vinovăție. Examinarea nu presupune rejudecarea acuzației penale și nici soluționarea nulităților rezervate instanței penale.

34. Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, sancționarea presupune săvârșirea unei abateri prevăzute de art. 38 cu intenție ori neglijență gravă. Sunt relevante lit. a), privind obligațiile de serviciu, lit. b), privind termenele procedurale, lit. e^1), privind drepturile fundamentale, precum și lit. f) și f^1), în măsura invocării probității profesionale și normelor de etică. Fiecare încadrare presupune stabilirea conduitei concrete și a condițiilor legale proprii.

35. Articolul 38^1 cere, pentru intenție, încălcarea conștientă a normei și urmărirea ori acceptarea consecinței prejudiciabile. Neglijența gravă presupune o lipsă de previziune inexplicabilă pentru un profesionist în drept, fără legătură cu particularitățile situației care ar face-o înțeleasă. Caracterul nefavorabil al unui act pentru contestator nu constituie un criteriu al vinovăției disciplinare.

36. Cadrul procesual incident cuprinde art. 291, art. 291^1 și art. 293–297 Codul de procedură penală, privind terminarea urmăririi penale și transmiterea cauzei în judecată. Articolul 297 alin. (2) reglementează neprezentarea învinuitului pentru consultarea materialelor și primirea rechizitoriului, iar alin. (3) stabilește garanții pentru apărare. Raportul acestor dispoziții cu art. 291^1 constituie chestiunea juridică centrală a contestației.

37. Din materialele examinate, Consiliul reține următoarele circumstanțe de fapt: acuzarea a fost înaintată personal la 21.04.2021, învinuitul fiind audiat în prezența apărătorului, ulterior, în noiembrie 2022, procurorul a dispus citarea și aducerea lui silită, poliția comunicând despre aflarea persoanei în străinătate. La 28.11.2022

avocatul Artur Josu a consultat materialele, iar la 30.11.2022 a fost întocmit rechizitoriul și emisă scrisoarea de expediere, cauza fiind transmisă în judecată la 02.12.2022.

38. Consiliul examinează lipsa anunțării în căutare și a autorizării prevăzute de art. 291^1 din Codul de procedură penală în raport cu procedura urmată de procuror. Acesta a considerat aplicabile dispozițiile privind terminarea urmăririi penale după comunicarea personală a acuzării și audierea învinuitului în prezența apărătorului. Prin urmare, aprecierea disciplinară presupune examinarea temeiurilor acestei opțiuni procesuale și a măsurilor efectiv întreprinse, fără a deduce vinovăția numai din neaplicarea procedurii invocate de autorul sesizării.

39. Ordonanțele, citația și procesul-verbal din 28.11.2022 se apreciază ca fiind pertinente și credibile pentru stabilirea măsurilor întreprinse de procuror, deoarece consemnează acțiunile procesuale realizate și participarea apărării. Procesul-verbal confirmă consultarea personală a materialelor de către avocatul Artur Josu.

40. Răspunsurile Inspectoratului de Poliție Cantemir și Inspectoratului național de investigații clarifică situația evidenței persoanei în anul 2022, în timp ce citația, ordonanța de aducere silită și actele privind executarea acesteia documentează demersurile pentru asigurarea prezenței învinuitului. Consiliul apreciază aceste înscrisuri împreună, fiecare în limitele informațiilor pe care le confirmă. Lipsa înregistrării persoanei în căutare nu înseamnă că procurorul nu a întreprins măsuri pentru prezentarea acesteia și nu stabilește, prin ea însăși, săvârșirea unei abateri disciplinare.

41. Raportul procurorului Radu Gojan din 26.09.2025 este relevant pentru evaluarea raționamentului profesional al procurorului vizat. Fiind ulterior faptelor, nu reprezintă o instrucțiune urmată în anul 2022. El confirmă însă existența unei interpretări juridice argumentate a raportului dintre art. 291^1 și art. 297 din Codul de procedură penală, împărtășită și de un alt procuror care a analizat documentele. Consiliul îl apreciază ca opinie juridică, împreună cu actele cauzei, fără a-i atribui forță normativă.

42. Cu privire la argumentul potrivit căruia neaplicarea art. 291^1 din Codul de procedură penală constituie în sine abatere disciplinară, Consiliul reține că procurorul a urmat procedura pe care a considerat-o incidentă stadiului cauzei: acuzarea fusese comunicată personal, învinuitul fusese audiat cu avocat, iar pentru etapa finală au fost întreprinse măsuri de asigurare a prezenței.

43. Procurorul a prezentat materialele apărătorului și a transmis cauza în judecată în temeiul art. 291 și art. 297 din Codul de procedură penală.

44. Pentru aprecierea disciplinară este însă determinant că procurorul a raportat situația la norma expresă a art. 297 alin. (2), la stadiul urmăririi penale și la participarea apărătorului. Disputa privind delimitarea procedurilor nu demonstrează eludarea deliberată a controlului judecătoresc. În circumstanțele examinate, neobținerea autorizării nu întrunește condițiile unei abateri disciplinare.

45. În conduita verificată nu există intenția cerută de art. 38^1 alin. (1). Procurorul a documentat actele efectuate, a solicitat intervenția poliției, a pus materialele la dispoziția avocatului și a expediat rechizitoriul ambilor destinatari. Aceste măsuri contrazic teza unei conduite orientate spre împiedicarea apărării. Actele examinate nu relevă încălcarea conștientă a legii în scopul producerii ori acceptării unei consecințe prejudiciabile.

46. Nici condițiile neglijenței grave nu sunt întrunite. Procurorul a avut în vedere norma privind transmiterea cauzei în judecată în condițiile neprezentării învinuitului, a verificat posibilitatea aducerii acestuia și a implicat apărătorul în etapa finală. Aceste împrejurări explică opțiunea procesuală și exclud calificarea ei drept lipsă de previziune inexplicabilă pentru un profesionist în drept. Concluzia se întemeiază pe actele efectuate și pe raționamentul procurorului, evaluat potrivit art. 38^1 alin. (2) din Legea nr. 3/2016.

47. Invocarea art. 301, art. 304 și art. 305^1 din Codul de procedură penală dezvoltă aceeași critică privind autorizarea judiciară și nu identifică o conduită distinctă săvârșită cu intenție ori neglijență gravă. În consecință, pentru modul de terminare a urmăririi penale documentat în prezenta cauză nu există temei de răspundere disciplinară.

48. Referitor la susținerea că actele de citare și aducere silită aparțin anului 2021, Consiliul constată că înscrisurile originale indică citația nr. 2736 din 10.11.2022 și ordonanța din 21.11.2022, pentru prezentarea la 24.11.2022. Raportul poliției privind neexecutarea este datat 24.11.2022. Critica nu corespunde datelor înscrise în aceste documente, care trebuie distinse de demersurile anterioare ale organului de urmărire penală.

49. Informația de frontieră anexată raportului poliției consemnează ieșirea din țară la 13.01.2022. Raportul din 24.11.2022 indică aflarea în Xxxxxxx și imposibilitatea stabilirii adresei. Aceste documente explică neexecutarea aducerii silite și confirmă verificarea situației înainte de prezentarea materialelor avocatului. Susținerea că procurorul a acționat fără nicio verificare este astfel infirmată.

50. Consiliul distinge între întocmirea citației și comunicarea acesteia învinuitului. Copia citației și raportul privind neexecutarea aducerii silite confirmă măsurile întreprinse pentru asigurarea prezenței, dar nu dovedesc că învinuitul a primit citația sau că a renunțat la exercitarea drepturilor sale procesuale. Apreciate împreună cu accesul documentat al avocatului la materialele dosarului, aceste acte nu susțin concluzia că procurorul a împiedicat participarea învinuitului ori exercitarea apărării cu intenție sau din neglijență gravă.

51. Neanunțarea învinuitului în căutare în anul 2022 este confirmată de poliție. Ea nu echivalează cu lipsa oricăror demersuri pentru prezentarea acestuia. Procurorul a dispus aducerea silită și a obținut informații despre domiciliu și traversarea frontierei. În raport cu interpretarea art. 297 din Codul de procedură penală urmată în cauză, lipsa unei proceduri formale de căutare nu constituie o faptă disciplinară distinctă săvârșită cu intenție ori neglijență gravă. Căutarea dispusă ulterior de instanță privește o altă etapă procesuală.

52. În privința pretinsei induceri în eroare a instanței, nu este identificat un act prin care procurorul să fi atestat fals existența unei ordonanțe de căutare în anul 2022. Transmiterea dosarului conform interpretării art. 297 din Codul de procedură penală susținute de procuror nu echivalează cu atestarea unei căutări formale inexistente. Materialele documentează măsurile efectiv întreprinse, astfel că acuzația disciplinară se respinge.

53. Procesul-verbal din 28.11.2022 confirmă accesul avocatului la materiale, iar scrisoarea nr. 2873 din 30.11.2022 este adresată învinuitului și apărătorului și indică remiterea rechizitoriului. Aceste acte infirmă existența unui refuz de a pune materialele și acuzația la dispoziția apărării. Deși scrisoarea nu dovedește primirea efectivă a rechizitoriului, lipsa unei recipise în materialele examinate nu este suficientă pentru a

reține că procurorul a refuzat comunicarea acestuia sau a împiedicat exercitarea dreptului la apărare cu intenție ori din neglijență gravă. Conduita documentată nu întrunește elementele unei abateri disciplinare.

54. Raportul de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxx din 26.01.2021 este menționat în rechizitoriu, alături de celelalte probe, și examinat în sentința din xx.xx.2024. Prin urmare, afirmația că proba a fost ascunsă sau exclusă din fundamentarea acuzației nu este confirmată. Critica avocatului privește semnificația juridică atribuită concluziilor expertului și evaluarea lor în ansamblul probator, chestiuni supuse examinării instanței penale.

55. Răspunsul Centrului de Medicină Legală din 03.12.2025 oferă precizări generale la întrebările avocatului. Nu constituie o expertiză nouă asupra faptelor dosarului și nu stabilește vinovăția disciplinară a procurorului. Coroborat cu raportul din 26.01.2021 și cu rechizitoriul, acesta nu demonstrează denaturarea intenționată a probelor sau o apreciere săvârșită cu neglijență gravă.

56. Sentința din xx.xx.2024 atestă examinarea acuzației și a probelor de către instanța de fond. Consiliul nu deduce din condamnare legalitatea automată a tuturor actelor urmăririi penale. Înscrisurile confirmă exercitarea apelului, iar prezenta apreciere disciplinară nu anticipează soluția instanței asupra vinovăției penale ori încadrării juridice.

57. Decizia Avocatului Poporului din 18.11.2025 privește lipsa mențiunii asupra măsurii preventive din dispozitivul sentinței și corectarea ulterioară prin încheierea unui singur judecător. Ea constată nereguli procedurale și indică sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii privind conduita magistraților. Avocatul Poporului a încetat examinarea cererii, precizând că verificarea legalității actelor judiciare și a detenției revine instanțelor competente.

58. Acest înscris nu constată o abatere disciplinară a procurorului Gheorghe Enachi la terminarea urmăririi penale în anul 2022. Nici încheierea Curții de Apel Sud din 30.05.2025, privind cererea de eliberare și actul de corectare din 28.05.2025, nu stabilește o asemenea faptă. Apartenența actelor la același dosar penal nu permite atribuirea către procuror a conduitei altor autorități.

59. Înscrisurile suplimentare din 14.04.2026 au fost examinate pentru semnificația lor în cauza disciplinară și nu justifică anularea soluției privind faptele verificate prin decizia din 15.10.2025. Susținerile referitoare la alte acte și alte persoane nu extind de la sine obiectul procedurii inițiale. Concluzia prezentei hotărâri privește conduita procurorului care a fost supusă verificării în cauza nr. xxxx/25.

60. Critica examinării formale este neîntemeiată. Inspecția a obținut explicațiile și înscrisurile relevante și a solicitat analiza juridică suplimentară. Colegiul a primit suplimentul avocatului și referința procurorului și a soluționat criticile principale. Consiliul a realizat propria apreciere a probelor, inclusiv asupra lipsei căutării, datelor actelor, comunicării rechizitoriului și înscrisurilor ulterioare.

61. În raport cu art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, actele de citare, aducere silită, prezentare a materialelor și comunicare a rechizitoriului nu întrunesc condițiile unei îndepliniri necorespunzătoare a obligațiilor sancționabile disciplinar. În raport cu lit. b), faptele reclamate nu identifică o întârziere distinctă, imputabilă și nejustificată. Critica privește procedura de terminare a urmăririi penale, nu încălcarea unui termen concret demonstrat prin materialele verificate.

62. Sub aspectul art. 38 lit. e^1), nu există o încălcare a drepturilor fundamentale săvârșită de procuror cu intenție ori neglijență gravă în faptele examinate. Participarea

apărătorului, prezentarea materialelor și demersurile de comunicare susțin această concluzie. Actele nu relevă nici manifestări nedemne, lipsă de probitate sau o încălcare distinctă a normelor de etică în sensul lit. f) și f[1]). Invocarea acestor norme nu înlocuiește stabilirea faptelor și a vinovăției cerute de lege.

63. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul constată că acțiunile procurorului Gheorghe Enachi verificate în procedura nr. xxxx/25 nu constituie abateri disciplinare. Procurorul a întreprins acțiuni concrete în exercitarea atribuțiilor, a asigurat participarea apărătorului la terminarea urmăririi penale și a urmat o interpretare juridică explicată prin situația procesuală a cauzei. Nu sunt întrunite condițiile intenției sau ale neglijenței grave prevăzute de art. 38[1]. Lipsește temeiul angajării răspunderii disciplinare, iar încetarea procedurii în baza art. 49 alin. (1) lit. a) este întemeiată.

64. Pentru aceste considerente, contestația formulată de avocatul Denis Terioșchin se respinge ca neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2026 din 28.04.2026. Solicitările de anulare a deciziei Inspecției, reluare a procedurii și sancționare nu au temei, întrucât în conduita procurorului, examinată în prezenta cauză, nu există abateri disciplinare.

65. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 10 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de avocatul Denis Terioșchin, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/2026 din 28.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor ***semnat*** **Dumitru OBADĂ**