CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Â R E A nr. 1-328/2026 din 05 noiembrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de Alexandru Guțu și Valerii David împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-85/2026 din 17 iunie 2026, emisă în privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi

Președintele ședinței: Dumitru Obadă
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Eduard Panea, Elena Roșior, Aliona Nesterov, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala și Sergiu Caraman
Membra-raportoare: Rodica Ciobanu

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Alexandru Guțu și Valerii David împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-85/2026 din 17 iunie 2026, emisă în privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, audiind informația prezentată de doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizare

1. La 14 aprilie 2025, Alexandru Guțu și Valerii David au sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse abateri disciplinare comise de procurorii Alexandru Celac, Stanislav Monastîrschi și Oleg Reaboi, în legătură cu examinarea sesizărilor și plângerilor formulate în cadrul procesului penal nr. XXXX.

2. Autorii sesizării au susținut că procurorii nominalizați nu ar fi executat în mod corespunzător hotărârile judecătorești prin care au fost anulate anumite soluții procesuale și dispusă reexaminarea materialelor, omițând efectuarea acțiunilor necesare pentru elucidarea tuturor circumstanțelor invocate în plângerile acestora.

3. Sesizarea își are originea în divergențele referitoare la activitatea societății pe acțiuni „XXXX”, aflată în procedură de insolvabilitate, contestatarii reclamând pretinse fapte de escrocherie, delapidare, fals și alte acțiuni ilegale atribuite unor lichidatori, administratori și unui executor judecătoresc.

4. În opinia petiționarilor, activitatea procesuală desfășurată începând cu anul 2017 nu a asigurat verificarea completă a circumstanțelor denunțate, iar emiterea succesivă a ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale ar demonstra neexecutarea indicațiilor instanțelor de judecată.

5. În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

6. Prin Decizia din 14 mai 2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, iar în privința procurorului Oleg Reaboi a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor, Alexandru Guțu și Valerii David au depus contestație, solicitând anularea acesteia și verificarea suplimentară a faptelor imputate procurorilor.

8. Prin Hotărârea nr. 3-109/2025 din 24 octombrie 2025, Colegiul de disciplină și etică a admis parțial contestația formulată de Alexandru Guțu și Valerii David.

9. Colegiul a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea verificărilor suplimentare în privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, menținând soluția referitoare la procurorul Oleg Reaboi.

10. În rezultatul verificării suplimentare a sesizării depuse de Alexandru Guțu și Valerii David, inspectorul Constantin Miron din cadrul Inspecției procurorilor a adoptat, la 25 noiembrie 2025, o decizie de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

11. În partea introductivă a deciziei, inspectorul a consemnat că sesizarea fusese înregistrată la Inspecția procurorilor la 18 aprilie 2025, cu nr. 70s/25, fiind repartizată spre verificare prin dispoziția inspectorului-șef nr. 61 din aceeași dată. Prin decizia din 14 mai 2025, procedura disciplinară fusese încetată în privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, iar sesizarea referitoare la procurorul Oleg Reaboi fusese respinsă ca vădit neîntemeiată, inclusiv în considerarea expirării termenului de prescripție și a caracterului repetat al sesizării, în lipsa unor probe noi.

12. Inspectorul a reținut că, prin Hotărârea nr. 3-109/2025 din 24 octombrie 2025, Colegiul de disciplină și etică a admis parțial contestația petiționarilor și a restituit materialele Inspecției pentru efectuarea investigațiilor suplimentare în privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi. Soluția referitoare la procurorul Oleg Reaboi a rămas nemodificată. Ulterior, prin dispoziția inspectorului-șef din 27 octombrie 2025, verificarea suplimentară a fost repartizată aceluiași inspector, Constantin Miron.

13. Examinând admisibilitatea sesizării, Inspecția a constatat că o parte dintre argumentele invocate de petiționari fuseseră deja examinate într-o procedură disciplinară anterioară, soluționată la 26 octombrie 2022 prin încetarea procedurii disciplinare, soluție menținută ulterior de Colegiul de disciplină și etică și de Consiliul Superior al Procurorilor. În consecință, inspectorul a delimitat obiectul noii verificări, apreciind că acțiunile procesuale ale procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, întreprinse după 26 octombrie 2022, pot constitui obiectul unei examinări distincte.

14. Cu privire la fondul sesizării, inspectorul a analizat succesiunea actelor procesuale adoptate în procesul penal nr. XXXX, inițiat la 3 ianuarie 2018 în urma plângerilor formulate de foști angajați ai SA „XXXX” din Xxxxx. Sesizările vizau pretinse acțiuni ilegale ale administratorilor și lichidatorilor unor societăți comerciale,

precum și ale executorului judecătoresc Cornelia Balan, în legătură cu procedura de insolvabilitate și înstrăinarea patrimoniului întreprinderii.

15. Inspecția a examinat hotărârile judecătorești prin care au fost anulate succesiv soluții procesuale adoptate în cadrul procesului penal, inclusiv încheierile Judecătoriei Bălți din 13 noiembrie 2018 și 19 noiembrie 2019, Decizia Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2022, Decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2024 și Decizia Curții de Apel Nord din 21 martie 2025. Inspectorul a consemnat că instanțele au constatat, în repetate rânduri, insuficiența motivării unor ordonanțe și necesitatea efectuării investigațiilor suplimentare.

16. Referitor la Decizia Curții de Apel Nord din 21 martie 2025, Inspecția a constatat că instanța de recurs a anulat ordonanța procurorului Stanislav Monastîrschi din 23 aprilie 2024 și ordonanța procurorului ierarhic superior Alexandru Celac din 26 august 2024, apreciind că soluțiile adoptate erau premature și superficiale, iar actele procesuale nu conțineau o motivare suficientă. Instanța a dispus efectuarea unui control suplimentar asupra faptelor denunțate de petiționari.

17. În acest context, inspectorul a verificat măsurile întreprinse ulterior pronunțării deciziei instanței de recurs. Potrivit materialelor examinate, la 30 aprilie 2025, ofițerul de urmărire penală V. Lichii a emis o dispoziție adresată șefului subdiviziunii de investigații a Inspectoratului de Poliție Bălți, solicitând stabilirea și asigurarea prezenței persoanelor care au avut legături cu activitatea SRL „XXXX” și SRL „XXXX”.

18. De asemenea, la 2 iunie 2025, organul de urmărire penală a transmis o altă dispoziție șefului Inspectoratului de Poliție Bălți, solicitând întreprinderea măsurilor pentru stabilirea tuturor circumstanțelor relevante, asigurarea prezenței lichidatorilor întreprinderilor, identificarea persoanelor care au avut acces la conturile bancare ale societăților comerciale și stabilirea persoanelor în posesia cărora au rămas bunurile SA „XXXX”, transmise spre păstrare în baza unor contracte.

19. Inspecția a constatat că, în cadrul investigațiilor suplimentare, au fost audiate persoane care activaseră în diferite funcții în cadrul SA „XXXX”, inclusiv Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx. Totodată, au fost întreprinse măsuri pentru stabilirea locului aflării și audierea Xxxxxx Xxxxxx, fiind emisă o delegație către Inspectoratul de Poliție Rîșcani din municipiul Chișinău.

20. În același context, organul de urmărire penală a solicitat informații actualizate de la Serviciul Fiscal de Stat, autoritățile statistice și alte instituții competente privind activitatea societăților comerciale implicate în litigiu. De la administratorul autorizat Xxxxxx Xxxxxx au fost ridicate și examinate documente referitoare la procedura de insolvabilitate, acesta fiind ulterior audiat.

21. Inspectorul a consemnat că au fost ridicate și analizate actele întocmite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fiind audiată și aceasta. De asemenea, a fost audiat administratorul autorizat Xxxxxx Xxxxxx, iar organul de urmărire penală a continuat efectuarea altor acțiuni considerate necesare pentru clarificarea circumstanțelor cauzei.

22. În rezultatul acestor verificări, Inspecția a constatat că, la data adoptării deciziei disciplinare din 25 noiembrie 2025, procesul penal nr. XXXX se afla în continuare în

gestiunea organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, fiind efectuate acțiuni suplimentare pentru executarea indicațiilor formulate prin Decizia Curții de Apel Nord din 21 martie 2025.

23. În cadrul verificării suplimentare, procurorul Alexandru Celac a prezentat explicații privind activitatea procesuală desfășurată în calitate de procuror ierarhic superior. Acesta a arătat că soluțiile de respingere a plângerilor petiționarilor au fost adoptate în urma examinării materialelor procesului penal și a aprecierii probelor administrate, susținând că nu au fost identificate elemente suficiente pentru pornirea urmăririi penale.

24. Procurorul Alexandru Celac a invocat că, în cadrul procesului penal, o parte dintre acțiunile solicitate de petiționari au fost efectuate, iar altele prezentau dificultăți obiective, având în vedere că documentele contabile vizate datau din anul 2008, unele societăți comerciale nu mai desfășurau activitate, iar anumite persoane ce urmau să fie audiate nu domiciliau în municipiul Bălți.

25. Referitor la executarea Deciziei Curții de Apel Nord din 21 martie 2025, procurorul Alexandru Celac a precizat că au fost audiate persoanele implicate în executarea hotărârilor civile, inclusiv executorul judecătoresc și administratorii autorizați Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx. Totodată, au fost întreprinse măsuri pentru identificarea și audierea fondatorilor societăților comerciale implicate, inclusiv prin expedierea citațiilor și solicitarea sprijinului organelor competente.

26. În explicațiile sale, procurorul Alexandru Celac a mai invocat că o parte dintre raporturile juridice contestate de petiționari au fost examinate anterior de instanțele civile și de insolvabilitate, fiind pronunțate hotărâri judecătorești definitive. Din această perspectivă, procurorul a apreciat că nemulțumirile petiționarilor privind executarea hotărârilor civile și procedura de insolvabilitate nu constituiau, în lipsa unor elemente suplimentare, temei suficient pentru constatarea existenței unei infracțiuni.

27. Procurorul Stanislav Monastîrschi a prezentat, la rândul său, explicații privind examinarea procesului penal nr. XXXX și soluțiile adoptate în urma verificării materialelor. Acesta a susținut că ordonanțele de neîncepere a urmăririi penale au fost întemeiate pe lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 191, 196 și 335 din Codul penal, apreciere formulată în raport cu probele administrate la momentele respective.

28. În cadrul verificării suplimentare, Inspecția a analizat și hotărârile pronunțate în procedura de insolvabilitate a SA „XXXX”. În particular, a reținut existența Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 9 iulie 2020, prin care au fost constatate ca fictive contractele de împrumut din 2 mai, 1 iunie, 1 iulie și 22 iulie 2014, încheiate între SA „XXXX” și SRL „Xxxxx”, în contextul restricțiilor impuse asupra administrării întreprinderii aflate în insolvabilitate.

29. Totodată, inspectorul a făcut referire la Decizia Curții de Apel Bălți din 5 octombrie 2022, prin care Alexandru Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, fiind liberat de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Potrivit constatărilor instanței, acțiunile acestuia au cauzat SA „XXXX” un prejudiciu în valoare de x lei. Prin

Decizia Curții Supreme de Justiție din 1 februarie 2023, recursul ordinar declarat în interesele acestuia a fost respins ca inadmisibil.

30. Inspecția a examinat și Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 12 mai 2017, prin care a fost respinsă sesizarea referitoare la pretinsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc Cornelia Balan. În motivarea acestei soluții s-a reținut că executorul a acționat în baza unui titlu executoriu emis de instanța de judecată.

31. De asemenea, inspectorul a avut în vedere actele judecătorești pronunțate în litigiile civile privind contractul de cesiune a creanțelor, procedura de executare și insolvabilitatea SA „XXXX". Aceste împrejurări au fost apreciate ca relevante pentru înțelegerea contextului în care procurorii au evaluat caracterul penal sau civil al raporturilor juridice denunțate de petiționari.

32. În analiza juridică a conduitei procurorilor, Inspecția a reținut că răspunderea disciplinară presupune existența unei fapte imputabile, încălcarea unei obligații profesionale, existența vinovăției și a legăturii de cauzalitate între conduita reproșată și consecințele acesteia. Inspectorul a subliniat că simpla anulare a unei ordonanțe procesuale nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare, fiind necesară demonstrarea unei conduite intenționate, a unui abuz deliberat sau a unei neglijențe grave.

33. Inspectorul a făcut referire la principiul independenței procesuale a procurorului, prevăzut de art. 3 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și la art. 27 din Codul de procedură penală, referitor la libera apreciere a probelor. În acest context, a subliniat că verificarea disciplinară nu poate substitui controlul exercitat de procurorul ierarhic superior și de instanța de judecată asupra legalității și temeiniciei soluțiilor procesuale.

34. Inspecția a invocat, de asemenea, standardele internaționale privind independența procurorilor, inclusiv Avizul nr. 16 (2021) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni, în susținerea concluziei că procurorii trebuie să poată interpreta legea și aprecia probele fără riscul angajării automate a răspunderii disciplinare pentru conținutul soluțiilor adoptate, cu excepția situațiilor de abatere profesională gravă, rea-credință sau neglijență gravă.

35. Inspectorul a observat că, în cadrul controlului judiciar exercitat asupra procesului penal nr. XXXX, au existat atât hotărâri prin care ordonanțele procurorilor au fost anulate, cât și hotărâri prin care soluțiile acestora au fost apreciate ca legale și întemeiate. În particular, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 27 decembrie 2023 și prin încheierea din 13 noiembrie 2024, instanțele de fond au respins plângerile petiționarilor, aceste soluții fiind ulterior casate în ordine de recurs.

36. Din această perspectivă, Inspecția a apreciat că divergențele existente între soluțiile instanțelor de fond și cele ale instanțelor de recurs reflectă, în parte, diferențe de apreciere asupra suficienței probelor și caracterului complet al investigațiilor, fără ca acestea să demonstreze automat existența unei conduite disciplinare culpabile din partea procurorilor.

37. Totodată, inspectorul a reținut că durata îndelungată a examinării procesului penal ar putea ridica probleme din perspectiva respectării termenului rezonabil, însă a

apreciat că aceasta a fost influențată și de examinarea repetată a plângerilor petiționarilor în procedurile de control ierarhic și judiciar, precum și de necesitatea efectuării unor verificări suplimentare.

38. În concluzie, Inspecția procurorilor a constatat că materialele examinate nu demonstrează existența laturii subiective a unei abateri disciplinare în conduita procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi. Potrivit inspectorului, nu au fost identificate fapte care să probeze reaua-credință, abuzul deliberat ori neglijența gravă în exercitarea atribuțiilor procesuale.

39. Inspecția a apreciat că hotărârile judecătorești de anulare a ordonanțelor au vizat, în principal, omisiuni procesuale, insuficiența motivării și necesitatea completării investigațiilor, aspecte care puteau fi remediate prin mecanismele de control prevăzute de Codul de procedură penală. În opinia inspectorului, aceste constatări nu erau suficiente pentru a demonstra săvârșirea unor abateri disciplinare.

40. Prin urmare, având în vedere că procesul penal se afla în continuare în procedura organului de urmărire penală, că erau efectuate acțiuni suplimentare pentru executarea indicațiilor instanței de recurs și că nu fusese demonstrată vinovăția disciplinară a procurorilor, Inspecția procurorilor a concluzionat asupra lipsei temeiurilor pentru angajarea răspunderii disciplinare a acestora.

41. În consecință, prin Decizia din 25 noiembrie 2025, inspectorul Constantin Miron a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

42. Nefiind de acord cu soluția adoptată în urma reexaminării, Alexandru Guțu și Valerii David au formulat o nouă contestație, reiterând argumentele referitoare la pretinsa neexecutare a hotărârilor judecătorești și la caracterul incomplet al investigațiilor procesuale.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

43. Prin Hotărârea nr. 3-85/2026 din 17 iunie 2026, Colegiul a respins contestația și a menținut Decizia Inspecției din 25 noiembrie 2025. Colegiul a examinat contestația în raport cu materialele acumulate în cadrul verificării suplimentare, cu explicațiile procurorilor și cu circumstanțele care determinaseră anterior remiterea procedurii disciplinare către Inspecție.

44. În aprecierea Colegiului, împrejurarea că anumite ordonanțe procesuale au fost anulate de instanțele de judecată nu demonstrează, prin ea însăși, săvârșirea unei abateri disciplinare. Este necesară stabilirea conduitei concrete a fiecărui procuror, a obligației de serviciu pretins încălcate și a formei de vinovăție cerute de lege.

45. Colegiul a reținut că petiționarii contestă, în esență, aprecierea probelor, suficiența acțiunilor de investigație și concluziile juridice formulate de procurori în procesul penal nr. XXXX.

46. Totodată, Colegiul a avut în vedere că soluțiile procesuale au făcut obiectul unor verificări repetate în cadrul controlului ierarhic și judiciar, iar anularea unor ordonanțe a determinat reexaminarea materialelor potrivit procedurii penale.

47. Colegiul a apreciat că dezacordul petiționarilor cu rezultatele acestor verificări nu poate substitui demonstrarea unor acțiuni intenționate, arbitrare ori grav neglijente ale procurorilor.Prin urmare, Colegiul a considerat că materialele administrate după prima hotărâre de remitere nu relevă suficiente elemente pentru a modifica soluția Inspecției procurorilor.

Circumstanțele și motivele expuse în contestația adresată Consiliului

48. La data de 06 iulie 2026, la Colegiul de disciplină și etică a fost înregistrată contestația depusă de Alexandru Guțu și Valerii David împotriva Hotărârii Colegiului nr. 3-85/2026 din 17 iunie 2026. În cererea depusă la 06 iulie 2026 a solicitat anularea soluției Colegiului și a reiterat criticile aduse Deciziei Inspecției procurorilor.

49. Contestatarii susțin că organele disciplinare nu au apreciat corespunzător hotărârile judecătorești prin care au fost anulate soluțiile procesuale adoptate în cadrul procesului penal nr. XXXX.

50. În opinia acestora, procurorii ar fi ignorat indicațiile instanțelor privind necesitatea efectuării unor verificări suplimentare, audierii anumitor persoane și clarificării circumstanțelor referitoare la activitatea societății „XXXX”.

51. Petiționarii invocă încălcarea obligației de executare a hotărârilor judecătorești definitive și susțin că emiterea succesivă a unor ordonanțe de refuz ar demonstra o conduită necorespunzătoare, susceptibilă de răspundere disciplinară.

52. Totodată, aceștia contestă aplicarea termenelor de prescripție, argumentând că faptele imputate procurorilor ar avea caracter continuu și că unele dintre acțiunile ori inacțiunile contestate s-ar fi produs în interiorul termenului de cinci ani prevăzut pentru abaterile săvârșite în activitatea procesuală.

53. Prin cererea suplimentară din 17 septembrie 2026, Alexandru Guțu și Valerii David au prezentat Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 7 septembrie 2026, pronunțată în dosarul nr. xxxx.

54. Contestatarii susțin că această încheiere, prin care au fost anulate ordonanța procurorului Adrian Păvăleanu din 2 aprilie 2026 și ordonanța procurorului Sergiu Mititelu din 23 iunie 2026, confirmă persistența deficiențelor procesuale și caracterul neîntemeiat al soluției Colegiului.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

55. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

56. Astfel, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

57. *Alexandru Guțu și Valerii David* nu au prezentat Consiliului probe noi.

58. *Procuroii Alexndru Celac și Stanislav Monastîrchi* nu au depus referințe și nu au prezentat probe noi.

59. La 03.11.2026, *Inspecția procurorilor, în persoana Inspectorului Constantin Miron*, a prezentat Consiliului o referință, prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-85/2026 din 17.06.2026.

60. Inspectorul a menționat că, la data de 15.12.2022, prin ordonanța procurorului Stanislav Monastîrschi s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.XXXX, din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Această soluție a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic Alexandru Celac din 16.01.2023, care a respins ca neîntemeiată plângerea depusă în condițiile art.299[1] CPP de către Al.Gutu si V.David.

61. Prin încheierea judecătoriei Bălți din 27.12.202, s-a respins plângerea petiționarilor înaintată conform prevederilor art.313 CPP.

62. Nefiind de acord cu soluția judecătorului de instrucție, petenții au contestat-o, conform art.313 CPP și la 13.02.2024 prin decizia Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de către Al.Guțu și V.David, s-a casat încheierea judecătorului de instrucție din 27.12.2023, fiind anulate ordonanțele din 15.12.2022 și 16.01.2023, materialele fiind remise procurorului pentru efectuarea unei investigații suplimentare.

63. Ulterior, în urma efectuării unui control suplimentar, la 23.04.2024, procurorul Stanislav Monastîrschi a emis o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale și de clasare a procesului penal, în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală. În motivarea soluției, procurorul a reținut că, din materialele procesului penal, rezultă că relațiile juridice dintre părți au un caracter civil, fiind întemeiate pe acte jurisdicționale emise de instanțele judecătorești naționale, ale căror hotărâri sunt definitive și irevocabile. Prin urmare, a constatat existența unor circumstanțe care împiedică pornirea urmăririi penale, și anume lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 191, 196 și 335 din Codul penal, precum și a altor fapte prevăzute de legea penală.

64. La 26.08.2024, procurorul ierarhic Alexandru Celac a respins plângerea înaintată de petiționari, conform art.299[1] CPP.

65. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.11.2024 a fost respinsă plângerea depusă de Guțul Alexandru și David Valeriu, în temeiul art.313 CPP, împotriva ordonanțelor procurorilor din 23.04.2024 și 26.08.2024.

66. La 21.03.2025 prin decizia Curții de Apel Nord a fost admis recursul lui Xxxxxx Xxxxxx și Valeriu David, fiind casată încheierea judecătoriei Bălți din 13.11.2024, s-au anulat ordonanțele procurorului Stanislav Monastîrschi din 23.04.2024 și a procurorului ierarhic Alexandru Celac din 26.08.2024, fiind obligat procurorul să efectueze un control suplimentar asupra faptelor sesizate în plângere.

67. În cadrul verificării suplimentare a sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09.07.2020, instanța de

insolvabilitate a constatat că contractele de împrumut din 02.05.2014, 01.06.2014, 01.07.2014 și 22.07.2014 încheiate între SA „Xxxxxx Xxxxxx”, în proces de lichidare și SRL „Xxxx”, sunt fictive. Or, acestea au fost încheiate de către Xxxxxx Xxxxxx cu rudele sale, fără acordul administratorului provizoriu Xxxxxx Xxxxxx, ceea ce contravine în mod direct art.24 lin.(4), 25 alin.(l) din Legea insolvabilității, deoarece prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04.07.2014 s-a desemnat în funcția de administrator provizoriu Xxxxxx Xxxxxx, iar administrația debitorului a fost obligată să gestioneze societatea în comun cu acesta.

68. Cu referire la cauzare de daune întreprinderii, s-a constatat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.10.2022, Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(l) Cod penal cu liberarea de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art.60 Cod penal.

69. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01.02.2023 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocat în interesele inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05.10.2022.

70. Prin hotărârea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14.08.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Alexandru Guțu și Valerii David, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil în perioada 12.03.2014 până la 01.09.2025 a hotărârilor judecătorești, inclusiv: *încheierile judecătoriei Bălți din 06.08.2015; 06.10.2017; 13.11.2018 și 19.11.2019; deciziile Curții de Apel Bălți din 09.09.2015; 13.02.2020; 23.06.2022, 13.02.2024 și decizia Curții de Apel Nord din 21.03.2025.*

71. Din materialele cumulate, Inspecția procurorilor a constatat că, în cadrul procesului penal, au fost exprimate și viziuni judiciare prin care a fost confirmată legalitatea ordonanțelor procurorilor, în speță încheierea judecătoriei Bălți, din 27.12.2023 judecătorul de instrucție V.Moroșanu, prin care s-a respins plângerea petiționarilor Alexandru Guțu și Valerii David, confirmând temeinicia și legalitatea ordonanțelor din 15.12.2022 și 16.01.2023.

72. La fel, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13.11.2024, judecătorul de instrucție Rodica Chistruga, prin care s-a respins plângerea petiționarilor Alexandru Guțu și Valerii David, astfel ordonanțele din 23.04.2024 și 26.08.2024 fiind apreciate ca întemeiate.

73. Cu referire la argumentele suplimentare aduse de petiționari, precum că prin încheierea judecătoriei Bălți din 07.09.2026, au fost anulate ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale emisă la 02.04.2026 de procurorul Adrian Păvăleanu și a procurorului ierarhic Sergiu Mititelu din 23.06.2026, s-a stabilit că procurorul S.Mititelu a înaintat recurs la data de 23.09.2026 împotriva încheierii judecătoriei Bălți din 07.09.2026, fiind pendinte la Curtea de Apel Nord, care urmează se examineze legalitatea acțiunilor și actelor procedurale emise de procurori.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

74. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

75. Examinând integral materialele procedurii disciplinare, argumentele formulate în contestație, constatările Inspecției procurorilor, considerentele Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-85/2026 din 17 iunie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor constată că argumentele contestatarii nu relevă împrejurări de fapt sau de drept apte să infirme concluziile organelor disciplinare și nici nu identifică elemente concrete care să justifice angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Victor Cazacu.

76. Consiliul subliniază că art. 38 din Legea nr. 3/2016 instituie răspunderea pentru conduite profesionale determinate, în condițiile legii. Existența unei interpretări divergente a unui act procesual, chiar dacă privește o problemă juridică importantă, nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare fără individualizarea conduitei imputabile și a elementelor constitutive ale abaterii.

77. Consiliul acordă o importanță deosebită faptului că procedura disciplinară a fost examinată anterior de Colegiul de disciplină și etică, care, prin Hotărârea nr. 3-109/2025 din 24 octombrie 2025, a admis parțial contestația și a dispus efectuarea unor verificări suplimentare.

78. Această împrejurare demonstrează că procedura disciplinară nu s-a limitat la examinarea inițială a sesizării, ci a inclus un mecanism suplimentar de control, prin care au fost identificate aspectele ce necesitau clarificări.

79. Totuși, Consiliul subliniază că simpla restituire a procedurii disciplinare către Inspecție nu garantează, în sine, caracterul complet al reexaminării. Pentru aprecierea legalității soluției ulterioare este necesar să se verifice dacă deficiențele constatate prin hotărârea de remitere au fost efectiv înlăturate.

80. Cu privire la pretinsa neexecutare a hotărârilor judecătorești, Consiliul subliniază că hotărârile judecătorești definitive sunt obligatorii, iar procurorii au îndatorirea de a se conforma dispozițiilor acestora. Nerespectarea intenționată ori grav neglijentă a unei obligații stabilite printr-un act judecătoresc poate avea relevanță disciplinară.

81. Cu toate acestea, pentru constatarea unei abateri disciplinare nu este suficientă invocarea existenței unei hotărâri judecătorești de anulare. Este necesar să se identifice obligația concretă impusă prin hotărâre, procurorul căruia îi revenea executarea acesteia, acțiunile efectiv întreprinse și împrejurările care ar demonstra neexecutarea culpabilă.

82. În acest sens, Consiliul distinge între obligația procurorului de a executa dispozițiile obligatorii ale instanței și competența acestuia de a aprecia probele și de a adopta o nouă soluție procesuală în urma reexaminării.

83. Anularea unei ordonanțe nu impune automat pornirea urmăririi penale și nici adoptarea unei soluții favorabile petiționarilor, în lipsa unei dispoziții exprese a instanței sau a temeiurilor prevăzute de lege.

84. Totodată, executarea formală a unei hotărâri judecătorești, prin emiterea unui nou act fără efectuarea verificărilor obligatorii indicate de instanță, poate ridica probleme distincte de legalitate și, în anumite circumstanțe, de răspundere disciplinară.

85. În consecință, aprecierea conduitei procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi trebuie realizată prin raportare la conținutul concret al hotărârilor judecătorești și la actele întreprinse ulterior, nu exclusiv la numărul ordonanțelor anulate ori la persistența dezacordului petiționarilor.

86. Consiliul reține că răspunderea disciplinară are caracter personal, fiind necesară individualizarea faptelor imputate fiecărui procuror.

87. În privința procurorului Oleg Reaboi, Consiliul observă că soluția de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată a fost menținută prin prima hotărâre a Colegiului. În absența unor circumstanțe noi care să justifice redeschiderea examinării disciplinare, simpla reiterare a criticilor anterioare nu este suficientă pentru reevaluarea aceleiași conduite.

88. În privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, Consiliul are în vedere că procedura a fost restituită pentru verificări suplimentare, motiv pentru care aprecierea soluției ulterioare trebuie să țină seama de rezultatele concrete ale reexaminării.

89. Consiliul subliniază că exercitarea controlului ierarhic, examinarea unei plângeri și emiterea unei soluții procesuale nu constituie, prin ele însele, abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii este necesară demonstrarea unei conduite contrare obligațiilor profesionale, în condițiile art. 38 din Legea nr. 3/2016.

90. Consiliul examinează distinct înscrisul suplimentar prezentat de Alexandru Guțu și Valerii David, respectiv Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 7 septembrie 2026, prin care au fost anulate ordonanțele procurorilor Adrian Păvăleanu și Sergiu Mititelu.

91. Acest act judecătoresc a fost pronunțat ulterior Hotărârii Colegiului nr. 3-85/2026 din 17 iunie 2026 și privește soluții procesuale emise de alți procurori decât cei vizați direct de sesizarea disciplinară nr. x.

92. Prin urmare, încheierea nu poate demonstra retroactiv, prin simpla sa existență, săvârșirea unor abateri disciplinare de către Alexandru Celac, Stanislav Monastîrschi sau Oleg Reaboi.

93. Din materialele examinate nu rezultă, la nivelul necesar angajării răspunderii disciplinare, existența unor acțiuni intenționate ori grav neglijente individualizate ale procurorilor vizați, care să justifice modificarea soluției adoptate de Colegiul de disciplină și etică.

94. Consiliul subliniază că această concluzie nu echivalează cu validarea tuturor soluțiilor procesuale adoptate în procesul penal nr. XXXX și nici cu negarea dreptului petiționarilor de a solicita remedierea eventualelor încălcări prin căile prevăzute de Codul de procedură penală.

95. În speță, Consiliul nu ignoră faptul că, prin Decizia Curții de Apel Nord din 21 martie 2025, au fost anulate ordonanța procurorului Stanislav Monastîrschi din 23 aprilie 2024 și ordonanța procurorului ierarhic superior Alexandru Celac din 26 august 2024.

Instanța a apreciat că soluțiile adoptate au avut un caracter prematur și superficial, că motivarea acestora era insuficientă și că nu fuseseră realizate toate acțiunile procesuale necesare pentru clarificarea circumstanțelor cauzei.

96. Consiliul recunoaște relevanța acestor constatări și subliniază că ele nu pot fi relativizate prin simpla invocare a independenței procurorului. În același timp, pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar să se stabilească dacă deficiențele procesuale constatate de instanță au rezultat dintr-o conduită intenționată sau grav neglijentă a procurorilor, iar nu exclusiv dintr-o apreciere juridică ori probatorie considerată ulterior insuficientă în cadrul controlului judiciar.

97. Or, din Decizia Inspecției procurorilor din 25 noiembrie 2025 rezultă că, după pronunțarea Deciziei Curții de Apel Nord din 21 martie 2025, organul de urmărire penală a întreprins o serie de acțiuni suplimentare orientate spre verificarea circumstanțelor indicate de instanță.

98. În particular, la 30 aprilie 2025, ofițerul de urmărire penală V. Lichii a emis o dispoziție adresată șefului subdiviziunii de investigații a Inspectoratului de Poliție Bălți, solicitând stabilirea și asigurarea prezenței persoanelor care au avut legături cu activitatea SRL „XXXX” și SRL „XXXX”.

99. Ulterior, la 2 iunie 2025, organul de urmărire penală a emis o altă dispoziție, prin care a solicitat identificarea persoanelor implicate în activitatea societăților comerciale, stabilirea celor care au avut acces la conturile bancare și identificarea persoanelor în posesia cărora au rămas bunurile SA „XXXX”, transmise spre păstrare în baza unor contracte.

100. De asemenea, au fost audiate persoane care au activat în cadrul întreprinderii, inclusiv Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx. Au fost întreprinse măsuri pentru identificarea și audierea Xxxxxx Xxxxxx, inclusiv prin delegarea efectuării unor acțiuni către Inspectoratul de Poliție Rîșcani din municipiul Chișinău.

101. Totodată, au fost solicitate informații de la Serviciul Fiscal de Stat și de la alte instituții competente, au fost ridicate și examinate documente privind procedura de insolvabilitate, iar administratorul autorizat Xxxxxx Xxxxxx, executorul judecătoresc Cornelia Balan și administratorul autorizat Xxxxxx Xxxxxx au fost audiați în legătură cu împrejurările relevante pentru procesul penal.

102. Consiliul apreciază că aceste împrejurări, consemnate și analizate de Inspecția procurorilor, au o relevanță directă pentru examinarea argumentului contestatarilor potrivit căruia indicațiile instanței ar fi fost ignorate în totalitate. Acțiunile enumerate demonstrează că, ulterior hotărârii judecătorești din 21 martie 2025, au fost inițiate și realizate măsuri procesuale suplimentare care vizau tocmai categoriile de împrejurări a căror clarificare fusese solicitată.

103. Consiliul subliniază că existența acestor măsuri nu înseamnă, în mod automat, că toate deficiențele investigației penale au fost înlăturate sau că obligațiile organului de urmărire penală au fost executate integral. Totuși, pentru scopurile prezentei proceduri disciplinare, ele constituie elemente obiective care contrazic afirmația privind o inacțiune absolută ori un refuz deliberat de executare a hotărârii judecătorești.

104. De altfel, la data adoptării Deciziei Inspecției din 25 noiembrie 2025, procesul penal nr. XXXX se afla în continuare în gestiunea organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu poate fi asimilată nefinalizarea tuturor investigațiilor cu neexecutarea culpabilă a hotărârii judecătorești, în lipsa unor date concrete care să demonstreze că procurorii au împiedicat, refuzat sau tergiversat în mod intenționat ori grav neglijent efectuarea acțiunilor obligatorii.

105. În ceea ce privește argumentul referitor la anularea repetată a ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale, Consiliul constată că Inspecția a examinat cronologia soluțiilor procesuale și a hotărârilor judecătorești pronunțate începând cu anul 2018, inclusiv Decizia Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2022, Decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2024 și Decizia Curții de Apel Nord din 21 martie 2025.

106. Consiliul apreciază că repetarea unor deficiențe procesuale poate constitui un indiciu care justifică o verificare disciplinară riguroasă, mai ales atunci când instanțele au atras atenția asupra insuficienței motivării și asupra necesității administrării unor probe suplimentare. Cu toate acestea, caracterul repetat al anulării actelor procesuale nu înlătură necesitatea stabilirii distincte a vinovăției fiecărui procuror.

107. În acest sens, trebuie observat că soluțiile procesuale examinate au fost adoptate într-un interval îndelungat, de mai mulți procurori, în condițiile existenței unor litigii civile și de insolvabilitate complexe, precum și ale unor verificări repetate în cadrul controlului ierarhic și judiciar. Atribuirea automată a tuturor deficiențelor constatate pe parcursul procesului penal procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi ar contraveni caracterului personal al răspunderii disciplinare.

108. Consiliul reține, totodată, că unele dintre soluțiile procesuale contestate au fost inițial menținute de judecătorii de instrucție, fiind ulterior anulate de instanțele de recurs. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 27 decembrie 2023 și prin încheierea din 13 noiembrie 2024, plângerile petiționarilor au fost respinse, însă soluțiile respective au fost ulterior casate.

109. Această împrejurare nu diminuează caracterul obligatoriu al hotărârilor pronunțate în ordine de recurs și nici nu înlătură deficiențele constatate de instanțele superioare. Totuși, ea demonstrează că aprecierea suficienței materialului probator și a temeiniciei soluțiilor procesuale a făcut obiectul unor evaluări juridice diferite, inclusiv între instanțele de judecată, aspect relevant pentru analiza existenței unei conduite disciplinare culpabile.

110. Consiliul consideră că o soluție procesuală apreciată ulterior drept insuficient motivată sau prematură nu poate fi calificată automat ca rezultat al relei-credințe ori al neglijenței grave. Pentru o asemenea concluzie ar fi necesare împrejurări suplimentare, precum ignorarea conștientă a unor probe decisive, refuzul nejustificat de a executa indicații clare ale instanței, denaturarea materialului probator sau adoptarea unei soluții în mod vădit arbitrar.

111. Or, materialele procedurii disciplinare, astfel cum au fost examinate de Inspecție și de Colegiul de disciplină și etică, nu evidențiază suficiente elemente pentru a reține existența unor asemenea împrejurări în conduita individuală a procurorilor vizați.

112. Cu referire la procurorul Stanislav Monastîrschi, Consiliul constată că acestuia îi este imputată, în principal, adoptarea unor soluții de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal, inclusiv ordonanța din 23 aprilie 2024, anulată ulterior de instanța de recurs.

113. Consiliul reține că procurorul și-a fundamentat soluțiile pe aprecierea materialului probator acumulat și pe concluzia referitoare la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 191, 196 și 335 din Codul penal. Deși această apreciere a fost considerată insuficientă în cadrul controlului judiciar, Inspecția nu a identificat elemente concrete care să demonstreze că procurorul a urmărit în mod deliberat împiedicarea investigației ori favorizarea persoanelor vizate de plângerile petiționarilor.

114. În privința procurorului Alexandru Celac, Consiliul observă că acesta a exercitat atribuții de control ierarhic asupra soluțiilor procesuale contestate, inclusiv prin emiterea ordonanței din 26 august 2024. Controlul ierarhic presupune obligația unei examinări efective a criticilor formulate, însă caracterul neîntemeiat al unei soluții de respingere a plângerii nu constituie, prin el însuși, dovada săvârșirii unei abateri disciplinare.

115. În cadrul verificării suplimentare, Alexandru Celac a prezentat explicații privind dificultățile obiective întâmpinate în investigarea cauzei, determinate de vechimea unor documente contabile, încetarea activității unor societăți comerciale și necesitatea identificării persoanelor care au participat la raporturile juridice examinate.

116. Consiliul consideră că aceste explicații nu pot justifica, în mod abstract, orice întârziere ori omisiune procesuală. Totuși, raportate la măsurile concrete documentate de Inspecție, ele contribuie la explicarea complexității verificărilor și nu permit, în absența altor probe, concluzia că procurorul ierarhic superior a acționat cu rea-credință sau cu neglijență gravă.

117. Cu referire la argumentele contestatarilor privind pretinsele ilegalități comise în procedura de insolvabilitate a SA „XXXX”, Consiliul reține că Inspecția a examinat hotărârile pronunțate în litigiile civile, în procedura de executare și în procedura de insolvabilitate, inclusiv actele referitoare la contractele de cesiune a creanțelor și la validarea creanțelor în cadrul procesului de insolvabilitate.

118. Existența unor hotărâri judecătorești definitive în aceste litigii a reprezentat un element al contextului probator evaluat de procurori. Consiliul precizează că asemenea hotărâri nu exclud, prin ele însele, posibilitatea săvârșirii unor infracțiuni în legătură cu raporturile juridice respective. Cu toate acestea, ele constituie împrejurări relevante pentru aprecierea modului în care procurorii au analizat caracterul penal al faptelor denunțate.

119. Consiliul observă că Inspecția a examinat inclusiv Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 9 iulie 2020, referitoare la constatarea caracterului fictiv al unor contracte de împrumut încheiate între SA „XXXX” și SRL „Xxxxx”. Această împrejurare demonstrează că verificarea disciplinară nu s-a limitat la analiza formală a ordonanțelor procurorilor, ci a inclus examinarea contextului judiciar mai larg invocat de petiționari.

120. Totodată, Consiliul reține că Inspecția a făcut referire la Decizia Curții de Apel Bălți din 5 octombrie 2022, pronunțată în privința lui Alexandru Guțu, precum și la

Decizia Curții Supreme de Justiție din 1 februarie 2023. Aceste hotărâri au fost examinate ca elemente ale contextului factual și juridic al litigiilor privind activitatea întreprinderii, fără ca existența lor să poată constitui, în mod independent, un temei pentru respingerea sesizării disciplinare.

121. În același context, Consiliul constată că Inspecția a avut în vedere Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 12 mai 2017, prin care fusese respinsă sesizarea formulată în privința executorului judecătoresc Cornelia Balan. Acest act nu împiedică examinarea eventualelor fapte de natură penală, însă reprezintă un element suplimentar al cadrului factual în care procurorii au evaluat susținerile petiționarilor.

122. Consiliul apreciază că analiza acestor acte confirmă faptul că inspectorul a examinat împrejurările relevante pentru înțelegerea conduitei procesuale a procurorilor. În același timp, Consiliul subliniază că prezenta hotărâre nu validează legalitatea tuturor operațiunilor desfășurate în procedura de insolvabilitate și nici nu se pronunță asupra existenței ori inexistenței unor infracțiuni în legătură cu acestea.

123. Referitor la invocarea duratei excesive a procesului penal, Consiliul constată că examinarea sesizărilor petiționarilor s-a desfășurat pe parcursul mai multor ani, fiind adoptate succesiv soluții procesuale, hotărâri de control ierarhic și hotărâri judecătorești.

124. Consiliul observă că Inspecția a examinat pe fond acțiunile procesuale ale procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, întreprinse după 26 octombrie 2022, inclusiv ordonanțele din anul 2024 și măsurile ulterioare Deciziei Curții de Apel Nord din 21 martie 2025. Prin urmare, soluția de încetare a procedurii disciplinare în privința acestora nu a fost fundamentată exclusiv pe expirarea termenului de prescripție, ci pe aprecierea lipsei elementelor necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare.

125. În raport cu toate circumstanțele examinate, Consiliul constată că Inspecția procurorilor a analizat nu doar actele procesuale anulate, ci și explicațiile individuale ale procurorilor, hotărârile pronunțate în procedurile civile și de insolvabilitate, precum și măsurile întreprinse pentru executarea indicațiilor instanțelor judecătorești.

126. Consiliul apreciază că Decizia Inspecției din 25 noiembrie 2025 conține o analiză suficient de individualizată a împrejurărilor relevante pentru stabilirea răspunderii disciplinare a procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, iar argumentele contestatarilor nu demonstrează existența unor omisiuni ale verificării disciplinare care să impună, în circumstanțele prezentei cauze, o nouă restituire a materialelor.

127. Totodată, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-85/2026 din 17 iunie 2026 a fost adoptată după efectuarea verificărilor suplimentare dispuse anterior, Colegiul având posibilitatea să examineze rezultatele acestora și să aprecieze dacă materialele acumulate justifică modificarea soluției Inspecției.

128. Consiliul nu identifică, în argumentele formulate de Alexandru Guțu și Valerii David, elemente concrete care să infirme concluzia organelor disciplinare privind lipsa unor probe suficiente ale relei-credințe, abuzului deliberat sau neglijenței grave în conduita procurorilor vizați.

129. Consiliul subliniază că această concluzie nu reprezintă o validare necondiționată a tuturor soluțiilor procesuale adoptate în procesul penal nr. XXXX.

Constatările instanțelor judecătorești privind caracterul prematur al unor soluții și insuficiența investigațiilor își păstrează relevanța și caracterul obligatoriu în cadrul procesului penal, iar autoritățile competente au obligația de a le da curs potrivit legii.

130. Cu toate acestea, procedura disciplinară nu poate fi utilizată pentru substituirea mecanismelor de control procesual penal și nici pentru impunerea unei anumite soluții asupra existenței sau inexistenței infracțiunilor denunțate. Rolul acesteia este de a sancționa conduite profesionale culpabile, stabilite în condițiile și potrivit standardelor prevăzute de lege.

131. În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că argumentele invocate de contestatari, deși reflectă nemulțumiri persistente față de desfășurarea și rezultatele investigațiilor penale, nu sunt suficiente pentru a demonstra că procurorii Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi au săvârșit abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

132. Prin urmare, în urma examinării materialelor procedurii disciplinare și a motivelor invocate în contestație, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-85/2026 din 17 iunie 2026 este întemeiată, iar contestația formulată de Alexandru Guțu și Valerii David urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate.

133. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 10 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Alexandru Guțu și Valerii David, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-85/2026 din 17 iunie 2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor*, www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor ***semnat*** **Dumitru OBADĂ**