COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E A nr. 3-160/2026 din 21 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației domnului Vitalie Caladare împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01 iulie 2026 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Andrian Tabureanu, Dumitru Popușoi și Radu Palencu

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*
Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli*
Membrul-raportor: *Alexandru Lozan*

examinând, în ședință publică, cu citarea participanților, contestația domnului Vitalie Caldare din 13 iulie 2026, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01 iulie 2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26, în privința procurorilor Andrian Tabureanu, Dumitru Popușoi și Radu Palencu, cu participarea inspectorului Constantin Miron, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Alexandru Lozan, pozițiile și explicațiile participanților, Colegiul de disciplină și etică,–

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 11.06.2026 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea cet. Vitalie Caldare, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura Cahul, Dumitru Popușoi, Radu Palencu și Andrian Tabureanu.

2. Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor la data de 16.06.2026 cu nr. unic xxxs/26 și repartizată inspectorului Constantin Miron, pentru efectuarea verificării disciplinare.

3. Prin sesizare domnul Vitalie Caldare, menționează că, la data de 15 iulie 2025, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție a fost înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxx, în temeiul plângerii formulate de acesta împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Șevcenco.

4. La data de 18 august 2025, procurorul din cadrul Procuraturii Cahul, Oficiul Principal, Dumitru Popușoi, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxx, din lipsa faptului infracțiunii.

5. La data de 5 septembrie 2025, autorul sesizării a contestat-o, în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, la procurorul ierarhic superior.

6. La data de 15 septembrie 2025, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, a emis ordonanța de respingere, ca nefondată, a cererii depuse împotriva ordonanței din 18 august 2025.

7. Ca urmare a dezacordului cu soluțiile adoptate prin ordonanțele din 18 august 2025 și 15 septembrie 2025, acestea au fost contestate în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție.

8. La data de 21 octombrie 2025, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, a emis încheierea nr. xx-xxx/2025, prin care a fost admisă plângerea formulată de Vitalie Caldare, privind anularea ordonanțelor emise la 18 august 2025 și 15 septembrie 2025 în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxx.

9. La 24 octombrie 2025, procurorul din cadrul Procuraturii Cahul, Oficiul Principal, Dumitru Popușoi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 21.10.2025.

10. Prin Decizia Curții de Apel Sud din 26 februarie 2026, a fost respins recursul declarat de procurorul Dumitru Popușoi, fiind menținută încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 octombrie 2025.

11. În decizia sa, Curtea de Apel Sud a reținut că încheierea judecătorului de instrucție din 21 octombrie 2025 este legală și întemeiată, constatând că ordonanța procurorului privind refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal a fost adoptată în urma unei verificări incomplete a circumstanțelor cauzei, fără întreprinderea tuturor măsurilor necesare pentru stabilirea adevărului obiectiv, a existenței sau inexistenței faptei penale și a tuturor circumstanțelor invocate sub aspectul efectuării unei investigații efective.

12. Totodată, completul de judecată a reținut că organul de urmărire penală nu a efectuat totalitatea măsurilor de investigație necesare, nu a investigat cauza sub toate aspectele și nu a oferit răspuns la argumentele petiționarului.

13. Curtea a mai constatat că organul de urmărire penală și procurorul nu au asigurat caracterul complet și obiectiv al investigațiilor în vederea verificării existenței sau inexistenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei fapte penale și nu au întreprins toate acțiunile necesare pentru cercetarea circumstanțelor cauzei și stabilirea adevărului.

14. Potrivit autorului sesizării, organul de urmărire penală nu a solicitat executorului judecătoresc informații referitoare la identificarea patrimoniului și la insuficiența patrimonială a debitorului Xxxxxx Xxxxxx, inclusiv informații privind interpelările adresate instituțiilor bancare sau datele din registrele de stat.

15. De asemenea, nu au fost întreprinse acțiuni pentru verificarea modului de urmărire a bunurilor debitorului în cadrul procedurii de executare silită, inclusiv a conturilor bancare, veniturilor salariale și bunurilor mobile aflate în proprietatea exclusivă a acesteia.

16. Autorul sesizării menționează că, deși salariul soțului ne debitor este considerat bun comun în devălmășie, procurorul urma să verifice legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc privind urmărirea acestuia și aplicarea interdicțiilor asupra conturilor bancare și mijloacelor financiare. Totodată, executorul judecătoresc nu a fost audiat cu privire la cererea depusă de autorul sesizării privind ridicarea interdicțiilor aplicate asupra conturilor bancare, inclusiv în contextul divorțului intervenit în luna decembrie 2024.

17. Obiectul cercetării îl constituie acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx, care a aplicat interdicții asupra mijloacelor financiare și conturilor autorului sesizării.

18. Completul de judecată a reținut că lipsa urmărilor prejudiciabile pentru Vitalie Caldare nu constituie unicul criteriu pentru stabilirea existenței sau inexistenței componenței de infracțiune ori, după caz, a unei contravenții.

19. Instanța de recurs a relevat că, pentru a se constata caracterul exclusiv civil al raporturilor juridice, este necesară excluderea elementului penal prin verificarea faptelor concrete invocate.

20. Prin scrisoarea nr. xxxx din 17 martie 2026, procurorul Dumitru Popușoi a informat autorul sesizării că procesul penal nr. xxxxxxxx a fost remis organului de urmărire penală pentru reluarea investigațiilor.

21. La data de 17 aprilie 2026, Vitalie Caldare a recepționat, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei", ordonanța din 9 aprilie 2026 privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxx, emisă de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, delegat în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Radu Palencu.

22. Nefiind de acord cu ordonanța emisă, autorul sesizării a contestat-o, în temeiul art. 299[1] din Codul de procedură penală, la procurorul ierarhic superior.

23. Ulterior, la 19 mai 2026, a recepționat ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, din 14 mai 2026, emisă în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxx, prin care a fost respinsă plângerea formulată împotriva ordonanței din 9 aprilie 2026.

24. Nefiind de acord cu această ordonanță, autorul sesizării a contestat-o, în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul.

25. Prin încheierea din 8 mai 2026, judecătorul de instrucție a admis plângerea formulată de autorul sesizării, a anulat ordonanțele din 9 aprilie 2026 și 14 mai 2026 emise de Procuratura Cahul, Oficiul Principal, în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxx și a obligat procurorul să înlăture încălcările constatate ale drepturilor și libertăților persoanei.

26. Autorul sesizării consideră că, în pofida constatărilor exprese ale instanței și a obligației de remediere a deficiențelor identificate, procurorul a manifestat o lipsă vădită de diligență în examinarea multilaterală, completă și obiectivă a cauzei.

27. În opinia autorului sesizării, rezultă că singurele probe analizate de procuror sunt declarațiile sale și nota informativă prezentată de executorul judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx, ceea ce demonstrează că organul de urmărire penală și procurorul nu au administrat și analizat alte mijloace de probă relevante.

28. Totodată, autorul sesizării arată că organul de urmărire penală nu a efectuat nicio acțiune în vederea verificării modului în care executorul judecătoresc a urmărit bunurile debitorului Xxxxxx Xxxxxxși cota-parte din bunurile comune în devălmășie.

29. De asemenea, nu a fost investigat aspectul privind aplicarea interdicțiilor asupra mijloacelor financiare și conturilor autorului sesizării, măsuri care, în opinia sa, contravin normelor legale privind urmărirea salariului.

30. Totodată, dl Caldare Vitalie susține că, în cazul în care executorul judecătoresc a acționat cu intenție directă, simpla anulare a actelor emise în procedura civilă nu este suficientă, fiind necesară atragerea acestuia la răspundere contravențională sau penală.

31. Autorul sesizării consideră că, în prezenta cauză, conduita procesuală a procurorilor denotă o tergiversare nejustificată și sistematică a examinării plângerii.

32. Deși legea procesual-penală stabilește un termen imperativ pentru examinarea plângerilor formulate în condițiile art. 274 din Codul de procedură penală, iar judecătorul de instrucție a constatat în repetate rânduri încălcarea drepturilor și

libertăților persoanei și a anulat ordonanțele emise, procurorii nu au întreprins măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor constatate și pentru efectuarea unei verificări efective a circumstanțelor invocate.

33. În aceste condiții, autorul sesizării apreciază că expirarea termenului de prescripție nu reprezintă consecința unor împrejurări obiective, ci rezultatul direct al inacțiunilor și tergiversărilor procurorilor.

34. În cadrul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor a examinat sesizarea și înscrisurile anexate, explicațiile procurorilor Dumitru Popușoi, Radu Palencu, materialele relevante din procesul penal xxxxxxxx, ordonanțele procurorilor cu soluțiile adoptate, încheierile judecătorului de instrucție și instanței de apel.

35. În urma verificărilor efectuate, prin decizia din 01 iulie 2026, inspectorul Constantin Miron a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor

36. Andrian Tabureanu, Dumitru Popușoi și Radu Palencu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

37. Nefiind de acord cu soluția adoptată, domnul Vitalie Caldare a formulat contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

38. Contestatarul Vitalie Caldare a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din 01.07.2026, restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea verificărilor suplimentare.

39. În principal, contestatarul a invocat modul în care inspectorul a delimitat obiectul verificării disciplinare, a calificat juridic faptele sesizate și a fundamentat concluzia privind inexistența oricărui temei de tragere la răspundere disciplinară.

40. În particular contestatarul Vitalie Caldare a criticat concluziile Inspecției referitoare la încadrarea juridică a faptelor investigate, susținând că deși au fost identificate și reproduse fapte distincte referitoare la tergiversări și inacțiuni întru înlăturarea deficienților constatate, inspectorul a analizat acțiunile procurorilor doar sub prisma abaterii disciplinare prevăzută la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, omițând verificarea eventualei incidențe a art.38 lit.b), lit.e[1] din Legea nr.3/2016.

41. De asemenea, contestatarul Vitalie Caldare a susținut că în decizia contestată nu ar fi fost individualizate faptele și conduita fiecăruia dintre procurori, prin raportarea la atribuțiile concrete exercitate, etapa procesuală în care au intervenit.

42. Procurorul Dumitru Popușoi consideră că sesizarea înaintată de Vitalie Caldare este una neîntemeiată, cu scop de imixtiune și intimidare. A menționat că a acționat diligent, a adoptat hotărârile în termenul prevăzut de lege, a respectat procedurile prevăzute în Codul de procedură penală, a informat părțile despre hotărârea adoptată, a remis în termeni proximi procesul penal în vederea reluării investigațiilor.

43. Dl Dumitru Popușoi a mai relatat că acțiunile sale procesual penale, pot fi supuse exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, fapt realizat de petent. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea sa.

44. Procurorul Radu Palencu a relatat că, la 25.11.2024 la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (UNEJ) a fost depusă o plângere împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, prin care Caldare Vitalie solicita constatarea unei abateri disciplinare și sancționarea executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx. Ulterior, la

data de 03.12.2024, plângerea a fost readresată către Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, în conformitate cu competența acestuia de soluționare a cererilor disciplinare. Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești a declarat plângerea inadmisibilă prin Decizia nr. 118/698 din 02.10.2025, *confirmând legalitatea măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx.*

Potrivit informațiilor stabilite urmare a investigațiilor, Caldare Vitalie a divorțat de Xxxxxx Xxxxxx, în luna decembrie 2024, iar încheierea executorului judecătoresc a fost emisă la data de 10.10.2024.

44.Conform art. 161 alin. (1) şi (2) Cod de executare „actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege". În context, orice apreciere asupra legalității și temeiniciei actelor de executare efectuate de executorul judecătoresc intră în competența exclusivă a instanței de judecată, aceasta având puterea exclusivă de a menține sau anula actele respective. Exercitarea dreptului procedural de contestare de către partea contestatoare este legitimă, însă, până la soluționarea definitivă a contestației, executorului judecătoresc nu i se poate imputa o presupusă conduită nelegală.

45.După emiterea deciziei Curții de Apel Sud din 26.02.2026 de către organul de urmărire penală au fost întreprinse măsuri de audiere suplimentare a petentului însă acesta nu s-a prezentat la citare pentru elucidarea unor circumstanțe ale cauzei (nu a manifestat interes pentru propria cauză).

46.Astfel, în temeiul informațiilor obținute, după reluarea investigațiilor, la data de 09.04.2026 a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasare a procesului penal nr. xxxxxxxx, soluție care a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 14.05.2026.

47.Dl procuror a concretizat că la adoptarea soluției nu a avut careva intenție de a acționa în detrimentul intereselor participanților la proces, nu a admis careva abateri sau încălcarea unui drept garantat al persoanelor implicate.

48.Deși prin încheierea Judecătoriei Cahul din 08.06.26 soluția de refuz din 09.04.2026 și de respingere a contestației dată prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 14.05.2026 au fost anulate, aceasta a fost contestată prin recursul depus la 23.06.2026, urmând instanța de recurs să se expună.

49.Reprezentantul Inspecției procurorilor, Constantin Miron a solicitat respingerea contestației formulate, cu menținerea deciziei adoptate la 01.07.2026.

50.Colegiul a examinat sesizarea disciplinară formulată de Caldare Vitalie, decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026, contestația formulată împotriva acesteia, materialele procedurii disciplinare nr. xxxs/26, explicațiile procurorilor, ordonanțele emise în cadrul procesului penal xxxxxxxx, informațiile solicitate și obținute în cadrul verificării, precum și celelalte înscrisuri administrate.

51. Colegiul reține că, în exercitarea controlului asupra unei decizii de încetare a procedurii disciplinare, este necesară verificarea atât a respectării normelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării și al probatoriului pe care s-a întemeiat soluția.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

52. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

53. Potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, una dintre soluțiile prevăzute de lege este încetarea procedurii disciplinare în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

54. Contestația a fost formulată de Vitalie Caldare, autorul sesizării disciplinare nr. xxxs/26, acesta având, în calitatea sa de autor al sesizării, dreptul de a contesta decizia Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare.

55. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

56. În consecință, în lipsa unor impedimente procedurale, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

57. Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la principiile activității procurorului, răspunderea disciplinară și abaterile disciplinare, de dispozițiile pertinente ale Codului de procedură penală privind atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale, soluționarea cererilor formulate de participanții la proces, mecanismele de contestare a acțiunilor și actelor procurorului, precum și de reglementările privind desfășurarea verificării disciplinare și examinarea contestațiilor.

58. Colegiul reiterează că procedurile disciplinare sunt guvernate de principiile legalității, respectării independenței decizionale a procurorului, echității, proporționalității și transparenței. Independența și imparțialitatea procurorului nu constituie garanții abstracte, ci au inclusiv rolul de a proteja procurorul împotriva unor măsuri disciplinare arbitrare, care nu se sprijină pe fapte și probe suficiente.

59. Totodată, răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în condițiile și pentru faptele prevăzute expres de lege, iar procedura disciplinară nu poate fi utilizată ca mecanism de reevaluare a oricărei soluții procesuale cu care un participant la proces nu este de acord.

60. Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru abaterile prevăzute la art. 38 numai dacă acestea au fost săvârșite cu intenție sau neglijență gravă.

61. Totodată, art. 3 alin. (4)-(6) din Legea nr. 3/2016 consacră principiile legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale și stabilește că activitatea procurorului poate fi supusă controlului procurorului ierarhic superior și al instanței judecătorești, în condițiile legii.

62. Art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 se referă la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3), iar lit. b) vizează nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privind termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori

întârzierea în efectuarea acestora. Inspecția procurorilor a analizat sesizarea dl. Vitalie Caldare, exclusiv prin prisma art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016.

63. Prin urmare, examinarea prezentei contestații presupune delimitarea dintre, pe de o parte, criticile ce țin de legalitatea și temeinicia actelor procesuale ale procurorului, pentru care legea procesual-penală instituie căi proprii de control, și, pe de altă parte, existența unor deficiențe ale verificării disciplinare care ar putea justifica anularea deciziei Inspecției procurorilor.

64. Din materialele procedurii disciplinare, Colegiul reține că la data de 15.07.2025, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGT Sud a CNA, a fost înregistrată plângerea cet. Caldare Vitalie împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx, pentru examinare conform art. 274 Cod de procedură penală, fiind pornit procesul penal nr.xxxxxxxx.

65. La 18.08.2025 de către Procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Dumitru Popușoi a fost emisă Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxx, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

66. Despre soluția adoptată, modul și termenul de contestare, Caldare Vitalie a fost informat prin scrisoarea nr.xxxx din 19.08.2025.

67. Nefiind de acord cu ordonanța emisă cet. Caldare Vitalie a contestat-o la procurorul ierarhic superior, în temeiul art.299[1] Cod de procedură penală.

68. Ulterior, la 15.09.2025 prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului -șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu s-a respins, ca neîntemeiată, plângerea înaintată de către Caldare Vitalie împotriva ordonanței procurorului Dumitru Popușoi.

69. Caldare Vitalie nefiind de acord cu ordonanțele din 18.08.2025 și din 15.09.2025, le-a contestat la judecătorul de instrucție, în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

70. Prin încheierea judecătoriei Cahul sediul Central din 21.10.2025 s-a admis plângerea depusă de către Vitalie Caldare, s-au anulat ordonanțele procurorilor din 18.08.2025 și 15.09.2025, fiind obligat procurorul să lichideze încălcările depistate în procesul penal.

71. Judecătorul de instrucția a reținut că „*organul de urmărire penală nu a stabilit în ce mod executorul judecătoresc a constata imposibilitatea executării hotărârii din contul bunurilor cet. Xxxxxx Xxxxxx și respectiv necesitatea de a proceda la executarea bunurilor petentului, care a fost modalitatea de participare a acestuia la constituirea și administrarea întreprinderii individuale, care este situația actuală a executării titlului executoriu, precum și a contestației depuse de petent împotriva acțiunilor executorului.*

72. La 24.10.2025 procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Dumitru Popușoi a înaintat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul Central din 21.10.2025.

73. Prin decizia Curții de Apel Sud din 26.02.2026 s-a respins recursul declarat de procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Dumitru Popușoi cu menținerea a Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21.10.2025.

74. Ulterior, în urma măsurilor suplimentare efectuate, organul de urmărire penală a transmis materialele cu propunere de neîncepere a urmăriri penale.

75. La 09.04.2026 procurorul delegat în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Radu Palencu a emis ordonanța prin care a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.xxxxxxxx, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

76. Despre hotărârea adoptată, modul și termenul de atac a fost informat petiționarul prin scrisoarea nr.xxxx/xx din 10.04.2026.

77. Nefiind de acord cu soluția adoptată, Vitalie Caldare a contestat-o la 30.04.2026 în ordinea prevăzută de art.299[1] Cod de procedură penală.

78. Prin ordonanța procurorului ierarhic, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu din 14.05.2026, s-a respins, ca nefondată, plângerea lui Vitalie Caldare împotriva ordonanței procurorului Radu Palencu din 09.04.2026.

79. În motivare, procurorul a menționat că instanța de judecată este singura instituție competentă, potrivit legii, art.161 Cod de executare, pentru a se expune în privința legalității actelor și/sau acțiunilor executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx, în cadrul procedurii de executare, având prerogativa de a anula sau menține actele respective.

80. Ordonanțele procurorilor au fost contestate de petent în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

81. Prin încheierea din 08 iunie 2025 judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei Cahul a admis plângerea înaintată de Vitalie Caldare, dispunând anularea ordonanțele procurorilor emise la 09.04.2026 și 14.05.2026, fiind obligat procurorul să lichideze încălcările depistate.

82. Instanța a menționat în hotărârea sa că „ *procurorul nu a executat constatările expuse anterior în încheierea din 21.10.2025 și a deciziei Curții de Apel Sud din 26.02.2026, dar organul de urmărire penală s-a limitat la examinarea unei note informative eliberate de executorul judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx, ceia ce rezultă că OUP cât și procurorul nu au administrat și analizat alte mijloace de probă, refuzând repetat începerea urmăririi penale”*.

83. La 23.06.2026 de către procurorul Radu Palencu a fost contestată cu recurs încheierea judecătoriei Cahul din 08.06.2026, fiind expediată în instanță și materialele procesului penal nr.xxxxxxxx, examinarea căruia este pendinte la Curtea de Apel Sud.

84. Pe site-ul oficial al Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești *www.unej.md,* este plasată decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 02.10.2025, potrivit căreia sesizarea înaintată de către Vitalie Caldare privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx a fost respinsă ca inadmisibilă. Organul disciplinar a reținut că *încheierea executorului judecătoresc nr. xxx-xxxr/2024 din 10.10.2024 prin care au fost aplicate interdicții soțului nedebitor Vitalie Caldare, a fost contestată de ultimul în instanța de judecată, nefiind pronunțată o hotărâre definitivă în acest caz. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată este singura instituție competentă pentru a se expune în privința corectitudinii și legalității actelor și/sau acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare și doar ea are puterea exclusivă de a menține sau anula actele respective. Reieșind din faptul că nu este o soluție definitivă a contestației, este prematur a se imputa executorului judecătoresc o pretinsă conduită ilegală*”.

85. Potrivit informației accesibile pe portalul național al instanțelor de judecată *www.instante.justice.md*, pe rolul judecătoriei Comrat este pendinte cauza în care se examinează „cererea depusă de Caldare Vitalie privind contestarea actelor executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx nr.xxx-xxxr-2024 din 10.10.2024„ până în prezent nu este o hotărâre judecătorească care să constate ilegalitatea actelor sau acțiunilor executorului judecătoresc.

86. Colegiul reține că, din perspectivă jurisprudențială, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de

procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. Procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a porni o urmărire penală.

87. Cu referire la alegațiile expuse în contestație de către dl Vitalie Caldare, precum că procurorii Dumitru Popușoi, Radu Palencu și Andrian Tabureanu au adoptat soluțiile de refuz în pornirea urmăririi penale, ar fi comis acțiuni sau inacțiuni ce constituie abateri disciplinare, Colegiul constată că, în procedura dată nu au fost constatate fapte ale acestora care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave.

88. Cele invocate de autorul contestației, este mai mult un dezacord cu acțiunile și hotărârile adoptate de procurori, modul de contestare a căreia este prevăzută de legislația procesual penală în vigoare, de care s-a și folosit petentul, în exercitarea drepturilor sale.

89. Actele emise de procurori au fost motivate, iar soluțiile adoptate au fost ca rezultat al aprecierii probelor și circumstanțelor analizate, bazate pe prevederi legale. Faptul că instanța a anulat ordonanțele nu este temei pentru tragere la răspundere disciplinară, or, nu s-au constatat încălcarea normelor legale, dar s-a bazat pe aprecierea probelor și în viziunea judecătorului nu au fost întreprinse toate acțiunile necesare pentru adoptarea soluției de refuz în pornirea urmăriri penale. Însă, potrivit legii procurorul este cel care adoptă hotărâre în baza propriei convingeri, iar soluția emisă a fost motivată prin faptul că actele care se pretind că au fost emise ilegal de executorul judecătoresc, au fost contestate potrivit modului stabilit de lege în instanța de judecată, care încă nu s-a expus asupra legalității acestora.

90. În ceea ce privește criticile referitoare la calificarea juridică a faptelor, nu ar fi fost individualizate faptele și conduita fiecăruia dintre procurori, Colegiul reține că Inspecția procurorilor a analizat și această problematică, acțiunile fiecărui procuror și etapa procesuală în care au intervenit, nefiind constatată nerespectarea fără să existe o justificare rezonabilă a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea la efectuarea acestora, elemente necesare pentru abaterea prevăzută de art. 38 lit. b).

91. Răspunderea disciplinară nu poate fi angajată exclusiv în baza dezacordului unei persoane cu interpretarea unei norme juridice ori cu soluția adoptată de procuror în cadrul unei cauze penale.

92. Colegiul nu este chemat, în cadrul prezentei contestații, să stabilească în locul organelor procesual-penale dacă soluția procurorului asupra încadrării juridice este corectă sau incorectă.

93. O asemenea apreciere ar determina transformarea procedurii disciplinare într-un mecanism paralel de contestare a actelor procesuale, deși Codul de procedură penală instituie mecanisme distincte de control al acestora.

94. Relevant pentru soluționarea prezentei contestații este dacă Inspecția a verificat criticile disciplinare formulate și dacă motivele contestației demonstrează nelegalitatea, netemeinicia ori caracterul insuficient al verificării.

95. Apreciate în ansamblu, materialele administrate, permit constatarea că aspectele esențiale ridicate de autorul sesizării au fost identificate și supuse verificării de către Inspecția procurorilor.

96. Raportând circumstanțele stabilite la normele care reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, Colegiul constată că argumentele contestației nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor.

97. Criticile formulate de dl Vitalie Caldare au fost supuse verificării, iar materialele administrate nu relevă deficiențe ale deciziei Inspecției care să impună anularea acesteia.

98. În aceste condiții, Colegiul nu constată că Inspecția ar fi omis examinarea unui aspect esențial al sesizării ori că verificarea efectuată ar fi fost insuficientă.

99. Colegiul apreciază că soluția de încetare a procedurii disciplinare este adecvat motivată prin raportare la obiectul sesizării și la materialele administrate.

100. În lipsa unor asemenea deficiențe, continuarea procedurii exclusiv în scopul efectuării unor verificări suplimentare asupra acelorași argumente ar fi nejustificată.

101. Solicitarea contestatoarei de restituire a materialelor pentru o nouă verificare nu poate fi admisă numai pentru motivul că aceasta apreciază diferit circumstanțele ori normele juridice incidente.

102. Examinând în ansamblu motivele contestației, decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026 și materialele procedurii disciplinare nr. xxxs/26, Colegiul constată că argumentele invocate de dl Vitalie Caldare nu demonstrează nelegalitatea sau netemeinicia soluției contestate.

103. În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de dl. Vitalie Caldare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26, în privința procurorilor Andrian Tabureanu, Dumitru Popușoi și Radu Palencu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, urmează a fi menținută.

104. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 80-83 și pct. 84 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,

–

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația dl. Vitalie Caldare, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01.07.2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26 în privința procurorilor Andrian Tabureanu, Dumitru Popușoi și Radu Palencu.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26 în privința procurorilor Andrian Tabureanu, Dumitru Popușoi și Radu Palencu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președintele Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**