H O T Ă R Â R E 3-161/2026 din 21 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației cet.Ceaica Igor împotriva deciziei inspecției procurorilor din 25.06.2026 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componenţa sa:

Preşedinte – Alexandru Lozan

Membrii colegiului prezenți– Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu

Membrul raportor - Vitalie Sîli

examinând în ședință publică, cu citarea participanților, contestația cet. Igor Ceaica, împotriva deciziei inspecției procurorilor din 25.06.2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără, audiind informația prezentată de membrul-raportor Sîli Vitalie,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La data de 26.05.2026 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea (numită *plângere*) a d-lui Igor Ceaica, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără.

2. La 04.06.2026 petiția menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxxs/26.

3. Prin dispoziția nr.xxx din 04.06.2026 verificarea sesizării d-lui Igor Ceaica a fost repartizată inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii.

4. Descrierea faptelor ce pot constitui abatere disciplinară, din cuprinsul sesizării poate fi rezumată după cum urmează:

5. Autorul sesizării a formulat plângerea disciplinară împotriva procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără, în legătură cu încălcările grave, repetate și sistematice admise în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. xxxxxxxx, încălcări care au condus la afectarea gravă a drepturilor și intereselor legitime ale societății sale, la compromiterea caracterului efectiv al urmăririi penale, la ignorarea actelor judecătorești obligatorii și la încălcarea principiilor fundamentale ale eticii profesionale a procurorului.

6. Finalmente, Igor Ceaica consideră că, procurorul Andrei Tabără a examinat cauza într-o manieră formală și unilaterală, contrară obligațiilor de imparțialitate și obiectivitate.

7. Urmărirea penală pe cauza nr. xxxxxxxx a fost pornită pentru investigarea faptelor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) și art. 352[1] alin. (1) Cod penal, privind falsificarea și folosirea unei cereri de apel depuse în numele SA „Xxxxxxx” împotriva Î.M. „Xxxx Xxxxxxxxx” S.R.L.

8. În cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxx, SRL „Xxxx Xxxxxxxxx” are calitatea procesuală de parte vătămată, fiind direct prejudiciată prin acțiunile investigate și prin

modul defectuos în care procurorul Andrei Tabără a exercitat conducerea urmăririi penale.

9. Autorul sesizării menționează că necăutând la existența unui volum semnificativ de probe și concluzii de expertiză care confirmau necesitatea continuării investigației, procurorul Andrei Tabără a emis în mod repetat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx și de clasare a cauzei penale.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 mai 2025, instanța a admis plângerea formulată de Î.M. „Xxxx Xxxxxxxxx" S.R.L., a declarat nule - ordonanța procurorului Andrei Tabără și Ordonanța emisă de către procuror ierarhic superior și a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților fundamentale ale companiei.

11. Instanța a constatat expres că urmărirea penală a fost incompletă; soluția procurorului a fost pripită și neîntemeiată; nu au fost efectuate toate acțiunile procesuale necesare; concluziile procurorului contrazic materialele probatorii administrate; există probe și concluzii ale experților care confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii investigate.

12. Ulterior, persoana învinuitul XxxxxxXxxxxx a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 14.05.2025.

13. Înainte ca Curtea de Apel Centru să se pronunțe asupra legalității încheierii judecătorului de instrucție din 14.05.2025, procurorul Andrei Tabără a emis repetat, la data de 29.09.2025, o nouă ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx și de clasare a cauzei penale.

14. Această circumstanță autorul sesizării a constatat-o prin studierea Deciziei Curtea de Apel Centru, din care rezultă că: recursul împotriva încheierii din 14.05.2025 era încă pendinte; procurorul Andrei Tabără a emis repetat o nouă ordonanță de scoatere de sub urmărire penală și clasare; noua ordonanță a fost emisă înainte ca instanța de recurs să verifice legalitatea și temeinicia încheierii judecătorului de instrucție. Astfel, prin Decizia Curții de Apel Centru din 16 ianuarie 2026, recursul formulat de Xxxxxx Xxxxxx a fost respins ca nefondat, fiind menținută integral încheierea Judecătoriei Chișinău din 14.05.2025.

15. Curtea de Apel a confirmat caracterul incomplet, superficial și neefectiv al urmăririi penale efectuate de procurorul Andrei Tabără și a constatat expres că: organul de urmărire penală nu a efectuat toate acțiunile procesuale necesare; investigațiile au fost insuficiente; nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei; concluziile procurorului au fost premature, contradictorii și nejustificate; partea vătămată a rămas neauzită de către organele procuraturii; procurorul nu s-a expus asupra tuturor argumentelor și solicitărilor formulate de partea vătămată.

16. Curtea de Apel a reținut că: urmărirea penală nu a fost efectuată complet și obiectiv; organele de urmărire penală nu au întreprins toate măsurile necesare pentru stabilirea adevărului; investigația efectuată a fost una formală și ineficientă; soluția de clasare a fost adoptată fără probe concludente, utile și pertinente.

17. Curtea de Apel a constatat expres că investigația efectuată nu a corespuns cerințelor unei „anchete efective", iar omisiunile procurorului au afectat dreptul părții vătămate la un proces echitabil și acces liber la justiție garantat de art. 6 CEDO.

18. Cu toate acestea, în loc să execute indicațiile obligatorii ale instanței și să efectueze acțiunile procesuale necesare pentru elucidarea completă și obiectivă a

circumstanțelor cauzei, procurorul Andrei Tabără a adoptat repetat aceeași soluție de scoatere de sub urmărire penală și clasare.

19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 decembrie 2025, instanța a constatat că procurorul Andrei Tabără a ignorat în totalitate încheierea judecătorului de instrucție din 14.05.2025 și fără efectuarea acțiunilor procesuale indicate de instanță, a emis repetat o nouă ordonanță de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale.

Instanța a reținut expres că:

- procurorul nu a executat indicațiile instanței;
- nu a efectuat întreg spectrul de acțiuni procesuale necesare;
- nu s-a expus asupra cererilor formulate de partea vătămată;
- nu a soluționat cererea privind efectuarea unei expertize suplimentare;

a adoptat o soluție contradictorie, nemotivată și nejustificată.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

20. Autorul sesizării specifică că procurorul Andrei Tabără a ignorat inclusiv cererea formulată de partea vătămată privind efectuarea unei expertize suplimentare în comisie, prin care se solicita verificarea divergențelor dintre rapoartele de expertiză și stabilirea autenticității documentelor litigioase. Instanța a constatat că această cerere nici măcar nu a fost soluționată conform prevederilor legale.

21. Prin conduita sa, procurorul Andrei Tabără a demonstrat: ignorarea deliberată a actelor judecătorești; refuzul executării indicațiilor obligatorii ale judecătorului de instrucție; lipsă de imparțialitate și obiectivitate; investigarea formală și superficială a cauzei penale; încălcarea drepturilor procesuale ale părții vătămate; emiterea repetată a unor soluții declarate nule de instanța de judecată; tergiversarea nejustificată a efectuării acțiunilor procesuale.

22. Petentul consideră că prin aceste acțiuni procurorul Andrei Tabără a încălcat grav nu doar normele Legii cu privire la Procuratură, ci și prevederile Codului de etică al procurorilor, inclusiv: principiul supremației legii, principiul independenței, principiul imparțialității, principiul corectitudinii.

23. În opinia sa acțiunile și inacțiunile procurorului Andrei Tabără întrunesc elementele mai multor abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, și anume: art. 38 lit. a) - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură;art. 38 lit. b) art. 38 lit. e^1), art. 38 lit. f^1).

24. În raport cu gravitatea încălcărilor admise, caracterul repetat al acestora și consecințele produse asupra drepturilor părții vătămate, consideră că este necesară aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale gravității faptelor comise.

25. Prin conduita sa, procurorul Andrei Tabără a afectat grav dreptul Î.M. „Xxxx Xxxxxxxxx" S.R.L. la o investigare efectivă și imparțială a cauzei penale, precum și încrederea publicului în actul de justiție și activitatea organelor procuraturii.

În temeiul art. 37 și art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, precum și al Codului de etică al procurorilor, Î.M. „Xxxx Xxxxxxxxx" S.R.L. solicită:

1. Examinarea prezentei plângeri disciplinare.

2. Inițierea procedurii disciplinare în privința procurorului Andrei Tabără.

3. Constatarea existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), b), e1) și P) din Legea cu privire la Procuratură;

4. Verificarea respectării de către procurorul Andrei Tabără a prevederilor Codului de etică al procurorilor;

5. Aprecierea conduitei procurorului prin prisma neexecutării încheierilor judecătorului de instrucție și încălcării drepturilor procesuale ale părții vătămate;

6. Aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale gravității încălcărilor admise; Informarea Î.M. „Xxxx Xxxxxxxxx" S.R.L. despre rezultatele examinării prezentei plângeri.

7. Informarea despre soluție adoptată.

26. Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără, a comunicat că, prin rezoluția procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, i-a fost repartizată spre conducerea urmăririi penale cauza penală nr. xxxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită la 10 ianuarie 2023 de către Secția Urmărire Penală a IP Botanica, conform semnelor componențelor de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) și art. 352[1] alin. (1) din Codul penal.

27. Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, s-a stabilit că persoane necunoscute, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice, la 02.07.2021, în scopul declarării apelului împotriva Hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 02.07.2021, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Xxxxxxx" împotriva S.R.L. „Xxxx Xxxxxxxxx" privind încasarea datoriei de 1.323.372,76 lei, s-au prezentat la Curtea de Apel Chișinău și au depus o cerere de apel semnată din numele directorului Xxxxxx Xxxxxx. Totodată, la 29 iunie 2022, în cadrul ședinței de judecată în cauza civilă, s-a stabilit că semnătura aplicată din numele lui Xxxxxx Xxxxxx a fost falsificată.

28. La 01 august 2024, în cauza penală a fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare complexe suplimentare în comisie.

29. Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx-xxxx din 23 decembrie 2024, textul cererii de apel din 02.07.2021 ridicată din dosarul civil (exemplarul I) și textul cererii de apel din 02.07.2021 ridicată de la S.A. „Xxxxxx" (exemplarul II) au fost executate (imprimate) din același fișier textual și la aceeași imprimantă. De asemenea, la imprimarea ambelor exemplare a fost utilizată aceeași substanță (toner), cu aceeași compoziție chimică. Semnăturile aplicate pe cele două exemplare ale cererii de apel probabil au fost executate la data indicată în documentele examinate. Totodată, hârtia utilizată pentru ambele exemplare avea aceeași compoziție chimică.

30. În urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, la 29 ianuarie 2025 a parvenit raportul ofițerului de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx din cadrul Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, prin care s-a propus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

31. Prin ordonanța din 31 ianuarie 2025 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal din motivul lipsei elementelor componenței de infracțiune.

32. Ulterior, la 04 martie 2025, avocatul Alexandr Bodnariuc, nefiind de acord cu ordonanța respectivă, a contestat-o în conformitate cu prevederile art. 299[1] din Codul de procedură penală.

33. Prin ordonanța din 13 martie 2025, emisă de procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

34. Nefiind de acord cu ordonanța din 13 martie 2025, la 26 martie 2025 avocatul Alexandr Bodnariuc, în interesele S.R.L. „Xxxx Xxxxxxxxx", a contestat ordonanțele respective în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală.

35. Potrivit încheierii judecătorului de instrucție din 14 mai 2025, a fost admisă plângerea avocatului Alexandru Bodnariuc, au fost declarate nule ordonanțele menționate și procurorul a fost obligat să lichideze încălcările constatate ale drepturilor și libertăților fundamentale ale companiei „Xxxx Xxxxxxxxx" S.R.L.

36. Prin ordonanța din 11 iunie 2025, emisă de procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxx, iar conducerea urmăririi penale a fost încredințată procurorului Andrei Tabără.

37. Ulterior, la 16 septembrie 2025, a parvenit raportul ofițerului de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx din cadrul Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, prin care s-a propus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

38. Prin ordonanța din 29 septembrie 2025 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal din motivul lipsei elementelor componenței de infracțiune.

39. La 28 octombrie 2025, avocatul Alexandr Bodnariuc, nefiind de acord cu ordonanța respectivă, a contestat-o în conformitate cu prevederile art. 299¹ din Codul de procedură penală.

40. Prin ordonanța din 11 noiembrie 2025, emisă de procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

41. Nefiind de acord cu ordonanța din 11 noiembrie 2025, avocatul Alexandr Bodnariuc, în interesele S.R.L. „Xxxxxx Xxxxxx", a contestat ordonanțele respective în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală.

42. Potrivit încheierii judecătorului de instrucție din 16 decembrie 2025, a fost admisă plângerea avocatului Alexandru Bodnariuc, au fost declarate nule ordonanțele menționate și procurorul a fost obligat să lichideze încălcările constatate ale drepturilor și libertăților fundamentale ale companiei „Xxxx Xxxxxxxxx" S.R.L.

43. Nefiind de acord cu încheierea respectivă, la 06 ianuarie 2026, procurorul Andrei Tabără a declarat recurs la Curtea de Apel Centru, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.12.2025, prin care s-a dispus anularea ordonanței sale din 29.09.2025 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx, precum și anularea ordonanței procurorului Denis Poiată din 11.11.2025, prin care a fost respinsă plângerea formulată, cu menținerea în vigoare a ordonanțelor respective.

44. Potrivit explicațiilor prezentate, la momentul formulării acestora, Curtea de Apel Centru nu se pronunțase încă asupra recursului declarat.

45. În final, procurorul Andrei Tabără a considerat că în cadrul cauzei penale nominalizate au fost respectate drepturile tuturor participanților la proces și că

hotărârile contestate de avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele S.R.L. „Xxxx Xxxxxxxxx” au fost adoptate legal și întemeiat.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

46. Colegiul de disciplină și etică, examinând contestația dlui Igor Ceaica, poziția Inspecției procurorilor și a procurorului vizat, precum și materialele acumulate în cadrul verificării prealabile, constată că sunt temeiuri de a considera nerespectarea termenului de depunere a contestației asupra Deciziei formulate în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără.

47. Colegiul reține, în primul rând, că obiectul prezentei examinări este determinat de modul în care a fost respectat termenul de contestare a soluției adoptate de Inspecția procurorilor.

48. Potrivit art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 80 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică , aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1- 437/2025 din 23.12.2025 „Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării, la Colegiul de disciplină și etică, în termen de 10 zile lucrătoare”.

49. Prin urmare, la această etapă, nu se pune problema stabilirii în fond a vinovăției disciplinare a procurorului, ci a verificării dacă situația de fapt ar putea fi examinate conform art.50 din Legea nr.3/2016 și Capitolul III , Secțiunea I din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică , aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1- 437/2025 din 23.12.2025.

50. În acest sens, Colegiul de disciplină și etică examinând prin prisma admisibilității Contestația din 13.08.2026 semnată de către Igor Ceaica în data de 12.08.2026, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 25.06.2026 constată că aceasta a fost depusă peste 34 zile lucrătoare.

51. Conform materialelor anexate la cauza disciplinară, la 28.07.2026 (peste 22 de zile din momentul adoptării Deciziei de către Inspecția procurorilor și al expedierii acesteia prin e-mail în adresa petiționarului), Igor Ceaica s-a adresat la Consiliul Superior al Procurorilor cu o cerere suplimentară prin care solicita să fie informat referitor la deciziile primate în privinț procurorului Andrei Tabără, inidcând aceeași adresă e-mail – xxxxxxxxxxxx@gmail.com – identică cu adresa de e-mail la care fusese expediată Decizia Inspecței procurorilor din 25.06.2026.

52. În cererea suplimentară din 28.07.2026 și în Contestația din 13.08.2026 contestatarul afirmă că nu a recepționat Decizia Inspecției procurorilor din 25.06.2026 prin intermediul adresei de e-mail indicate, concomitent solicitând constatarea depunerii în termen a contestației, raportat la recepționarea efectivă a Deciziei la 05.08.2026.

53. În ședința Colegiului de disciplină și etică, avocatul Alexandr Bodnariuc, care reprezintă interesele lui Igor Ceaica, administrator SRL ” Xxxx Xxxxxxxxx”, în baza mandatului din 23.09.2026, a solicitat admiterea integrală a contestației, inclusiv în partea ce vizează acceptarea acesteia ca depusă în termen.

54. De cealaltă parte, inspectorul Tudor Gratii a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă deoarece a fost depusă în afara termenului legal de contestare. În susținerea propriei poziții inspectorul a remarcat că Decizia Inspecției procurorilor

din 25.06.2026 a fost remisă în aceeași zi pe adresa de e-mail – xxxxxxxxxxxxxx@gmail.com, fiind atestat faptul că transmisiunea către destinatar a avut loc. În același timp, nu a recepționat vre-o înștiințare referitor la eventuale erori vizând adresa sau faptul livrării scrisorii.

55. În asemenea circumstanțe inspectorul apreciază declarațiile contestatarului și ale reprezentantului acestuia drept o încercare de a obține repunerea în termen, or obligația de a urmări aspectele referitoare la scurgerea termenului revine petiționarului.

56. Bazându-se pe cele expuse inspectorul susține necesitatea recunoașterii contestației ca inadmisibilă.

57. Colegiul, examinând în complex materialele relevante situației examinate, argumentele avocatului Alexandr Bodnariuc, care reprezintă interesele lui Igor Ceaica, administrator SRL ” Xxxx Xxxxxxxxx” și ale inspectorului Tudor Gratii, concluzionează că petentul a depășit termenul de 10 zile prevăzut de lege pentru contestarea deciziilor Inspecției procurorilor.

58. Argumentele precum că Decizia Inspecției procurorilor din 25.06.2026, expediată în aceeași zi, nu a fost recepționată pe adresa de e-mail xxxxxxxxxxxxxx@gmail.com, precum și înaintarea în data de 28.07.2026 a unei cereri suplimentare de informare referitor la acțiunile întreprinse în procesul de examinare a plângerii din 26.05.2026 Colegiul le apreciază critic, acceptând argumentele prezentate de Inspecția procurorilor.

59. Lipsa informării nu poate fi probată și acceptată din moment ce Inspecția procurorilor a prezentat confirmarea transmiterii în adresa indicată de petent a scrisorii cu Decizia adoptată anexată.

60. În același timp, nu au fost identificate careva deficiențe de ordin tehnic care ar fi putut internevi după transmiterea scrisorii prin e-mail, or a lipsit notificarea privind inexistența sau nefuncționalitatea adresei destinatarului sau nerecepționarea scrisorii transmise. Mai mult ca atât, inspectorul afirmă că notificarea privind transmiterea cu succes a scrisorii cu anexa la ea a fost vizuzlizată după încheierea procesului de transmitere.

61. În același context, Colegiul reține că notificarea repetată din 04.08.2026 a fost efectuată în același mod ca și cea inițială, la aceeași adresă de e-mail, de pe același calculator și de către aceeași persoană. În acest caz recepționarea a fost confirmată de către destinatar.

62. Din considerentele enunțate, Colegiul nu poate accepta argumentele contestatarului și nu le poate pune la baza acceptării repunerii în termen.

63. De asemenea, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a întreprins toate acțiunile necesare pentru a transmite Decizia din 25.06.2026 destinatarului și a asigura posibilitatea informării lui.

64. Având cele expuse anterior, Colegiul nu identifică temeiuri legale pentru repunerea în termen.

65. Prin urmare, nu există un temei factual suficient pentru a trece la verificarea fondului sesizării**,** iar contestația urmează a fi declarată inadmisibilă conform pct. 84, alin.(1), lit b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de Disciplină și etică.

66. În consecință, Colegiul constată că, contestația dlui Igor Ceaica din 13.08.2026 depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 25.06.2026 a fost

depusă în afara termenului de 10 zile prevăzut de legislația în vigoaare.

67. Astfel, contestația formulată de Igor Ceaica urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

68. Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.44 și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin. (1), lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către Igor Ceaica, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 25.06.2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26, în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 25.06.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**