COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E A nr. 3-163/2026 din 21 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației domnului Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29 iunie 2026, emisă în privința adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*
Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*
Membrul-raportor: *Mihaela Pascal*

examinând, în procedură scrisă și ședință publică, contestația domnului Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026, prin care sesizarea acestuia cu privire la pretinse abateri disciplinare comise de adjunctul Procurorului General, Sergiu Russu, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, audiind informația prezentată de membrul-raportor, analizând materialele procedurii nr. xxxs/26, contestația formulată, precum și înscrisurile suplimentare prezentate de procurorul vizat, Colegiul de disciplină și etică, –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La data de 25.06.2026, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea formulată de Nicolae Daniliuc, prin care acesta a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu, precum și a Procurorului General, Alexandru Machidon.

2. La 26.06.2026, sesizarea a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor cu nr. unic xxxs/26, iar prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. xxx din aceeași dată a fost repartizată inspectorului Constantin Miron pentru efectuarea verificării prealabile.

3. În partea ce viza pretinsele fapte atribuite Procurorului General, sesizarea a fost remisă, potrivit competenței, Consiliului Superior al Procurorilor. Verificarea efectuată de Inspecția procurorilor în cadrul procedurii nr. xxxs/26 a vizat, în consecință, conduita adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu.

4. Împrejurările care au stat la baza sesizării disciplinare își au originea în adresarea formulată de Nicolae Daniliuc la data de 25.09.2025 către Procuratura Generală. Prin această adresare, Nicolae Daniliuc a solicitat pornirea urmăririi penale în privința procurorilor Radu Gojan și Tatiana Gulea, invocând pretinsa săvârșire a unor infracțiuni prevăzute de art. 327, art. 328 și art. 339 din Codul penal.

5. Demersul respectiv era legat de modul în care cei doi procurori soluționaseră o adresare anterioară a lui Nicolae Daniliuc din 28.07.2025. Astfel, prin ordonanța din 13.08.2025, procurorul Radu Gojan dispusese refuzul în primirea și examinarea, în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a adresării prin care se solicita pornirea urmăririi penale în privința altor procurori, iar prin ordonanța din 03.09.2025

procurorul-șef Tatiana Gulea respinsese plângerea formulată în cadrul controlului ierarhic superior.

6. Ulterior, prin răspunsul din 13.10.2025, petiționarului i-a fost comunicat că actele adoptate puteau fi contestate judecătorului de instrucție, iar prin răspunsul din 26.01.2026 adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Russu, a reiterat poziția Procuraturii Generale, fără a identifica temeiuri de intervenție. decizia IP din 29.06.2026

7. Nicolae Daniliuc a contestat răspunsurile respective la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

8. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 15.04.2026, plângerea acestuia a fost admisă parțial. Au fost anulate răspunsurile Procuraturii Generale din 13.10.2025 și 26.01.2026, iar procurorul a fost obligat să examineze adresarea din 25.09.2025 în conformitate cu prevederile art. 265 sau art. 274 Cod de procedură penală și să adopte o ordonanță motivată.

9. În executarea acestei încheieri, la data de 30.04.2026, adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Russu, a emis o ordonanță prin care a dispus refuzul în primirea și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală a adresării lui Nicolae Daniliuc din 25.09.2025.

10. Din materialele prezentate rezultă că soluția a fost întemeiată, în esență, pe concluzia potrivit căreia adresarea nu relata fapte concrete și obiective susceptibile să fundamenteze existența unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către procurorii vizați, ci exprima dezacordul autorului cu modul de examinare și cu soluțiile procesuale adoptate anterior.

11. La data de 13.05.2026, Nicolae Daniliuc a contestat ordonanța din 30.04.2026 Procurorului General, iar prin ordonanța Procurorului General Alexandru Machidon din 26.05.2026 plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată, soluția adjunctului Procurorului General fiind menținută.

12. Nefiind de acord cu conduita procurorului Sergiu Russu și cu soluția adoptată la 30.04.2026, Nicolae Daniliuc a formulat o sesizare disciplinară.

13. În esență, autorul a susținut că procurorul Sergiu Russu ar fi refuzat nelegal primirea și examinarea unei plângeri referitoare la pretinse infracțiuni, ar fi ignorat încheierea judecătorului de instrucție din 15.04.2026 și ar fi încălcat prevederile art. 19, art. 254, art. 263, art. 265 și art. 274 Cod de procedură penală.

14. Autorul a apreciat că aceste acțiuni ar reprezenta nu doar încălcări procesuale, ci și abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și a formulat inclusiv acuzații referitoare la pretinsa protejare a altor procurori și existența unor interese străine exercitării legale a atribuțiilor de serviciu.

15. Prin decizia din 29.06.2026, inspectorul Constantin Miron a respins sesizarea formulată de Nicolae Daniliuc în privința adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu, ca fiind vădit neîntemeiată.

16. Inspecția a reținut că argumentele autorului sesizării se refereau, în esență, la pretinsa nelegalitate a ordonanței din 30.04.2026 și exprimau dezacordul acestuia cu soluția procesuală adoptată de procuror.

17. Inspectorul a apreciat că legalitatea și temeinicia unei ordonanțe emise de procuror în exercitarea atribuțiilor procesuale sunt supuse mecanismelor de control prevăzute de Codul de procedură penală, respectiv controlului procurorului ierarhic

superior și controlului judecătoresc, iar Inspecția procurorilor nu se poate substitui acestor autorități.

18. Totodată, la momentul adoptării deciziei Inspecției, ordonanțele din 30.04.2026 și 26.05.2026 erau contestate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, cauza fiind stabilită pentru examinare la data de 08.07.2026.

19. Inspecția a conchis că faptele invocate nu relevau, prin ele însele, elemente ale unei abateri disciplinare, ci exprimau un dezacord cu activitatea decizional-procesuală a procurorului. În consecință, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 și al normelor regulamentare aplicabile, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

20. Nefiind de acord cu această soluție, Nicolae Daniliuc a formulat contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026.

21. Contestația este datată la 01.07.2026. Prin aceasta, autorul a solicitat, între altele, admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor, constatarea în acțiunile procurorului Sergiu Russu a unor fapte care ar întruni elementele unor infracțiuni și ale unor abateri disciplinare, precum și aplicarea sancțiunii eliberării din funcția de procuror.

22. În partea finală a contestației sunt formulate expres următoarele solicitări: admiterea contestației; anularea deciziei inspectorului Constantin Miron; constatarea pretinselor elemente ale infracțiunilor prevăzute de art. 327 și art. 328 Cod penal și sesizarea organului competent; precum și constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii eliberării din funcția de procuror.

23. Având în vedere natura actului contestat, examinarea contestației are loc în procedură scrisă.

24. Potrivit pct. 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, contestațiile formulate împotriva deciziilor Inspecției procurorilor prin care sesizarea este respinsă ca vădit neîntemeiată se examinează fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii și a eventualelor probe suplimentare prezentate până la data examinării.

25. Atât Nicolae Daniliuc, cât și procurorul Sergiu Russu au fost informați la 07.07.2026 despre existența contestației și despre dreptul de a prezenta poziții scrise și probe suplimentare.

26. La data de 15.07.2026, adjunctul Procurorului General, Sergiu Russu, a transmis Colegiului înscrisuri suplimentare pentru examinarea contestației. Acesta a anexat, între altele, plângerea lui Nicolae Daniliuc din 08.06.2026, corespondența instituțională relevantă, încheierea judecătorului de instrucție din 08.07.2026 și răspunsul Procurorului General din 14.07.2026.

27. Un element intervenit ulterior adoptării deciziei Inspecției procurorilor îl constituie încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 08.07.2026. Prin această încheiere, judecătorul de instrucție a examinat plângerea lui Nicolae Daniliuc formulată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței adjunctul Procurorului General Sergiu Russu din 30.04.2026 și a ordonanței Procurorului General din 26.05.2026. Plângerea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, iar încheierea a fost declarată irevocabilă.

28. Judecătorul de instrucție a reținut, în esență, că ordonanța din 30.04.2026 era întemeiată pe lipsa unor elemente de fapt care să indice săvârșirea unei infracțiuni, iar concluzia respectivă fusese confirmată în mod legal și motivat prin controlul ierarhic

exercitat la 26.05.2026. Instanța a apreciat că soluțiile adoptate nu puteau fi considerate arbitrare sau neîntemeiate.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

29. Prin contestația formulată, Nicolae Daniliuc solicită anularea deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026, pe care o apreciază ca fiind neîntemeiată, susținând că inspectorul Constantin Miron nu ar fi efectuat o verificare suficientă a circumstanțelor indicate în sesizare și nu ar fi analizat în mod corespunzător pretinsele încălcări imputate procurorului Sergiu Russu.

30. Contestatorul critică concluzia Inspecției potrivit căreia sesizarea ar exprima, în esență, doar dezacordul său cu o soluție procesuală, arătând că faptele invocate de el vizau modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către procuror și, în opinia sa, erau susceptibile de a fi examinate inclusiv sub aspectul răspunderii disciplinare.

31. Acesta susține că existența mecanismelor procesuale de contestare a unei ordonanțe nu exclude posibilitatea examinării conduitei procurorului prin prisma dispozițiilor Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în cazul în care sunt invocate încălcări săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

32. În susținerea contestației, Nicolae Daniliuc reiterează argumentele referitoare la obligația organului competent de a primi și examina plângerile sau denunțurile privind pretinsa săvârșire a unor infracțiuni. Potrivit poziției sale, adresarea din 25.09.2025 reprezenta o plângere penală prin care solicita pornirea urmăririi penale în privința procurorilor Radu Gojan și Tatiana Gulea, iar procurorul Sergiu Russu nu ar fi fost în drept să refuze primirea și examinarea acesteia în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală.

33. Contestatorul invocă în acest sens prevederile art. 265 și art. 274 Cod de procedură penală și susține că, după primirea plângerii, autoritatea competentă urma să examineze circumstanțele sesizate și să adopte soluția procesuală corespunzătoare în funcție de rezultatul verificărilor.

34. De asemenea, Nicolae Daniliuc contestă argumentele referitoare la art. 263 alin. (7) Cod de procedură penală, menționând că plângerea din 25.09.2025 a fost semnată de acesta, iar prin semnătură și-ar fi asumat răspunderea pentru cele declarate. În opinia sa, dispoziția menționată nu putea constitui un temei pentru refuzul primirii și examinării plângerii.

35. Un alt argument al contestației vizează modul de executare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 15.04.2026. Nicolae Daniliuc susține că, prin încheierea respectivă, instanța a anulat răspunsurile anterioare ale Procuraturii Generale și a obligat procurorul să examineze adresarea sa din 25.09.2025 potrivit prevederilor art. 265 sau art. 274 Cod de procedură penală și să adopte o ordonanță motivată.

36. În opinia contestatorului, emiterea ulterioară de către procurorul Sergiu Russu a ordonanței din 30.04.2026, prin care s-a dispus refuzul în primirea și examinarea adresării în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, nu ar fi corespuns obligațiilor stabilite prin încheierea instanței.

37. Pornind de la această premisă, contestatorul susține că procurorul Sergiu Russu ar fi ignorat sensul și finalitatea încheierii judecătorești din 15.04.2026 și ar fi menținut, în esență, aceeași abordare care determinase anterior intervenția judecătorului de instrucție.

38. Nicolae Daniliuc mai susține că acțiunile procurorului Sergiu Russu nu ar reprezenta o simplă eroare de interpretare sau de aplicare a normelor procesuale, ci ar indica, în opinia sa, o conduită susceptibilă de răspundere disciplinară.

39. Acesta invocă prevederile art. 38 și art. 38[1] din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și afirmă că modul de soluționare a adresării sale ar demonstra existența unor încălcări săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

40. Totodată, contestatorul formulează susțineri potrivit cărora conduita procurorului Sergiu Russu ar fi urmărit protejarea procurorilor Radu Gojan și Tatiana Gulea și solicită clarificarea motivelor și intereselor care, în opinia sa, ar fi stat la baza soluției adoptate.

41. În final, acesta solicită admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor, constatarea unor abateri disciplinare în acțiunile procurorului Sergiu Russu și aplicarea sancțiunii disciplinare a eliberării din funcție. De asemenea, solicită constatarea pretinselor elemente ale infracțiunilor prevăzute de art. 327 și art. 328 Cod penal și sesizarea organului competent.

42. După notificarea privind examinarea contestației, adjunctul Procurorului General Sergiu Russu a prezentat Colegiului înscrisuri suplimentare pe care le-a apreciat relevante pentru soluționarea cauzei.

43. Prin demersul din 15.07.2026, acesta a remis Colegiului, între altele, plângerea lui Nicolae Daniliuc din 08.06.2026, corespondența privind circuitul acesteia între Procuratura Generală și Consiliul Superior al Procurorilor, încheierea judecătorului de instrucție din 08.07.2026, precum și răspunsul Procurorului General Alexandru Machidon din 14.07.2026.

44. Procurorul Sergiu Russu a indicat că înscrisurile respective sunt prezentate în vederea asigurării unei examinări complete și obiective a contestației formulate împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026.

45. În vederea soluționării contestației, Colegiul a examinat sesizarea disciplinară formulată de Nicolae Daniliuc, decizia Inspecției procurorilor din 29.06.2026, contestația depusă împotriva acesteia și materialele procedurii nr. xxxs/26.

46. De asemenea, au fost examinate actele relevante pentru succesiunea procedurilor procesual-penale invocate de contestator, inclusiv încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 15.04.2026, ordonanța adjunctului Procurorului General interimar Sergiu Russu din 30.04.2026, ordonanța Procurorului General Alexandru Machidon din 26.05.2026, precum și înscrisurile suplimentare prezentate ulterior Colegiului.

47. În mod particular, Colegiul a avut în vedere încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 08.07.2026, pronunțată în cadrul controlului judecătoresc exercitat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală asupra ordonanțelor din 30.04.2026 și 26.05.2026, aceasta fiind prezentată Colegiului după formularea contestației.

48. La aprecierea contestației, Colegiul urmează să verifice dacă, prin raportare la conținutul sesizării, la motivele deciziei Inspecției procurorilor și la materialele administrate, erau întrunite condițiile pentru respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată sau dacă faptele invocate reclamau verificarea fondului sesizării disciplinare.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

49. Colegiul de disciplină și etică reține că obiectul prezentei examinări îl constituie contestația formulată de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției

procurorilor din 29.06.2026, prin care sesizarea disciplinară formulată în privința adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

50. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare. În speță, Inspecția procurorilor a apreciat că faptele invocate de Nicolae Daniliuc exprimă, în esență, dezacordul acestuia cu o soluție procesuală adoptată de procuror și nu individualizează o conduită susceptibilă de răspundere disciplinară.

51. Potrivit pct. 86-89 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul este competent să examineze contestația împotriva unei decizii de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată și poate fie să respingă contestația, menținând decizia atacată, fie să o admită, să anuleze decizia și să restituie materialele Inspecției procurorilor pentru verificarea fondului sesizării.

52. În consecință, Colegiul urmează să verifice dacă faptele expuse de Nicolae Daniliuc în sesizare erau, prin natura și modul lor de individualizare, susceptibile să facă referință la o abatere disciplinară sau dacă acestea reprezentau, în principal, critici privind legalitatea și temeinicia unei soluții procesuale.

53. Colegiul reține că simplul fapt că o conduită a procurorului s-a manifestat în cadrul exercitării atribuțiilor procesuale nu exclude, prin el însuși, posibilitatea răspunderii disciplinare. Totodată, potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, răspunderea disciplinară poate fi angajată pentru abaterile prevăzute de art. 38 numai dacă acestea au fost săvârșite cu intenție sau neglijență gravă, în sensul art. 38^1 din aceeași lege.

54. Prin urmare, nu este suficientă existența unui dezacord cu interpretarea unei norme juridice sau cu o soluție procesuală adoptată de procuror. Pentru dobândirea relevanței disciplinare trebuie să existe elemente concrete care să indice o conduită culpabilă, distinctă de simpla eroare de drept sau de apreciere procesuală.

55. Prima critică formulată de contestator vizează refuzul procurorului Sergiu Russu de a primi și examina adresarea din 25.09.2025 în ordinea art. 274 Cod de procedură penală. Nicolae Daniliuc susține că adresarea sa reprezenta o plângere referitoare la pretinsa săvârșire a unor infracțiuni și că, potrivit art. 265 Cod de procedură penală, organul competent era obligat să o primească și să o examineze.

56. Din materialele dosarului rezultă însă că procurorul Sergiu Russu nu a omis examinarea adresării și nu a refuzat să adopte o soluție. La 30.04.2026 acesta a emis o ordonanță motivată, prin care a apreciat natura și conținutul adresării și a concluzionat că aceasta nu conținea fapte concrete și verificabile susceptibile să fundamenteze existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unor infracțiuni, ci exprima dezacordul autorului cu acte și soluții procesuale adoptate anterior.

57. Corectitudinea juridică a acestei aprecieri a fost supusă atât controlului ierarhic superior, prin ordonanța Procurorului General din 26.05.2026, cât și controlului judecătoresc. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 08.07.2026, plângerea formulată împotriva ordonanțelor din 30.04.2026 și 26.05.2026 a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, instanța apreciind că soluțiile adoptate nu puteau fi considerate arbitrare sau neîntemeiate.

58. Colegiul subliniază că existența acestei încheieri nu exclude în mod abstract orice posibilă răspundere disciplinară. Totuși, în cauza de față, acuzația disciplinară formulată de Nicolae Daniliuc se întemeiază în mod esențial tocmai pe pretinsa

nelegalitate a ordonanței din 30.04.2026. În lipsa unor elemente autonome care să indice intenție, neglijență gravă, rea-credință sau un scop străin atribuțiilor de serviciu, simplul dezacord cu soluția procesuală nu justifică verificarea fondului sesizării disciplinare.

59. O altă critică privește pretinsa ignorare de către procurorul Sergiu Russu a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 15.04.2026. Prin această încheiere au fost anulate răspunsurile anterioare ale Procuraturii Generale, iar procurorul a fost obligat să examineze adresarea din 25.09.2025 potrivit art. 265 sau art. 274 Cod de procedură penală și să adopte o ordonanță motivată.

60. Colegiul constată că, la 30.04.2026, procurorul Sergiu Russu a emis o ordonanță motivată cu privire la această adresare. În consecință, nu rezultă că acesta ar fi refuzat executarea încheierii din 15.04.2026. Faptul că soluția adoptată nu a fost favorabilă lui Nicolae Daniliuc ține de conținutul și legalitatea actului emis, nu de inexistența unei executări a obligației stabilite de instanță.

61. Cu referire la art. 263 alin. (7) Cod de procedură penală, Colegiul reține că motivarea soluției din 30.04.2026 nu s-a limitat la această dispoziție. Argumentul principal a vizat natura adresării din 25.09.2025 și lipsa, în aprecierea procurorului, a unor fapte concrete care să impună examinarea acesteia ca sesizare despre săvârșirea unei infracțiuni. Problema aplicării art. 263 alin. (7) a fost, de asemenea, examinată ulterior în cadrul controlului judecătoresc.

62. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora procurorul Sergiu Russu ar fi acționat pentru a-i proteja pe procurorii Radu Gojan și Tatiana Gulea, Colegiul constată că acestea nu sunt însoțite de date factuale concrete privind existența unor intervenții, indicații, interese personale, înțelegeri ori alte împrejurări obiective care să permită identificarea unui scop străin exercitării atribuțiilor profesionale.

63. De asemenea, solicitarea de a constata existența elementelor unor infracțiuni prevăzute de art. 327 și art. 328 Cod penal excedează competenței Colegiului în cadrul prezentei proceduri. Simpla calificare juridico-penală dată de contestator unor acțiuni ale procurorului nu poate substitui existența unor elemente factuale și probatorii concrete.

64. Colegiul reține și faptul că încheierea din 08.07.2026 a intervenit ulterior atât deciziei Inspecției din 29.06.2026, cât și formulării contestației. Aceasta nu putea fi avută în vedere de inspector la momentul adoptării deciziei și nici de contestator la momentul redactării contestației. Totuși, întrucât a fost prezentată Colegiului înainte de examinarea cauzei, ea constituie o probă suplimentară relevantă care poate fi apreciată în cadrul prezentei proceduri.

65. Colegiul constată că motivarea deciziei Inspecției putea fi mai precisă în delimitarea dintre controlul procesual și răspunderea disciplinară, întrucât activitatea procesuală a procurorului nu este, în orice situație, exclusă de la examinarea disciplinară. Totuși, această observație nu este suficientă pentru anularea deciziei, cât timp faptele concrete invocate de Nicolae Daniliuc nu individualizează o conduită distinctă susceptibilă să constituie abatere disciplinară.

66. Raportând conținutul sesizării și motivele contestației la art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, Colegiul constată că nucleul criticilor îl constituie legalitatea și temeinicia ordonanței din 30.04.2026, modul de executare a încheierii din 15.04.2026 și interpretarea normelor Codului de procedură penală.

67. Acuzațiile suplimentare privind protejarea altor procurori, existența unor interese ascunse sau săvârșirea unor infracțiuni nu sunt susținute prin fapte autonome și verificabile.

68. În aceste condiții, Colegiul nu identifică elemente care să justifice anularea deciziei Inspecției procurorilor și restituirea materialelor pentru verificarea fondului sesizării.

69. Totodată, solicitarea de aplicare a sancțiunii disciplinare a eliberării din funcție nu poate fi examinată în modalitatea solicitată, întrucât prezenta procedură privește legalitatea unei decizii de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, iar nu examinarea pe fond a unei abateri disciplinare constatate.

70. Prin urmare, Colegiul concluzionează că argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluzia Inspecției procurorilor privind caracterul vădit neîntemeiat al sesizării formulate în privința adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu.

71. În consecință, contestația formulată de Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 29.06.2026 urmează a fi menținută.

72. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88 și pct. 89 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026, adoptată în cadrul procedurii nr. xxxs/26 în privința adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 29.06.2026, prin care sesizarea formulată de Nicolae Daniliuc în privința adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, pe motiv că faptele invocate nu fac referință la abateri disciplinare.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**