Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E nr.3-168/2026
cu privire la examinarea contestației cet.Maria Olar împotriva deiciziei inpsecției procurorilor din 13.07.2026 pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficul Rîșcani, Vsevolod Ivanov,-

21 octombrie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei – Alexandru Lozan
Membrii colegiului prezenți– Mihaela Pascal, Constantin Șușu, Vitalie Sîli -,
Membrul raportor- Viorel Beiu

examinând în procedură scrisă contestația cet. Maria Olar, împotriva deciziei inspecției procurorilor din 13.07.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesisării în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, audiind informația prezentată de membrul-raportor Beiu Viorel,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La data de 01.07.2026 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea dnei Maria Olar, prin care solicită constatarea pretinselor abateri disciplinare a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, *[...]*.

2. La 08.07.2026 petiția menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxxs/26.

3. Prin dispoziția nr.xxx din 08.07.2026 verificarea sesizării dnei Maria Olar a fost repartizată inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Caraman Iurie.

4. Descrierea pretinselor fapte ce pot constitui abatere disciplinară, din cuprinsul sesizării poate fi rezumată după cum urmează:

5. Autoarea sesizării arată că, *”Procurorul Ivanov Vsevolod [...].*

6. Conform pct.119 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de orice persoană interesată, iar potrivit pct.120 - subiecții prevăzuți la pct.119 lit.a) pot fi titulari ai acțiunii disciplinare doar dacă prin acțiunile/inacțiunile procurorului, fie le-a fost vătămat un drept sau o libertate prevăzută de lege, fie acționează în interes public.

7.Din conținutul sesizării înaintate de către Olar Maria nu rezultă că aceasta ar fi titular al acțiinii disciplinare, or nu se desprinde că ar fi fost vătămată prin acțiunile procurorului Vsevolod Ivanov într-un drept sau o libertate prevăzută de lege. Nici că Olar Maria acționează în interes public, de asemenea nu se desprinde din sesizarea cu pricina.

8.Conținutul sesizării reflectă o judecată de valoare fără substrat factologic, în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

II. Poziţiile participanţilor şi materialele examinate

9. În concluzie, autoarea sesizării nu a făcut referire care anume abateri disciplinare stabilite la art.38 din Legea nr.3/2016 cu Privire la Procuratură au fost încălcate de procuror, dar a solicitat verifcarea conduitei profesionale a procurorului în legătură cu faptul stării sale de sănătate.

10. În contextul verificărilor efectuate de către Inspecția Procurorilor s-a constatat că, conform prevederilor art.44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abateri disciplinare.*

11. Astfel se determină două temeiuri de la pct.131 lit.a) și d) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024, pentru care sesizarea urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată*: în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și, care a fost depusă de către o persoană care nu este titular al acțiunii disciplinare.*

12. Din cele expuse, se deduce că, sesizarea lui Maria Olar este pasibilă respingerii ca vădit neîntemeiată.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

13.Colegiul de disciplină și etică, examinând contestația cet.Maria Olar, precum și materialele acumulate în cadrul verificării prealabile, constată că argumentele invocate nu sunt de natură să infirme concluzia Inspecției procurorilor privind caracterul vădit neîntemeiat al sesizării formulate în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov.

14. Colegiul reține, în primul rând, că obiectul prezentei examinări este determinat de natura soluției adoptate de Inspecția procurorilor.

15. Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, „se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare", precum și în celelalte situații expres prevăzute de această normă.

16. Prin urmare, la această etapă, nu se pune problema stabilirii în fond a vinovăției disciplinare a procurorului, ci a verificării dacă situația de fapt descrisă de autorul sesizării prezintă un substrat factual suficient și individualizat care, dacă ar fi confirmat, ar putea fi susceptibil de încadrare într-una dintre abaterile disciplinare prevăzute exhaustiv de art.38 din Legea nr.3/2016.

17.În acest sens, practica constantă a Colegiului de disciplină și etică stabilește că prevederile legale privind conținutul sesizării disciplinare presupun prezentarea unor indicii concrete referitoare la conduita procurorului pretins incompatibilă cu obligațiile profesionale, iar procedura disciplinară nu poate fi declanșată exclusiv în baza unor aprecieri generale, presupuneri sau a dezacordului autorului cu rezultatul unei activități procesuale.

18.Astfel, prin Hotărârea nr.3-36/2026 din 01.04.2026, Colegiul a reținut că atât art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, cât și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor impun autorului sesizării să indice elemente factuale concrete din care ar putea rezulta existența unei conduite disciplinar relevante. Simplul caracter critic sau nefavorabil al aprecierilor formulate de petiționar nu dispensează autorul de existența unui asemenea suport factual.

19. Aceeași abordare a fost reiterată prin Hotărârea CDE nr.3-110/2026 din 22.07.2026, Colegiul stabilind că, în cazul unei contestații împotriva respingerii

sesizării ca vădit neîntemeiată, obiectul controlului îl constituie verificarea corectitudinii calificării sesizării prin prisma art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016.

20. Colegiul observă că Maria Olar, în contestație nu a încadrat faptele invocate în sesizare ca pretinse abateri disciplinare și nu a făcut referință la fate raportabile abaterilor disciplinare stabilite la art.38 din Legea nr.3/2016.

21. Totuși, această împrejurare nu este, prin ea însăși, determinantă. Autorului unei sesizării disciplinare nu îi poate fi pretinsă realizarea unei încadrări juridice profesioniste a faptelor reclamate. Revine organelor disciplinare obligația de a examina substanța faptelor expuse și de a aprecia dacă acestea ar putea face referire la una dintre abaterile prevăzute de lege.

22. Din conținutul sesizării rezultă că autoarea îi reproșează procurorului Vsevolod Ivanov, în esență dezacordul cu faptul ce ține de starea de sănătatea a ultimului și nicidecum fapte care s-ar încadra în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016.

23.Totodată, conform art.36 alin.(2) din Legea nr.3/2016, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru abaterile prevăzute la art.38 numai dacă acestea au fost săvârșite cu intenție sau cu neglijență gravă, în sensul art.38[1] din aceeași lege.

24.În consecință, chiar și pentru trecerea de la o critică asupra stării de sănătate la o veritabilă problemă disciplinară trebuie să existe un minim de circumstanțe factuale care să permită individualizarea unei acțiuni sau inacțiuni a procurorului ce ar putea reprezenta îndeplinirea necorespunzătoare a unei obligații profesionale și care ar putea fi imputabilă acestuia cel puțin sub forma neglijenței grave.

25. În conformitate cu pct.96 lit.h) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, la examinarea contestației împotriva unei decizii emise în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, Colegiul verifică caracterul vădit neîntemeiat al sesizării și/sau necesitatea verificării fondului acesteia.

26. Raportând acest standard la materialele cauzei, Colegiul nu identifică necesitatea dispunerii unei verificări disciplinare pe fond.

27.Faptele descrise de Maria Olar, chiar examinate în substanța lor și fără a se limita la lipsa indicării unei norme disciplinare concrete, exprimă în principal dezacordul acesteia cu starea de sănătate a procurorului și deținerea în proprietate a acestuia a unor bunuri prin moștenire.

28.În același timp, sesizarea nu individualizează o acțiune sau inacțiune a lui Vsevolod Ivanov care, independent de legalitatea ori temeinicia acuzației, ar putea face referință la o abatere disciplinară prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016.

29. În consecință, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a calificat corect sesizarea cet.Maria Olar drept vădit neîntemeiată în sensul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, iar contestația nu conține elemente factuale de natură să justifice anularea deciziei și efectuarea verificării pe fond.

30. Astfel, contestația formulată de Maria Olar urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 13.07.2026.

31. Pornind de la raționamentele expuse *supra,* în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.11 lit.c), 86, 88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația doamnei Maria Olar, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13 iulie 2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26, în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 13 iulie 2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**