COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E A nr. 3-169/2026 din 21 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației dnei Maria Olar împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30 iulie 2026 de respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în cadrul Procuraturii Soroca, Oficiul Florești, Revencu Vasile

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*
Membrii Colegiului prezenți: *Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*
Membrul-raportor: *Alexandru Lozan*

examinând în procedură scrisă și ședință publică, contestația înaintată la 30 iulie 2026 de Olar Maria, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30 iulie 2026, privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în cadrul Procuraturii Soroca, Oficiul Florești, Revencu Vasile, audiind informația prezentată de membrul-raportor Alexandru Lozan, Colegiul de disciplină și etică,–

C O N S T A T Ă:

1. ***Circumstanțele cauzei și parcursul procedural***

1. La data de 17.07.2026, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr. xxxx, sesizarea înaintată prin e-mail de către dna Olar Maria, cu privire la faptele procurorului Revencu Vasile, care pot constitui abatere disciplinară.

2. Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor la data de 24.07.2026, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxs/26 și repartizată inspectorului Tudor Gratii, pentru efectuarea verificării disciplinare.

3. Autoarea sesizării Maria Olar invocă că, a dorit să se implice pentru a-l ajuta pe Xxxxxx Xxxxxx în dosarul civil, în care procurorul Vasile Revencu are calitatea de reclamant și a constatat existența mai multor bonuri fiscale și utilizarea semnăturii electronice în scopuri personale și în timpul orelor de serviciu.

4. Din actele aflate în dosarul civil intentat împotriva cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx rezultă că, la data de 02.04.2026, la ora 16:44, procurorul Vasile Revencu a transmis, cu semnătură electronică, o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor.

5. La data de 15.04.2026, procurorul a expediat, prin Poșta Moldovei, o cerere prealabilă împotriva lui Xxxxxx Xxxxxx, iar bonul fiscal anexat indică efectuarea operațiunii la ora 15:22.

6. La data de 04.06.2026, procurorul a achitat taxa de stat și taxa de timbru aferente acțiunii civile formulate împotriva autoarei sesizării, bonurile fiscale indicând ora 10:15.

7. Având în vedere că toate aceste acțiuni au fost realizate în intervalul programului de activitate al Procuraturii, autoarea sesizării solicită Inspecției procurorilor efectuarea unei verificări disciplinare, privind conduita procurorului Vasile Revencu, procuror în cadrul Procuraturii raionului Soroca, sediul Florești.

8. Autoarea sesizării nu solicită constatarea automată a unei abateri disciplinare, ci efectuarea unei verificări obiective pentru a stabili:

- dacă procurorul Vasile Revencu a utilizat timpul de serviciu pentru soluționarea unui litigiu civil;
- dacă folosirea semnăturii electronice instituționale și efectuarea acestor demersuri în timpul programului de lucru sunt conforme cu legislația și regulamentele interne;
- dacă au fost respectate obligațiile de imparțialitate, integritate și conduită profesională ale procurorilor.

9. În cadrul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor a examinat înscrisurile anexate la sesizare, nota informativă prezentată de procurorul Vasile Revencu pe marginea plângerii lui Maria Olar, hotărârea nr.1-104/206 din 09.04.2026, cu privire la cererea procurorului Vasile Revencu, referitor la apărarea reputației profesionale.

10. În urma verificărilor efectuate, inspectorul Tudor Gratii a concluzionat că, sesizarea nu conține circumstanțe de fapt, care să indice existența unor abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și prin Decizia din 30 iulie 2026, a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintată de către Maria Olar, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul, Vasile Revencu.

11. În acest context, au fost aplicate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, în conformitate cu pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, întrucât faptele invocate nu se referă la abateri disciplinare.

12. Nefiind de acord cu soluția adoptată, Maria Olar a formulat contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

13. Contestatara Maria Olar invocă că, nu este de acord cu decizia Inspecției procurorilor din 30 iulie 2026, de respingere a sesizării, deoarece nu a fost audiată de inspector.

14. Procurorul Vasile Revencu a fost notificat despre data și ora examinării contestației, menționându-se că aceasta se va desfășura în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente la dosar și a eventualelor probe suplimentare depuse. Totodată, părților le-a fost comunicat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot contribui la examinarea completă și obiectivă a contestației.

15. Până la data examinării contestației, părțile nu au prezentat probe suplimentare.

16. Colegiul a examinat sesizarea disciplinară formulată de Maria Olar, decizia Inspecției procurorilor din 30 iulie 2026, contestația formulată împotriva acesteia, nota informativă prezentată de procurorul Vasile Revencu, precum și celelalte înscrisuri administrate în cadrul procedurii disciplinare nr. xxxs/26.

17. Colegiul reține că, în exercitarea controlului asupra unei decizii de respingere ca vădit neîntemeiată sesizării, este necesară verificarea atât a respectării normelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării pe care s-a întemeiat soluția.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

18. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, în condițiile pct.88 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025. Contestația se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

19. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care nu se face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

20. Contestația a fost formulată de autorul sesizării, care este titularul dreptului de contestare a deciziei de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

21. În consecință, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

22. Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la principiile activității procurorului, răspunderea disciplinară și abaterile disciplinare, obligațiile profesionale ale procurorului, precum și de reglementările privind desfășurarea verificării disciplinare și examinarea contestațiilor.

23. Din materialele procedurii disciplinare rezultă că, la 02.04.2026 procurorul Vasile Revencu, în temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură a depus o cerere prin care solicita intervenția Consiliului Superior al Procurorilor, în vederea apărării reputației sale profesionale, în contextul apariției și diseminării în spațiul public a unor informații și acuzații cu caracter pretins defăimător de către activistul civic Xxxxxx Xxxxxx.

24. La data de 15.04.2026, procurorul Vasile Revencu a expediat, prin Poșta Moldovei lui Xxxxxx Xxxxxx, o cerere prealabilă, conform art.15 alin.(2) din Legea nr.64 din 23.04.2010 privind libertatea de exprimare împotriva.

25. La data de 04.06.2026, procurorul Vasile Revencu a remis în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată.

26. Inspecția procurorilor a reținut că, demersurile întreprinse de procurorul Vasile Revencu au avut o legătură directă cu exercitarea funcției sale și cu apărarea reputației profesionale și nu cu satisfacerea unor interese exclusiv personale.

27. Colegiul reține că, protecția onoarei și reputației procurorului constituie o valoare recunoscută atât de legislația națională, cât și de standardele europene.

28. În acest sens, potrivit pct. 29 din Avizul nr. 13 (2018) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE), statul are obligația de a asigura protecția vieții, integrității, bunurilor, onoarei și reputației procurorilor împotriva oricăror forme de atac sau presiune.

29. În urma verificării efectuate, nu au fost identificate date obiective care să confirme susținerile autoarei sesizării privind utilizarea necorespunzătoare de către procuror a timpului de serviciu pentru soluționarea unui litigiu civil, folosirea nelegală a semnăturii electronice sau a altor resurse instituționale, existența unui conflict de

interese ori nerespectarea obligațiilor de imparțialitate, integritate și conduită profesională.

30. Colegiul constată că, autoarea contestației nu a probat existența unor acțiuni ale procurorului Vasile Revencu, care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

31. Colegiul apreciază că, Inspecția Procurorilor în mod întemeiat a concluzionat că nu există temei pentru intervenția sa disciplinară, întrucât faptele invocate de petiționar nu constituie o abatere disciplinară.

32. În conformitate cu pct.96 lit.h) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, la examinarea contestației împotriva unei decizii emise în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, Colegiul verifică caracterul vădit neîntemeiat al sesizării și/sau necesitatea verificării fondului acesteia.

33. Raportând acest standard la materialele cauzei, Colegiul nu identifică necesitatea dispunerii unei verificări disciplinare pe fond.

34. Totodată, Colegiul constată că Inspecția Procurorilor a făcut corect trimitere la prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

35. În aceste condiții, Colegiul constată că Decizia Inspecției Procurorilor din 30 iulie 2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției Procurorilor.

36. În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de Olar Maria urmează a fi respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor din 30 iulie 2026, prin care sa respins ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către procurorul Vasile Revencu, urmează a fi menținută.

37. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 89 din Legea Republicii Moldova nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația doamnei Olar Maria, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30 iulie 2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26, în privința procurorului în cadrul Procuraturii Soroca, Oficiul Florești, Revencu Vasile.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 30 iulie 2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către procurorul în cadrul Procuraturii Soroca, Oficiul Florești, Revencu Vasile.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**