COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E A nr. 3-170/2026 din 21 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației domnului Andrei Popa împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 10 august 2026, în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Petrușca

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*
Membrii Colegiului prezenți: *Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu și Vitalie Sîli*
Membrul-raportor: *Eugenia Zubco*

examinând, *în procedură scrisă și ședință închisă, fără citarea părților*, contestația domnului Andrei Popa împotriva deciziei inspectorului Iurie Caraman din 10 august 2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea nr. xxxs/26 privind pretinsele abateri disciplinare ale procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Petrușca, audiind informația prezentată de membrul-raportor Eugenia Zubco, Colegiul de disciplină și etică, –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 4 august 2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a parvenit adresarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Adrian Domentiuc, prin care s-a solicitat examinarea sesizării lui Andrei Popa referitoare la pretinse abateri disciplinare ale procurorului Sergiu Petrușca, în legătură cu instrumentarea cauzei penale nr. xxxxxxxx.

2. La 7 august 2026, sesizarea a fost redirecționată Inspecției procurorilor și înregistrată cu nr. xxxs/26. Prin dispoziția inspectorului-șef nr. xxx din aceeași dată, aceasta a fost repartizată pentru examinare inspectorului Iurie Caraman.

3. Colegiul nu reține necontestarea deciziei din 8 iunie 2026 ca motiv de sine stătător pentru respingerea noii sesizări. Împrejurarea este relevantă pentru parcursul procedurii, însă soluția contestată se întemeiază pe repetarea faptelor reclamate, fără prezentarea unor probe noi, în condițiile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016.

[...]

23. Pentru aceste motive, Colegiul reține că argumentele contestației nu înlătură temeiul respingerii sesizării nr. xxxs/26 de către Inspecție. Autorul a reluat criticile privind conduita procurorului și examinarea anterioară a acestora, fără să prezinte probe noi care să susțină o altă soluție asupra sesizării repetate.

24. În consecință, Colegiul concluzionează că contestația urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 10 august 2026, prin care sesizarea nr. xxxs/26 a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

25. Pentru motivele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct. 86–88, 89 lit.a) din Regulamentul cu privire la

organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23 decembrie 2025, cu modificările ulterioare, Colegiul de disciplină și etică, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația domnului Andrei Popa împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 10 august 2026.

2. Se menține decizia inspectorului Iurie Caraman din 10 august 2026, prin care sesizarea nr. xxxs/26 a lui Andrei Popa privind pretinsele abateri disciplinare ale procurorului Sergiu Petrușca din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, fiind depusă în mod repetat, fără probe noi, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**