COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E A nr. 3-171/2026 din 21 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației domnului Ilie Fedco
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 05 august 2026, emisă în privința procurorului, Mihail Dadu

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*
Membrii Colegiului prezenți: *Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*
Membrul-raportor: *Vitalie Sîli*

examinând, în procedură scrisă și şedinţă publică, contestația înaintată la 20 august 2026 de Ilie Fedco, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 05 august 2026, privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Soroca, Oficiul Florești, Mihail Dadu, audiind informația prezentată de membrul-raportor Vitalie Sîli, Colegiul de disciplină și etică,–

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 20.07.2026 în Consiliul Superior al Procurorilor a parvenit sesizarea înaintată de către Fedco Ilie, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura Soroca, oficiul Florești, Mihail Dadu.

2. Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor la data de 30 iulie 2026 cu nr. unic xxxs/26 și repartizată inspectorului Iurie Caraman, pentru efectuarea verificării disciplinare.

3. Potrivit sesizării, Ilie Fedco invocă că de către SUP IP Florești a fost investigată cauza penală xxxxxxxx intentată în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) CP în privința sa.

4. Astfel Dădu Mihail, deținînd funcția de procuror în cadrul Procuraturii Soroca, oficiul Florești, fiind desemnat în calitate de persoană responsabilă de conducere a urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxx, intentată în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal a încălcat prevederile legale la investigarea cauzei penale în privința subsemnatului, fapt constatat prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Soroca, Baidaus Valentin, din 23 aprilie 2026. Prin această ordonanță procurorul-șef a constatat incontestabil neglijența de serviciu în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către angajatul Procuraturii Soroca, oficiul Florești, procurorul Dadu Mihail, și angajatul Inspectoratului de Poliție Florești, Xxxxxx Xxxxxx.

5. Petentul susține că i-au fost încălcate drepturile garantate: la un proces echitabil, art.6 CEDO; art.art. 16, alin. (1) art. 18, art. 20, art. 21, alin. (1) art. 124 ale Constituției RM; art. 19 CPP; art.art. 2, art. 6 alin. (3), art. 27, art. 38 lit. a), e/1), f) și f/1), ale Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură; pct.pct. 6, pct. 6.1.1, pct. 6.1.2, pct. 6.1.4, pct. 6.2.1, pct. 6.5.5, pct. 6.8.2, pct. 6.8.4, ale Codului de etică al procurorilor; art.art. 3, art. 4 lit. a), d), f), art. 6 ale Legii nr. 121 din 25.05.2012 cu

privire la asigurarea egalității, căci nu s-a investigat speța lui Fedco Ilie în confomitate cu prevederile Codului de procedură penală, favorizînd prin omisiunile sale mușamalizarea investigației și neelucidarea circumstanțelor cauzei.

6. În fapt, prin ordonanța din 22.01.2026 ofițerul de urmărire penală al SUP IP Florești, inspector principal Xxxxxx Xxxxxx a dispus începerea urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxx în temeiul art.264 al.(3) lit.b) Cod penal, pe faptul accidentului rutier ce a avut loc la 20.01.2026 cu implicarea mijlocului de transport Xxxxxxxx Xxxx n/î XXX xxx, condus de către Fedco Ilie, în rezultatul căruia a decedat cet.Xxxxxx Xxxxxx.

7. La 12.03.2026 ofițerul de urmărire penală al SUP IP Florești, inspector principal Xxxxxx Xxxxxxx a întocmit raportul cu propunerea de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului Fedco Ilie pe motiv că în acțiunile lui nu se conțin elementele infracțiunii de la art.264 al.(3) lit.b) Cod penal.

8. Prin ordonanța din 13.03.2026 procurorul în Procuratura Soroca, Oficiul Florești, Mihail Dadu a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Fedco Ilie pe motiv că în acțiunile lui nu se conțin elementele infracțiunii de la art.264 al.(3) lit.b) Cod penal.

9. La 23.04.2026 procurorul-șef interimar al Procuraturii Soroca, Valentin Baidaus în ordinea controlului ierarhic superior a dispus anularea ordonanței din 13.03.2026 a procurorului în Procuratura Soroca, oficiul Florești, Mihail Dadu de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului Fedco Ilie, din motivul apariției faptelor noi recent descoperite cu reluarea urmăririi penale în privința bănuitului în baza art.264 al.(3) lit.b) Cod penal.

10. În cadrul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor, a concluzionat că, sesizarea nu conține circumstanțe de fapt, care să indice existența unor abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și prin Decizia din 30 iulie 2026, a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintată.

11. Din sesizare rezultă că autorul sesizării, Fedco Ilie leagă încălcarea drepturilor sale, prin faptul că o soluție procesuală favorabilă lui (ordonanța de scoatere de sun urmărire penală din 13.03.2026) emisă de procurorul Mihail Dadu, a fost anulată în ordinea controlului ierarhic de procuror.

12. În acest context, este de neînțeles scopul urmărit de petiționar, cu excepția, că Fedco Ilie, probabil consideră că acțiunile procurorului Mihail Dadu reprezintă o abatere disciplinară, deoarece nu a motivat ordonanța din 13.03.2026 într-o așa manieră, ca să nu mai fi posibilă anularea ei. Fedco Ilie nu a demonstrat că prin acțiunile pretins imputabile procurorului i-ar fi fost vătămat un drept sau o libertate prevăzută de lege. Urmărirea penală la cauza penală nr.xxxxxxxx este în desfășurare.

13. Sesizarea lui Fedco Ilie nu poate justifica un interes legitim în sancționarea unui procuror care a *”greșit”* în favoarea sa. Procedura disciplinară nu ocrotește interese abstracte sau ipotetice, cum ar fi „dorința ca actul favorabil să fi fost perfect redactat și motivat pentru a nu fi anulat”.

14. În asemenea circumstanțe, aspectele ce țin de legalitatea acțiunilor/inacțiunilor procurorului în cadrul urmăririi penale, sunt reglementate de cap.VII și cap.VIII de la Titlul I Cod de procedură penală, adică cad în sfera controlului ierarhic de procuror și controlului judiciar al procedurii prejudiciare, iar la etapa examinării cauzei penale în fond – de către instanța de judecată.

15. În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

16. Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare.

17. În sesizarea înaintată, Fedco Ilie nu a invocat nici o faptă, care să constituie abatere disciplinară în sensul art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea se apreciază drept ***vădit neîntemeiată***.

18. Nefiind de acord cu soluția adoptată, Fedco Ilie au formulat contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

19. Contestatarul Ilie Fedco a solicitat admiterea contestației și anularea integrală a deciziei din 05.08.2026 adoptate de inspectorul în Inspecția procurorilor, Caraman Iurie, pe motiv că este neîntemeiată.

20. Contestația reprezintă, în esență, o manifestare a dezacordului cu Decizia adoptată de Inspecția procurorilor.

21. Colegiul a examinat sesizarea disciplinară formulată de Ilie Fedco, decizia Inspecției procurorilor din 05.08.2026, contestația formulată împotriva acesteia, precum și celelalte înscrisuri administrate în cadrul procedurii disciplinare nr. xxxs/26.

22. Colegiul reține că, în exercitarea controlului asupra unei decizii de respingere ca vădit neîntemeiată sesizării, este necesară verificarea atât a respectării normelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării pe care s-a întemeiat soluția.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

18. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, în condițiile pct.88 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025. Contestația se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

19. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, se considerată vădit neîntemeiată sesizarea în care nu se face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

20. Contestația a fost formulată de autorul sesizării, care este titular al dreptului de contestare a deciziei de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

21. În consecință, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

22. Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la principiile activității procurorului, răspunderea disciplinară și abaterile disciplinare, obligațiile profesionale ale procurorului și independența sa procesuală, de dispozițiile pertinente ale Codului de procedură penală privind atribuțiile procurorului în faza urmăririi penale, precum și de reglementările privind desfășurarea verificării disciplinare și examinarea contestațiilor.

23. Din materialele procedurii, Colegiul reține că, la data de 10 iulie 2026, petiționarul s-a adresat Procurorului General al Republicii Moldova, Inspecției procurorilor și Inspectoratului de poliție Florești cu o plângere prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Dadu Mihail și polițistului Xxxxxx Xxxxxx.

24. În fapt, prin ordonanța din 22.01.2026 ofițerul de urmărire penală al SUP IP Florești, inspector principal Xxxxxx Xxxxxx a dispus începerea urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxx în temeiul art.264 al.(3) lit.b) Cod penal, pe faptul accidentului rutier ce a avut loc la 20.01.2026 cu implicarea mijlocului de transport Xxxxxxxx Xxxx n/î XXX xxx, condus de către Fedco Ilie, în rezultatul căruia a decedat cet.Xxxxxx Xxxxxx.

25. La 12.03.2026 ofițerul de urmărire penală al SUP IP Florești, inspector principal Gangan Radu a întocmit raportul cu propunerea de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului Fedco Ilie pe motiv că în acțiunile lui nu se conțin elementele infracțiunii de la art.264 al.(3) lit.b) Cod penal.

26. Prin ordonanța din 13.03.2026 procurorul în Procuratura Soroca, Oficiul Florești, Mihail Dadu a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Fedco Ilie pe motiv că în acțiunile lui nu se conțin elementele infracțiunii de la art.264 al.(3) lit.b) Cod penal.

27. La 23.04.2026 procurorul-șef interimar al Procuraturii Soroca, Valentin Baidaus în ordinea controlului ierarhic superior a dispus anularea ordonanței din 13.03.2026 a procurorului în Procuratura Soroca, Oficiul Florești, Mihail Dadu de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului Fedco Ilie din motivul apariției faptelor noi recent descoperite cu reluarea urmăririi penale în privința bănuitului Fedco Ilie în baza art.264 al.(3) lit.b) Cod penal.

28. Apreciind în ansamblu materialele administrate în cadrul verificării disciplinare, Colegiul constată că acestea cuprind înscrisuri și informații obținute în urma demersurilor efectuate de Inspecția procurorilor.

29. Cu referire la argumentele contestatarului, Colegiul reține că obiectul examinării îl constituie contestația depusă de Ilie Fedco împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 05 august 2026, prin care sesizarea formulată în privința procurorului Mihail Dadu, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

30. Din materialele procedurii disciplinare rezultă că sesizarea autorului vizează dezacordul acestuia cu ordonanța procurorului Mihail Dadu, din 13.03.2026.

31. Colegiul constată că nemulțumirile invocate de contestatar vizează, în esență, dezacordul acestuia cu soluțiile procurorilor.

32. Colegiul subliniază că procedura disciplinară nu are ca obiect reexaminarea soluțiilor procesuale ale procurorului și nici substituirea controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Competența Colegiului se

limitează la verificarea existenței unor fapte care pot constitui abateri disciplinare, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

33. În acest sens, simplul dezacord al contestatarului cu ordonanțele procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară indicarea unor fapte concrete care să releve încălcarea obligațiilor de serviciu, exercitarea atribuțiilor cu rea-credință, în mod arbitrar, neargumentat sau cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale.

34. Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspecția Procurorilor a reținut că inspectorul nu își poate aroga competențele procurorului ierarhic superior și nici pe cele ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să substituie mecanismele legale de control procesual.

35. Colegiul constată că autorul contestației nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorului Mihail Dadu care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură să afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

36. Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspecția Procurorilor a concluzionat că nu există temei pentru intervenția sa disciplinară, întrucât aspectele invocate de petiționari țin de controlul procesual al actului procurorului. Eventualele obiecții privind legalitatea ordonanței din 13.03.2026 urmau a fi valorificate prin căile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală.

37. Totodată, Colegiul constată că Inspecția Procurorilor a făcut corect trimitere la prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

38. În speță, sesizarea formulată de Ilie Fedco nu conține elemente care să indice existența unei abateri disciplinare, ci exprimă dezacordul autorului cu o soluție procesuală adoptată în cadrul unei cauze penale, soluție care a fost supusă controlului procesual prevăzut de lege.

39. Raportând circumstanțele stabilite la normele care reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, Colegiul constată că materialele procedurii nu permit reținerea abaterii disciplinare invocate de contestatar în temeiul art. 38. din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

40. În aceste condiții, Colegiul constată că, Decizia Inspecției Procurorilor din 05.08.2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției Procurorilor.

41. În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de Mihail Dadu urmează a fi respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor din 05.08.2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul Mihail Dadu, urmează a fi menținută.

42. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 89 din Legea Republicii Moldova nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea

Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația cetățeanului Ilie Fedco, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 05.08.2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26, în privința procurorului Mihail Dadu.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 05.08.2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul Mihail Dadu.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**